

«Коронавирусные» ограничения уже спровоцировали дефолты по внешнеторговым сделкам. Исполнение обязательств по таким сделкам часто обеспечивается с помощью независимых гарантий не только по российскому праву, но и по Унифицированным правилам Международной торговой палаты для гарантий по требованию (URDG 758). С учетом приближающегося потока требований по таким гарантиям предлагаем проанализировать, на какие аспекты должен обратить внимание банк при проверке требования, на основе обновившейся за последнее время судебной практики.

## Как защитить свои интересы, получив требование по гарантии URDG 758: шпаргалка для банка



**Ольга КОКОЗ,**  
фирма «Кульков,  
Колотилов и парт-  
неры», старший  
юрист

### Проверка соблюдения формальностей

Полномочия банка на проверку требования по гарантии достаточно ограничены: в силу ст. 19а URDG 758 гарант должен установить, является ли требование надлежащим, по его внешним признакам<sup>1</sup>. Кроме того, проверка может осуществляться только в отношении самого требования, и поиск или дополнительный запрос каких-либо иных подтверждающих документов со стороны гаранта недопустим. Иными словами, предполагается, что гарант достаточно формально подходит к оценке представленных документов на предмет соответствия гарантии и не несет какой-либо ответственности за недостоверность представленных ему документов<sup>2</sup>.

На какие же формальности следует обратить внимание банку?

### Наличие ссылки на обеспеченное обязательство в тексте требования

Как следует из ст. 15а URDG 758, в направляемом в банк требовании обязательно должно быть указано, в чем состоит нарушение по обес-

<sup>1</sup> В оригинальной версии «on its face».

<sup>2</sup> Пункт 356 Руководства МТП по Унифицированным правилам для гарантий по требованию.

## Как защитить свои интересы, получив требование по гарантии URDG 758: шпаргалка для банка

печиваемому обязательству. Несмотря на кажущуюся простоту оформления требования и прилагаемых к нему документов, стороны нередко допускают опечатки при указании обеспечиваемого обязательства или же забывают на него сослаться вовсе.

В связи с этим в судебной практике сложились два противоположных подхода.

*Подход 1.* Суды трактуют отсутствие ссылки на основное обязательство в предъявленном требовании как нарушение и отказывают в выплате по гарантии. При этом они указывают, что факт отсутствия иных договоров между сторонами, помимо обеспечиваемого, не имеет значения, поскольку банк, не являясь участником правоотношений бенефициара и аппликанта, не знает и не должен знать об этом<sup>1</sup>.

*Подход 2.* Суды позволяют «скорректировать» опечатку в реквизитах обеспечиваемого договора в рамках рассмотрения спора посредством предоставления доказательств отсутствия каких-либо иных договоров между сторонами, помимо обеспечиваемого. Такими доказательствами могут быть сведения о паспортах сделок в рамках валютного контроля банков по всем счетам одной из сторон. Суды могут учесть и иные доказательства отношения документов по гарантии именно к обеспеченному обязательству, например таможенные декларации, содержащие верную ссылку на обеспечиваемое обязательство<sup>2</sup>.

Таким образом, банку как гаранту следует проверять, относится ли предъявленное требование именно к обеспечиваемому обязательству. Однако отказывать в удовлетворении требования только лишь в связи с неуказанием или неверным указанием реквизитов обеспечиваемого договора может оказаться рискованно.

Банку как гаранту следует проверять, относится ли предъявленное требование именно к обеспечиваемому обязательству. Однако отказывать в удовлетворении требования только лишь в связи с неуказанием или неверным указанием реквизитов обеспечиваемого договора может оказаться рискованно.

### Соблюдение языка гарантии в требовании

В отсутствие указания на иное в самой гарантии в соответствии со ст. 14g URDG 758 документы между сторонами обеспечиваемого обязательства должны быть оформлены на языке гарантии. При этом в соответствии с судебной практикой наличие даже не несущих

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.07.2015 по делу № А60-25113/2015, оставленное без изменения Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 № 17АП-12902/2015-АК и Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2016 № Ф09-12124/15 (Определением Верховного суда РФ от 16.06.2016 № 309-ЭС16-5838 отказано в передаче дела № А60-25113/2015 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства).

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2019 по делу № А40-75197/2018, оставленное без изменения Определением Верховного суда РФ от 27.02.2020 № 305-ЭС19-4872.



---

## Ольга КОКОЗ

---

основной смысловой нагрузки отметок и печатей на ином языке может стать основанием для отказа в выплате по гарантии<sup>1</sup>.

### Проверка суммы гарантии

Требование будет целиком ненадлежащим, если оно предъявлено на сумму большую, чем сумма гарантии (даже в части, соответствующей сумме гарантии)<sup>2</sup>. При этом хотя банк и не обязан проверять верность расчетов бенефициара<sup>3</sup>, если он это все же сделает и найдет ошибку — он может отклонить требование<sup>4</sup>.

### Соблюдение срока предъявления

В силу ст. 14 URDG 758 вручение требования должно состояться не позднее истечения срока гарантии. Вручение требования за пределами этого срока является основанием для отказа в выплате по гарантии. Эта санкция применима в том числе к случаям, когда бенефициар получил отказ по первоначально направленному требованию и направил повторное с устранением недостатков. Такое повторное требование будет рассматриваться в качестве нового и самостоятельно поданного, а не продолжающего первоначальное<sup>5</sup>.

Если срок гарантии истекает в нерабочий день, она считается продленной до следующего рабочего дня<sup>6</sup>.

В свете введенных ограничительных мер любопытной является ст. 26 URDG 758 о форс-мажоре. Согласно ей, если срок действия гарантии URDG истекает во время действия обстоятельств непреодолимой силы, то гарантия продлевается, но лишь на срок в 30 календарных дней<sup>7</sup>. Если обстоятельства непреодолимой силы продолжают действовать по истечении этого периода — считается, что срок гарантии истек. Если форс-мажор прекращается до истечения срока гарантии — правила о продлении на 30 дней не применяются<sup>8</sup>.

---

Банк не обязан проверять верность расчетов бенефициара, но если он это все же сделает и найдет ошибку — он может отклонить требование.

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.07.2015 по делу № А60-25113/2015, оставленное без изменения Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 № 17АП-12902/2015-АК и Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2016 № Ф09-12124/15 (Определением Верховного суда РФ от 16.06.2016 № 309-ЭС16-5838 отказано в передаче дела № А60-25113/2015 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства); Решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.06.2016 по делу № А60-25104/15.

<sup>2</sup> Статья 17e URDG 758.

<sup>3</sup> Статья 19e URDG 758.

<sup>4</sup> Пункт 371 Руководства МТП по Унифицированным правилам для гарантий по требованию.

<sup>5</sup> Статья 24 URDG 758.

<sup>6</sup> Статья 25d URDG 758.

<sup>7</sup> Согласно п. 523 Руководства МТП по Унифицированным правилам для гарантий по требованию, дата первоначального истечения срока включается в 30-дневный период.

<sup>8</sup> Пункт 521 Руководства МТП по Унифицированным правилам для гарантий по требованию.

## Как защитить свои интересы, получив требование по гарантии URDG 758: шпаргалка для банка

Однако, не вдаваясь в глубокий анализ, полагаем, что для российских юридических лиц с учетом разъяснений в вопросе 7 Обзора Верховного суда РФ от 21.04.2020 № 1 введенные ограничительные меры могут являться форс-мажором для бенефициаров лишь в некоторых случаях. Например, если у бенефициара объективно отсутствовали сотрудники, которые могли бы удаленно направить требование банку.

### Соблюдение формы и способа предъявления

В целом URDG 758 допускают возможность направления требования и в письменной, и в электронной форме. Однако если в гарантии на этот счет не сказано вообще ничего, то требование должно быть направлено именно на бумажном носителе<sup>1</sup>.

При этом если требование должно быть предъявлено на бумажном носителе, то в отсутствие прямого исключения оно может быть направлено любым способом (например, и обычной почтой, и курьерскими службами)<sup>2</sup>.

Если предусмотрено электронное направление требования, то в отсутствие указания на конкретный формат и систему передачи данных требование может быть предъявлено не только в любой электронной форме, но и в бумажной<sup>3</sup>.

### Проверка на предмет наличия противоречий

В качестве одного из существенных преимуществ использования гарантий URDG МТП называет отсутствие необходимости «иметь дело» с товарами, услугами или работами (т.е. проверять реальность осуществления обеспечиваемых обязательств)<sup>4</sup>. Однако при рассмотрении требования банк для защиты собственных интересов вправе проверить предъявленные документы на отсутствие противоречий.

При этом следует помнить, что с учетом независимого характера гарантии URDG 758 банк не вправе направлять самостоятельные запросы контрагентам бенефициара и выяснять у них обстоятельства, связанные с нарушением обязательства.

Кроме того, в силу ст. 19d URDG 758 гарант не вправе потребовать у бенефициара какие-либо иные документы помимо тех, предостав-

С учетом разъяснений в вопросе 7 Обзора ВС РФ от 21.04.2020 № 1 введенные ограничительные меры могут являться форс-мажором для бенефициаров лишь в некоторых случаях: например, если у бенефициара объективно отсутствовали сотрудники, которые могли бы удаленно направить требование банку.

<sup>1</sup> Статья 14e URDG 758.

<sup>2</sup> Статья 14d URDG 758.

<sup>3</sup> Статья 14c URDG 758.

<sup>4</sup> Пункт 110 Руководства МТП по Унифицированным правилам для гарантий по требованию.



---

**Ольга КОКОЗ**

---

ление которых предусмотрено в самой гарантии. Более того, в случае добровольного предоставления таких документов бенефициаром гарант не вправе принять их во внимание.

В случае отклонения требования гарант должен прямо указать на каждое найденное противоречие<sup>1</sup>. Если он не укажет такие недостатки, то будет лишен права ссылаться на них впоследствии.

### Выявление противоречий в документах по гарантии

По общему правилу, если выплата по гарантии зависит от наступления какого-либо условия, гарантия должна предусматривать предоставление конкретного документа, подтверждающего наступление такого условия<sup>2</sup>. Проверка на наличие противоречий проводится именно в таких документах.

Примером противоречия может быть предоставление бенефициаром не тому лицу или же подтверждение предоставления, противоречащего условиям гарантии (например, поставка не того товара в случае, если гарантия предусматривает предоставление гаранту документов, подтверждающих поставку товара определенного вида).

Одновременно, проверяя требование, необходимо учитывать, что основанием для отказа в выплате может являться именно противоречие в документах, а не простое указание разной информации.

Например, в гарантиях, относящихся к поставкам, банку не следует путать понятия «место поставки» и «условия поставки». Термин «условия поставки» означает не место фактической доставки, а место перехода рисков и место, до которого оплачена перевозка и страхование, например по правилам Incoterms. Именно поэтому различное указание места поставки в обеспечиваемом договоре и места перехода рисков в условиях поставки не является противоречием в смысле ст. 19 URDG 758. Аналогичным образом, согласно судебной практике, не образуется противоречие, если в выставленном счете указан вес-брутто, а в товарно-транспортной накладной — вес-нетто<sup>3</sup>.

При этом существует судебная практика, позволяющая признать противоречием различный способ указания цены в счетах (в одних документах — с учетом НДС, в других — без), а также указание раз-

---

В случае отклонения требования гарант должен прямо указать на каждое найденное противоречие. Если он не укажет такие недостатки, то будет лишен права ссылаться на них впоследствии.

---

<sup>1</sup> Статья 19d(ii) URDG 758.

<sup>2</sup> Статья 7 URDG 758.

<sup>3</sup> См., например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2019 по делу № А40-75197/2018, оставленное без изменения Определением Верховного суда РФ от 27.02.2020 № 305-ЭС19-4872.

## Как защитить свои интересы, получив требование по гарантии URDG 758: шпаргалка для банка

личного адреса получателя товара<sup>1</sup>. Однако такую практику нельзя признать лидирующей.

В целом представляется, что экономический смысл проверки на противоречия сводится не к созданию формальных препятствий для поставки, а к необходимости обеспечить интересы самого гаранта и убедиться, что, оплатив требование бенефициара, банк не узнает, что на самом деле никакого предоставления по обеспечиваемому обязательству со стороны бенефициара не произошло.

Такой подход объясняет, почему в соответствии со сложившейся практикой не является противоречием в смысле ст. 19b URDG 758 подтверждение фактического предоставления в размере большем, чем сторонами было согласовано в счетах (при условии предъявления требования в размере, указанном в согласованных счетах)<sup>2</sup>. Однако, согласно п. 87 и 93 Руководства МТП по Унифицированным правилам для гарантий по требованию, гарантия URDG настолько независима от основного обязательства, что при предъявлении требования даже нет необходимости доказывать нарушение обязательств бенефициара: достаточно лишь заявить о таком нарушении.

### Выявление противоречий с недокументарными условиями гарантии

Как следует из ст. 7 URDG 758, если выплата по гарантии обусловлена наступлением условия, отличного от даты или периода, и при этом в гарантии не указывается, каким документом наступление этого условия может быть подтверждено, то такое условие является недокументарным. Это означает, что гарант не вправе требовать документы, подтверждающие наступление этого условия, но если же в подлежащих предоставлению документах найдутся противоречия ему, то все предъявленное требование может быть признано не соответствующим гарантии<sup>3</sup>.

### Уведомление об отклонении требования

Если по итогам анализа банк приходит к выводу, что требование не подлежит удовлетворению, он обязан незамедлительно уведомить об этом бенефициара. При направлении уведомления нужно помнить о следующем.

В гарантиях, относящихся к поставкам, банку не следует путать понятия «место поставки» и «условия поставки». Термин «условия поставки» означает не место фактической доставки, а место перехода рисков и место, до которого оплачена перевозка и страхование, например по правилам Incoterms.

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.06.2016 по делу № А60-25104/15.

<sup>2</sup> В том числе по аналогии со ст. 17 URDG 758: «Требование не становится ненадлежащим только по причине того, что в обосновывающем заявлении или другом документе указана сумма, превышающая сумму требования».

<sup>3</sup> См. комментарий к ст. 7 URDG 758 в Руководстве МТП по Унифицированным правилам для гарантий по требованию.



## Ольга КОКОЗ

## Соблюдение срока

По общему правилу, согласно ст. 24e URDG 758, уведомление об отклонении требования должно быть направлено без промедления, но не позднее пятого рабочего дня, следующего за днем представления.

Санкция за несоблюдение срока критична: в силу ст. 24d несвоевременное направление ответа будет означать невозможность ссылаться на какие-либо недостатки требования (т.е. безусловное согласие с требованиями по гарантии)<sup>1</sup>.

Однако правила URDG 758 достаточно гибки и позволяют сторонам менять любые их условия, в том числе и условия о сроке направления уведомления об отклонении требования. Судебная практика также подтверждает, что, если гарантия предусматривает более долгий срок на ответ банка, укладываться в 5 дней необязательно<sup>2</sup>.

В случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в момент проверки требования отсчет срока проверки приостанавливается до возобновления деятельности гаранта<sup>3</sup>.

Вновь, не уходя в подробную дискуссию относительно содержания вопроса 7 в Обзоре Верховного суда РФ от 21.04.2020 № 1, стоит отметить, что «коронавирусные» ограничительные меры могут послужить основанием для такого приостановления срока лишь в случаях, когда будет доказано, что карантин действительно сделал невозможной проверку требования.

Похожий пример «подходящего» форс-мажора приводится и в п. 517 Руководства МТП по Унифицированным правилам для гарантий по требованию: распространение заболевания поразившего сотрудников гаранта, в результате которого он был вынужден закрыть офис, осуществляющий деятельность по гарантиям. С учетом возможности сотрудников проверять документы удаленно представляется, что для российских банков ограничительные антивирусные меры не стали форс-мажором.

Срок на ответ гаранта также может быть продлен в случае отсутствия ссылки на реквизиты гарантии в требовании. В таком случае срок начинает течь с момента идентификации гарантии<sup>4</sup>.

С учетом возможности сотрудников проверять документы удаленно представляется, что для российских банков ограничительные антивирусные меры не стали форс-мажором.

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020 № Ф05-127/2020 по делу № А40-116990/2019.

<sup>2</sup> В измененной части в силу ст. 1а URDG 758 считается, что применению подлежат условия гарантии, а не URDG 758 (см. также Решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.06.2016 по делу № А60-25104/15).

<sup>3</sup> Статья 26b(ii) URDG 758.

<sup>4</sup> Статья 14f URDG 758.


---

## Как защитить свои интересы, получив требование по гарантии URDG 758: шпаргалка для банка

---

### Способ направления уведомления

Правила URDG 758 не так строги, как АПК РФ или ГПК РФ, и специальных требований к способу отправки результатов проверки требования не предъявляют. Это означает, что в отсутствие указания на иное в тексте гарантии уведомление может быть направлено как обычной почтой, так и курьерскими службами (например, DHL). При этом отсутствие у курьерской службы лицензии на оказание услуг почтовой связи не станет преградой для признания уведомления надлежащим<sup>1</sup>.

Таким образом, хотя практика российских судов по гарантиям URDG 758 еще продолжает развиваться, за счет уже рассмотренных дел (в т.ч. и совсем свежих, рассмотренных в этом году) пределы проверки требования банком становятся яснее. Это означает, что к моменту получения требований по гарантиям в связи с нарушением внешнеторговых контрактов по причине коронавируса банк уже может сформировать понимание стратегии проверки таких требований. 

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2016 № Ф09-12124/15 по делу № А60-25113/2015 (Определением Верховного суда РФ от 16.06.2016 № 309-ЭС16-5838 отказано в передаче дела № А60-25113/2015 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства); Решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.06.2016 по делу № А60-25104/15.





Методическое пособие

## Оценка и управление залогами в период кризиса на фоне пандемии

Объем: 173 с.  
Формат: А5  
Издано в июне 2020 г.

№ 2

# Международные банковские операции

Методический журнал

№ 2 (76) \ 2020

Кризис 2020 г., безусловно, сильно повлиял на состояние залогов. Целью пособия было не только ответить, как меняется работа с залогами в кредитно-финансовых организациях в условиях экономического кризиса, но и изложить методики мониторинга и оценки залогов, которые применимы вне кризисных условий.

В пособии приведены:

- таблицы, в которых рассчитаны рыночная стоимость предмета залога с учетом инфляции и снижения ликвидности, износ, срок экономической жизни объекта, стоимость аналогов и др. Эти таблицы банки могут использовать как шаблон при проведении собственной оценки;
- графики, иллюстрирующие расчет стоимости объекта капитального строительства, зависимость цены от качества, анализ чувствительности для проверки устойчивости модели и др.;
- формулы расчета модели стоимости, относительных показателей свойств объекта, коэффициента качества объекта, взаимосвязи цены и качества и др.

Все примеры реализованы в среде электронных таблиц, доступны для воспроизведения и анализа.

Авторы:

**Антон Воек**, руководитель департамента залогов крупного российского банка, председатель Комитета по оценочной деятельности НП «Российская гильдия управляющих и девелоперов»;

**Дмитрий Кузнецов**, независимый судебный эксперт и оценщик, заместитель председателя Санкт-Петербургского научно-методического совета по оценке, к.т.н., доцент;

**Денис Красильников**, начальник управления нетиповых залогов крупного российского банка;

**Денис Ванзюк**, начальник отдела оценки и экспертизы залогов крупного российского банка

Рисунки

Подробнее на сайте [www.reglament.net](http://www.reglament.net)  
и по телефону: +7 (495) 252-1217

### Trade Register: по-прежнему низкий риск продуктов торгового финансирования

Как защитить свои интересы, получив требование по гарантии URDG 758: шпаргалка для банка

Реструктуризация задолженности в иностранной юрисдикции: пути ее признания и (или) оспаривания

Почему back-to-back финансирование стало опасным для банков

РЕГЛАМЕНТ®  
Международные банковские операции

