

КК & Р
TRIAL LAWYERS

КУЛЬКОВ
КОЛОТИЛОВ
И ПАРТНЕРЫ

19180, Москва
4-й Голутвинский переулок
дом 1/8, строение 5
Тел.: +7 (495) 258 39 41
www.kkplaw.ru
reception@kkplaw.ru



БАНКРОТСТВО.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ЗА ЛЕТО 2016 г.

Сентябрь, 2016

Фирма «Кульков, Колотилов и партнеры» представляет обзор наиболее ярких прецедентов в сфере банкротства за лето 2016 г.

Авторы обзора:



Николай Покрышкин,
Партнер
N.POKRYSHKIN@KKPLAW.RU



Сергей Лысов,
Юрист
S.LYSOV@KKPLAW.RU

1. Верховный суд укрепил практику оспаривания вне дела о банкротстве сделок должника, направленных на создание фиктивной задолженности и установление контроля над процедурой банкротства

(Определение ВС РФ от 25 июля 2016 г. № 305-ЭС16-2411)

Практическое значение:

ВС РФ подтвердил ранее сложившуюся практику нижестоящих судов о праве конкурсного кредитора оспаривать вне дела о банкротстве сделки должника с иными кредиторами, если из сопутствующих сделке обстоятельств следует ее фиктивность.

Принципиально важно отражение подхода, что даже при наличии всех «стандартных» подтверждающих исполнение документов по сделке, обычно достаточных для удовлетворения иска, в случае банкротства суд должен исследовать сопутствующие, побочные обстоятельства, которые могут косвенно свидетельствовать, что реальное исполнение по сделке не было представлено должнику – и при достаточном объеме таких «косвенных обстоятельств» признать сделку мнимой.

Очевидно, что эта позиция должна быть принята во внимание как при структурировании «агрессивной реструктуризации», так и при реализации прав кредитора в делах о банкротстве.

Фабула дела:

ПАО Сбербанк выдал ООО РосЭкоПродукт денежные средства для целей приобретения недвижимости. Впоследствии должник заключил с индивидуальным предпринимателем Кульмизевым А.А. договор поставки мясной продукции на сумму, превышающую кредит, предоставленный банком.

Не получив оплаты по договору, индивидуальный предприниматель обратился в суд с требованием о взыскании задолженности, а просудив ее, подал заявление о признании должника банкротом. На основании заявления индивидуального предпринимателя была введена процедура наблюдения.

Сбербанк, посчитав, что стороны договора поставки заключили договор для целей создания фиктивной задолженности и инициирования банкротства, обжаловал решение о взыскании с должника денежных средств в апелляционном порядке. В частности, со стороны банка приводились аргументы о поставке значительного объема мясной продукции в короткий срок, при том, что должник не занимался деятельностью по ее реализации, тем более, согласованном в договоре объеме. Кроме того, между должником и индивидуальным предпринимателем отсутствовали устойчивые долговременные хозяйственные связи.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций, сославшись на формальное подтверждение сделки представленными документами (договор поставки, подписанные товарные накладные), отказали в удовлетворении жалоб банка.

Верховный суд не согласился с формальным подходом судов нижестоящих инстанций, указав, что при рассмотрении вопроса о мнимости договора поставки и документов, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. Судебные акты были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение, которое будет производиться с учетом доводов банка о мнимости договора поставки.

Подробнее:

Основные схемы создания фиктивной задолженности с целью получения контроля над процедурой банкротства и методы противодействия подробнее описаны в статье Николая Покрышкина, партнера фирмы «Кульков, Колотилов и партнеры» в сентябрьском номере журнала **LEGAL INSIGHT** (№ 7, 2016).

Ссылка на краткий релиз статьи:

[HTTP://LEGALINSIGHT.RU/KONTROL-BENEFICIAROV-DOLJNIKA-NAD-PROCEDUROY-BANKROTSTVA-OSNOVNYE-SHEMY-I-METODY-PROTIVODEYSTVIYA/](http://legalinsight.ru/kontrol-beneficiarov-dolznika-nad-proceduroy-bankrotstva-osnovnye-shemy-i-metody-protivodeystviya/)

2. Верховный суд разрешил залоговым кредиторам частично отказываться от залогового статуса в деле о банкротстве

(Определение ВС РФ от 01 августа 2016 г. № 308-ЭС15-6280(3))

Практическое значение:

ВС РФ указал, что залоговый кредитор вправе частично отказаться от обеспеченного статуса для того, чтобы принимать участие в голосовании на собрании кредиторов. Отказ от реализации залогового имущества в таком случае не требуется.

Данный подход позволяет кредиторам «тоньше настроить» свое участие в деле о банкротстве в зависимости от диспозиции в реестре требований кредиторов и ценности предмета залога, распределив часть голосов как «полноценно» голосующие (не обеспеченные залогом требования), оставив при этом часть требований обеспеченными залогом.

Фабула дела:

В рамках дела о банкротстве ООО Холдинговая компания Гамма требование ООО КБ Юниаструм Банк, основанные на кредитном договоре, были включены в реестр требований кредиторов в качестве обеспеченных залогом имущества должника. Приняв решение о частичном отказе от прав залогодержателя, Банк обратился в Арбитражный суд

Краснодарского края, рассматривавший дело о банкротстве, для целей отражения соответствующих изменений в реестре.

При этом, отказ от залоговых прав не сопровождался отказом от реализации конкретных предметов залога и был, по всей видимости, обусловлен тем, что стоимость предмета залога была существенно ниже суммы обеспечиваемых обязательств.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление, признав право Банка на распоряжение правами по собственному усмотрению. Суд также указал на невозможность возврата залогового статуса в той части, от которой банк отказался.

Однако апелляционный и окружной суды не согласились с данным выводом, признав, что частичный отказ нарушает права иных конкурсных кредиторов, поскольку Банк тем самым приобретает право голосования по всем вопросам повестки дня собрания кредиторов должника.

Тем не менее, Верховный суд не нашел признаков противоправного поведения в действиях банка, несмотря на то, что участие Банка в голосовании на собрании кредиторов «безусловно, затрагивает интересы прочих кредиторов, уменьшая относительную долю их голосов».

Верховный суд также пришел к выводу о том, что исключение требований кредитора из реестра, как и всякое иное действие, направленное на реализацию его воли по уменьшению объема своих прав, не нарушает принцип однократности волеизъявления кредитора относительно требований, подлежащих включению в реестр.

Позиция Верховного суда имеет существенное значения для дальнейшего развития практики, поскольку предоставление кредитору права на частичный отказ от залогового статуса представляется экономически целесообразным и оправданным шагом в ситуации, когда обеспечиваемое обязательство в значительно превышает рыночную стоимость заложенного имущества.

Между тем, остается не решенным окончательно вопрос, может ли кредитор, ранее переклассифицировавший свои требования из «залоговых» в «не залоговые» в дальнейшем обратно сменить квалификацию требований на обеспеченные залогом.

3. Арбитражный суд Московского округа признал допустимым подачу заявления о признании банкротом в отношении иностранного гражданина

(Постановление АС МО от 08 июля 2016 г. по делу N А40-186978/15)

Практическое значение:

Арбитражный суд Московского округа поддержал возможность инициирования банкротства в российских судах

иностранных граждан, осуществляющих экономическую деятельность на территории РФ.

Фабула дела:

С момента вступления в силу изменений законодательства о банкротстве, которыми в российский правовой порядок был введен институт банкротства физического лица, долгое время оставался открытым вопрос о возможности инициирования банкротства в отношении иностранного гражданина.

В первую очередь речь идет о ситуации, когда иностранный гражданин фактически проживает или имеет место регистрации на территории России, осуществляя при этом активную экономическую деятельность. С одной стороны, Закон о банкротстве данный вопрос не регулирует, однако, прямой запрет также отсутствует, что до недавнего времени создавало правовую неопределенность.

Так, рассматривая дело № А40-186978/15 Арбитражный суд г. Москвы прекратил производство по заявлению компании «Гламин БИЗНЕС ЛТД» о признании банкротом немецкого гражданина Брискина Э.А., выдавшего поручительство за российское юридическое лицо и не исполнившего свои обязательства. При этом, суд сослался на применимость Закона о банкротстве лишь в отношении российских граждан. Данную позицию разделил и суд апелляционной инстанции, оставив определение в силе.

Тем не менее, АС Московского округа не увидел препятствий для инициирования банкротства, отметив, что г-н Брискин осуществлял предпринимательскую деятельность, являлся генеральным директором российских юридических лиц, а также владеет недвижимостью в Москве. Суд кассационной инстанции указал также на то, что Закон о банкротстве не связывает определение понятия гражданина-должника с наличием у него статуса российского гражданина.

Отменив принятые судебные акты, АС Московского округа направил дело на новое рассмотрение.

Напомним, что ранее АС Ямало-Ненецкого автономного округа (ЯНАО), инициировал реструктуризацию долгов в отношении гражданки Украины в рамках дела № А81-6187/2015, которая самостоятельно обратилась с заявлением о банкротстве.

Позиция ВС РФ по данному вопросу еще не сформирована и вопрос нельзя признать решенным окончательно, однако, уже сейчас многие кредиторы начинают опираться на позицию окружного суда и инициировать банкротство иностранных физических лиц.

4. Верховный суд указал на неарбитрабельность споров об оспаривании сделок санлируемого банка

(Определение ВС РФ от 12 августа 2016 г. № 305-ЭС16-4051)

Практическое значение:

ВС РФ прояснил, что споры об оспаривании сделок санлируемого банка подлежат рассмотрению в государственных судах даже в случае, если договор содержит третейскую оговорку. Отсутствие инициированного дела о банкротстве не является препятствием для обращения в государственный суд в случае санации.

Фабула дела:

Агентство по страхованию вкладов (АСВ) в ходе процедуры санации Банка Траст обнаружило копию договора, по условиям которого Банк принял обязательство по приобретению векселей у кипрской компании **PHOSINT LIMITED** на общую сумму **71 276 000** долларов США.

АСВ обратилось в государственный суд с заявлением об оспаривании сделки, однако, исковое заявление было оставлено без рассмотрения ввиду третейского соглашения, содержащегося в договоре.

Аргументы Агентства о том, что Закон о банкротстве прямо указывает на необходимость оспаривания сделок должника в государственном суде, в котором рассматривается дело о банкротстве, не были восприняты судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, которые указали, что поскольку процедура санации не предусматривает инициирования дела о банкротстве, данные положения закона не применимы.

Логика судов, возможно правильная с чисто формальной точки зрения, не нашла поддержки Верховного суда, указавшего, что споры, рассматриваемые на основании законодательства о банкротстве, в силу своего публичного характера, а также социальной и общественной значимости не могут быть переданы на разрешение третейского суда.

С точки зрения ВС РФ немаловажным также является факт отсутствия в материалах дела оригинала договора, содержащего третейскую оговорку, в то время как суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о действительности, заключенности и исполнимости третейского соглашения.

Отменив судебные акты судов нижестоящих инстанций, ВС РФ направил дело на новое рассмотрение.

С уважением,

Кульков, Колотилов и партнеры