

арбитражной практики ВЕСТНИК №6 2022

Обзоры • Комментарии • Информация

Антимонопольное регулирование
обращения с отходами

Изменение и расторжение
договоров

Право на информацию в ООО

Внутригрупповой интерес
при приобретении акций

Освобождение имущества
от ареста

Участие контролирующих лиц
в делах о банкротстве

Влияние на корпорацию

Реализация имущества супругов

Передаточный акт при аренде

Ответственность за просрочку
доставки грузов

Реестр недобросовестных
поставщиков



Вестник

арбитражной практики
№6(103) 2022

ИЗДАЕТСЯ С ДЕКАБРЯ 2005 Г.
ВЫХОДИТ ОДИН РАЗ В ДВА МЕСЯЦА

УЧРЕДИТЕЛИ

Юридический факультет МГУ имени
М.В. Ломоносова
Московское региональное отделение
Ассоциации юристов России
ООО «Юридический Дом «Юстицинформ»

РЕДАКЦИЯ, ИЗДАТЕЛЬ, РАСПРОСТРАНТЕЛЬ

ООО «Юридический Дом «Юстицинформ»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Вайпан В. А.
Председатель Московского отделения
Ассоциации юристов России, Заслуженный
юрист РФ, Почетный юрист города Москвы,
д.ю.н., профессор

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

А.А. Арифуди
профессор кафедры гражданского, арби-
тражного и административного процессу-
ального права Российского государствен-
ного университета правосудия, Заслужен-
ный юрист РФ

А.К. Голиченков
декан Юридического факультета МГУ имени
М.В. Ломоносова, д.ю.н., профессор

М.А. Егорова
Начальник управления международного со-
трудничества Московского государственного
юридического университета имени О.Е. Ку-
тафина (МГЮА), д.ю.н., профессор

М.Г. Иванов
заместитель генерального директора компа-
нии «КонсультантПлюс»

С.А. Карелина
Профессор кафедры предприниматель-
ского права Юридического факультета МГУ
им. М.В. Ломоносова, доктор юридических
наук, профессор

Д.В. Кравченко
Председатель Исполнительного комитета
Московского отделения Ассоциации юри-
стов России, к.ю.н.

И.М. Лифшиц
доцент кафедры международного права
Всероссийской академии внешней торгов-
ли, д.ю.н.

Д.Я. Малешин
профессор, д.ю.н.

П.А. Марков
судья Арбитражного суда города Москвы,
д.ю.н., доцент

В.М. Платонов
президент Московской торгово-промышлен-
ной палаты, депутат Мосгордумы, к.ю.н.

В.В. Прошин
генеральный директор ООО «Юстицинформ»

А.Е. Шерстобитов
профессор кафедры гражданского пра-
ва Юридического факультета МГУ имени
М.В. Ломоносова, д.ю.н.

И.С. Шиткина
профессор кафедры предпринимательского
права Юридического факультета МГУ имени
М.В. Ломоносова, д.ю.н.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОБЛЕМЫ

ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

- 3 Чельшева Н.Ю.,
Парунина П.О.**
Проблемы соблюдения
антимонопольного законодательства
в сфере обращения с твёрдыми
коммунальными отходами
- 10 Снытникова Н.В.**
Изменение и расторжение
договоров в сфере
предпринимательской деятельности
в судебном порядке: некоторые
проблемы правоприменения
- 19 Тигранян А.Р.**
Реализация участником права
на информацию о деятельности
общества до и после выхода
из ООО
- 30 Гурьянов А.В.**
Учет внутригруппового интереса
при приобретении крупного
пакета акций (значительной
доли) хозяйственного общества,
входящего в состав холдинга
- 38 Мальбин Д.А.**
Повод к иску об освобождении
имущества от ареста и пределы
его действия
- 49 Антонов А.С.,
Чернышенко Н.С.**
Закон допустил контролирующих
должника лиц к участию в деле
о банкротстве
- 60 Бирюлин Д.А.**
Влияние родственников
контролирующего лица
на корпорацию



- 71 Кудрявцева О.В.**
Проблематика реализации общего совместного имущества супругов в ходе процедуры банкротства гражданина
- 78 Чинчевич Е.В.**
Значение передаточного акта в арендных правоотношениях
- 83 Вольфсон В.Л.**
Ответственность перевозчика за просрочку доставки грузов: развитие судебной практики в контексте меняющихся концепций
- 93 Ден Де Ун**
Реестр недобросовестных поставщиков и рейтинг участников закупок
- 99 ПЕРЕЧЕНЬ ПУБЛИКАЦИЙ ЗА 2022 Г.**
- 104 SUMMARY**

УДК 340, 342, 346, 34718+

Журнал включен ВАК при Минобрнауке России в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
Журнал включен в РИНЦ
(Российский индекс научного цитирования)

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:
Редактор *Маргарита Леоненко*
Корректор *Елизавета Касимова*
Дизайн, компьютерная верстка
Оксана Дегнер

25 июля 2005 г. Президиумом Арбитражного суда города Москвы учрежден журнал «Вестник Арбитражного суда города Москвы»
Зарегистрирован Роскомнадзором: ПИ № ФС77-22400 от 14.11.2005.
Перерегистрирован: ПИ № ФС77-37010 от 31.07.2009.
29 декабря 2010 г. переименован в «Вестник арбитражной практики»

Журнал создан и издается при участии компании «КонсультантПлюс»

Адреса учредителей:
Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова
119991, г. Москва, ул. Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14, 4-й учебный корпус МГУ им. М.В. Ломоносова, тел.: (495) 939-29-03
Московское региональное отделение Ассоциации юристов России
119991, г. Москва, ул. Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14, 4-й учебный корпус МГУ им. М.В. Ломоносова, Юридический факультет, каб. 6035 а, тел.: (901) 560-60-20
ООО «Юридический Дом «Юстицинформ»
119607, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 94, офис 7, тел./факс (495) 232-12-42
E-mail: pravoecon@jusinf.ru; по вопросам подписки: podpiska@jusinf.ru
Сайт: <http://www.jusinf.ru>; юстицинформ.рф
Электронные книги: <https://elknigi.ru/>

ЛР № 070363 от 05.06.97
Сдано в набор 03.10.2022.
Подписано в печать 15.10.2022.
Бум. офсетная. Формат 70х108/16.
Печать офсетная. Печ. л. 6,3.

При использовании опубликованных материалов журнала ссылка на Вестник арбитражной практики обязательна. Перепечатка допускается только по согласованию с редакцией. Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикаций. Ответственность за достоверность публикаций и информации в рекламных объявлениях несут авторы и рекламодатели.

© ООО «Юридический Дом «Юстицинформ», 2022

ЮРИДИЧЕСКИЙ ДОМ «ЮСТИЦИНФОРМ» —



лауреат Высшей юридической премии «Фемида» в номинации «Право и СМИ» (за значительный вклад в развитие российских средств массовой информации и повышение информированности общества о деятельности арбитражной системы);

лауреат Национальной премии «Открытая книга России» в номинации «Издательство» (за активное участие в развитии единого электронного библиотечного пространства России)





Артем АНТОНОВ



Никита ЧЕРНЫШЕНКО

ЗАКОН ДОПУСТИЛ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ К УЧАСТИЮ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

В декабре вступили в силу поправки в Закон о банкротстве, которые дали контролирующим должника лицам (КДЛ) право на участие в обособленных спорах, связанных с привлечением их к субсидиарной ответственности, а также ее размером.

Введение

Изменения в ст. 34 и п. 1 ст. 61.15 Закона о банкротстве были внесены Федеральным законом от 21.11.2022 № 452-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (**Закон № 452-ФЗ**).

Необходимо отметить, что еще до принятия Закона № 452-ФЗ суды в отдельных случаях указывали, что КДЛ может участвовать в иных обособленных спорах, помимо спора о субсидиарной ответственности. Например, Верховный суд признал за ним право на оспаривание действий конкурсного управляющего.¹

Переломным моментом стало принятие Постановления Конституционного Суда от 16.11.2021 № 49-П (**Постановление КС № 49-П**). Конституционный суд

признал не соответствующей Конституции позицию судов (включая Верховный суд), которые отказали КДЛ, привлеченному к субсидиарной ответственности, в праве на обжалование актов о включении требований кредитора в реестр.

Более того, Конституционный суд предложил законодателю определить порядок обжалования КДЛ (при условии его привлечения к ответственности) судебных актов о включении требований в реестр, принятых без участия КДЛ.

Во исполнение Постановления КС № 49-П Минюст разработал Законопроект № 132289-8 (**Законопроект**), который в итоге стал Законом № 452-ФЗ. Необходимо отметить, что финальная редакция Закона № 452-ФЗ претерпела определенные изменения по сравнению с Законопроектом.

¹ Определение СКЭС ВС РФ от 30.09.2021 № 307-ЭС21-9176 по делу № А56-17680/2017.

Антонов Артем Сергеевич

Старший юрист адвокатского бюро города Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры», адвокат. Более 10 лет специализируется на комплексном ведении дел о банкротстве.

Артема Антонова рекомендуют международные справочники Legal 500 и Best Lawyers. С 2020 г. он стал лидером индивидуального рейтинга юристов «Право.ru–300» в категории «Банкротство (включая споры)».

Автор (соавтор) многочисленных публикаций по различным вопросам банкротства и международного коммерческого арбитража.

Чернышенко Никита Сергеевич

Юрист адвокатского бюро города Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры».

Специализируется на банкротных спорах, спорах из договоров подряда. Основные направления научных исследований: субординация требований кредиторов, субсидиарная ответственность контролирующих лиц в делах о банкротстве.

Окончил МГУ им. М.В. Ломоносова (2020 г.). Автор (соавтор) 5 публикаций.

В настоящей статье мы рассмотрим механизм привлечения КДЛ к участию в деле о банкротстве, предложенный Законом № 452-ФЗ, и постараемся оценить, какое влияние он окажет на положение КДЛ. Кроме того, мы проанализируем отличие некоторых подходов Закона № 452-ФЗ от позиции судебной практики.

Закон определил, когда КДЛ могут участвовать в иных обособленных спорах

Закон № 452-ФЗ предусматривает, что КДЛ может вступить в дело о банкротстве как до подачи заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности, так и после.

В первом случае КДЛ по своей инициативе просит суд привлечь его к участию в деле на основе его мотивированного ходатайства.² Данный механизм КДЛ привлечения к участию в деле ранее был неизвестен судебной практике³, которая первоначально отрицала возможность участия КДЛ в иных обособленных спорах, а после позиций Конституционного суда и Верховного суда, исходила из то-

го, что условием для участия КДЛ в иных обособленных спорах является как раз наличие инициированного спора о субсидиарной ответственности, либо факта привлечения к ответственности.

В мотивированном ходатайстве КДЛ должно будет обосновать наличие у него соответствующего статуса. На данном этапе практика может столкнуться с серьезными проблемами.

Закон о банкротстве определяет КДЛ как лицо, «имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом» возможность определять действия должника.⁴ Таким образом, в споре о привлечении КДЛ к участию в деле будет неизбежно подниматься крайне сложный вопрос объективного банкротства должника, т.к., в частности, от данного момента в прошлое отсчитывается трехлетний период контроля.⁵

Установление даты объективного банкротства в споре о привлечении КДЛ к участию в деле о банкротстве (вместо спора о привлечении его к субсидиар-

² Абз. 1 п. 4 ст. 34 Закона о банкротстве в редакции Закона № 452-ФЗ.

³ Более того, ранее суды отказывали в принятии апелляционной жалобы КДЛ со ссылкой на отсутствие спора о привлечении заявителя к субсидиарной ответственности (см., например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2022 по делу № А40-109298/2019).

⁴ П. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве.

⁵ П. 4 Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве». Согласно указанному разъяснению Верховного Суда, под объективным банкротством понимается превышение совокупного размера обязательств должника над реальной стоимостью его активов (т.е. недостаточность имущества).

ной ответственности) рискует пройти незамеченным для остальных участников дела о банкротстве. Недобросовестное КДЛ может на ранних стадиях дела о банкротстве оперативно получить судебный акт с выгодной для него датой объективного банкротства, который вполне способен предрешить исход последующего спора о привлечении к субсидиарной ответственности.

Более того, установление момента объективного банкротства в споре о привлечении КДЛ к участию в деле может иметь далеко идущие последствия для всего дела о банкротстве. Например, «выгодная» КДЛ дата может поставить под угрозу оспаривания сделки с независимыми кредиторами, т.к. сделки, заключенные в ситуации недостаточности имущества (т.е. объективного банкротства) должника, презюмируются причиняющими вред правам кредиторов⁶, и недостаточность имущества является элементом состава доказывания для признания недействительными сделок, совершенных с предпочтением.⁷ Аналогично, КДЛ могут снизить угрозу оспаривания «порочных» сделок с аффилированными кредиторами.

Соответственно, предоставляя КДЛ возможность начинать защиту своих прав еще до инициирования спора о субсидиарной ответственности, Закон № 452-ФЗ позволяет КДЛ действовать на опережение против независимых кредиторов. Потенциально «опасные» для КДЛ кредиторы могут не успеть еще включиться в реестр и повлиять на определение даты объективного банкротства.

С другой стороны, суды могут отойти от определения КДЛ, закрепленного в Законе о банкротстве, и при решении вопроса о допуске лица в дело просто учитывать его возможность определять

действия должника в определенный период времени без установления момента объективного банкротства.

Хотя подобный подход не соответствует букве закона, он поможет избежать ситуации, когда спор о привлечении КДЛ к делу фактически предрешает спор о субсидиарной ответственности. Вероятно, такая трактовка будет лучше соответствовать духу Закона № 452-ФЗ, т.к. в нем заметна тенденция развести указанные два спора. Например, в Законе № 452-ФЗ специально оговаривается, что подача КДЛ ходатайства о вступлении в дело не является признанием его вины в действиях, влекущих субсидиарную ответственность.⁸

Кроме того, в обособленном споре о вступлении КДЛ в дело у заявителя, вероятнее всего, будет облегченное бремя доказывания, т.к. в его пользу должны работать презумпции наличия статуса КДЛ (например, если лицо являлось генеральным директором, мажоритарным участником должника).⁹ Кредиторам или конкурсному управляющему будет весьма трудно аргументированно возражать, особенно в ситуациях, когда лицо формально соответствует критериям КДЛ. Следует учитывать и отсутствие у независимых участников дела о банкротстве сведений о подлинной структуре контроля над должником.

Некоторые специалисты уже обращали внимание, что такой подход приведет к ситуации, когда практически любое лицо, заявившее о наличии статуса КДЛ, сможет участвовать в деле о банкротстве.¹⁰ Соответственно, истинные бенефициары бизнеса могут использовать номинальных КДЛ в недобросовестных целях. В частности, номинальные КДЛ будут противодействовать включению требований независимых кредиторов, чтобы

⁶ П. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

⁷ П. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

⁸ Абз. 3 п. 4 ст. 34 Закона о банкротстве в редакции Закона № 452-ФЗ.

⁹ П. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве.

¹⁰ Шевченко И. «Законопроект о правах лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности: каким ему быть». ПРОбанкротство. 16.08.2022. URL: <https://probankrotstvo.ru/articles/zakonoproekt-o-pravah-lic-privlekaemykh-k-subsidiarnoi-otvetstvennosti-kakim-emu-byt-474?ysclid=I7jdssabom233815897> (Дата обращения: 15.11.2022).

сохранить большинство в реестре за аффилированными лицами. Кроме того, такие КДЛ могут использоваться бенефициарами для тактического затягивания подачи заявления о привлечении их к субсидиарной ответственности (например, с целью спрятать активы).

Вряд ли такая ситуация отвечает интересам независимых кредиторов, которые еще и сталкиваются с перебрской на них брени доказывания отсутствия статуса КДЛ у заявителя.

Если говорить о преимуществах механизма, предложенного Законом № 452-ФЗ, то необходимо отметить следующее.

Закон № 452-ФЗ предоставляет КДЛ возможность как можно раньше включиться в дело о банкротстве, что улучшает шансы КДЛ на участие в рассмотрении споров, имеющих значение для привлечения его к субсидиарной ответственности, в первой инстанции. К моменту инициирования спора о субсидиарной ответственности реестр кредиторов может быть уже сформирован, а все сделки оспорены. Соответственно, ранее у КДЛ оставалась лишь опция обжалования судебных актов по Постановлению КС № 49-П. Однако, учитывая, что процессуальные сроки к указанному моменту, как правило, уже истекли, КДЛ могло столкнуться с отказом в их восстановлении. Более того, рассмотрение спора в апелляционном суде (не говоря уже о кассации в силу ее полномочий) проходит менее детально, чем в первой инстанции, т.к. апелляционному суду нередко проще положиться на выводы нижестоящего суда.

Если КДЛ привлекается к субсидиарной ответственности, то подавать ходатайство о вступлении в дело ему уже

не требуется.¹¹ Таким образом, Закон № 452-ФЗ воспринял подход Верховного суда¹², хотя Законопроект в первой редакции указывал на необходимость вынесения отдельного определения о привлечении к участию в деле (т.е. аналогично ситуации, описанной выше).¹³

Кроме того, Закон № 452-ФЗ закрепил право КДЛ участвовать в рассмотрении споров в первой инстанции. Данное положение закона можно оценить лишь положительно, т.к. Постановление КС № 49-П говорило лишь о возможности КДЛ обжаловать судебные акты, в рассмотрении которых он ранее не принимал участия. Теперь неопределенность в указанном вопросе можно считать разрешенной.

Закон стимулирует КДЛ к более раннему вступлению в дело о банкротстве

Закон № 452-ФЗ побуждает КДЛ участвовать в деле о банкротстве, не дожидаясь инициирования спора о привлечении к субсидиарной ответственности. В частности, закон блокирует возможность КДЛ обжаловать ранее принятые судебные акты в том случае, если оно могло вступить в дело о банкротстве, подав мотивированное ходатайство.¹⁴ В ситуации позднего возбуждения спора о субсидиарной ответственности КДЛ рискует утратить возможность участия в ключевых для него обособленных спорах о включении кредиторов в реестр и об оспаривании сделок.

С одной стороны, позиция законодателя побуждает КДЛ к добросовестному поведению: раннему раскрытию контроля, активному содействию сохранению

¹¹ П. 1 ст. 61.15 Закона о банкротстве в редакции Закона № 452-ФЗ.

¹² Определение СКЭС ВС РФ от 31.08.2022 № 305-ЭС16-20559(13) по делу № А40-98386/2015. Единственное отличие состоит в том, что, если Верховный суд допускал КДЛ к участию в обособленных спорах после принятия судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, то из Закона № 452-ФЗ следует, что данное право возникает после подачи заявления о привлечении к ответственности. Отметим, что Постановление КС № 49-П говорило о праве участвовать в иных обособленных спорах КДЛ, уже привлеченного к субсидиарной ответственности. Верховный суд фактически скорректировал подход Конституционного суда, т.к. его буквальное применение ставило КДЛ в невыгодное положение.

¹³ П. 1 ст. 61.15 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта.

¹⁴ Абз. 3 п. 1 ст. 61.15 в редакции Закона № 452-ФЗ.

конкурсной массы. Однако подобное «содействие» КДЛ само по себе не является гарантией от подачи заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности. Кредиторы, заинтересованные в эксплуатации любых возможностей, повышающих вероятность их удовлетворения, могут все равно инициировать спор о субсидиарной ответственности.

На поверхности Закон № 452-ФЗ предоставляет КДЛ защиту, указывая, что подача КДЛ ходатайства о вступлении в дело о банкротстве *«не является признанием заявившим его лицом вины в совершении действий и (или) бездействии, влекущих привлечение его к ответственности»*.¹⁵

Однако есть обоснованные сомнения, что данная оговорка будет эффективно работать на практике.

Во-первых, не совсем понятно, о каком признании вины может идти речь в отсутствии спора о субсидиарной ответственности. Более того, само по себе желание КДЛ вступить в дело о банкротстве весьма странно толковать в таком аспекте. Вернее, такое толкование возможно на уровне житейской (по принципу «на воре шапка горит»), но никак не юридической логики.

Во-вторых, установление наличия или отсутствия вины КДЛ, например, в доведении должника до банкротства, не входит в предмет рассмотрения обособленного спора о привлечении КДЛ к участию в деле.

В-третьих, заявляя о своем намерении участвовать в споре, КДЛ признает не вину в доведении должника до банкротства, а наличие контроля над должником в определенный период.

Не секрет, что установление статуса для фактических КДЛ является одним из наиболее трудных моментов в спорах о субсидиарной ответственности.¹⁶ Раскрыв контроль над должником, такое ли-

цо может спровоцировать инициирование спора о субсидиарной ответственности, в котором оно уже не сможет ссылаться на отсутствие статуса КДЛ. Более того, КДЛ в соответствующем споре неизбежно столкнется с необходимостью опровергнуть установленные Законом о банкротстве презумпции причинно-следственной связи между его действиями (бездействием) и, например, невозможностью полного погашения требований кредиторов.¹⁷

Кроме того, складывается парадоксальная ситуация, когда КДЛ, вступающее в дело о банкротстве по своей инициативе, фактически оказывается в худшем положении по сравнению с КДЛ, привлекаемым к субсидиарной ответственности. Ведь последнее, не отказываясь от защиты в виде отсутствия статуса КДЛ, имеет тот же объем прав в деле. В то же время риском КДЛ, воздержавшегося от вступления в дело до возбуждения спора о субсидиарной ответственности, является блокировка восстановления пропущенных сроков на обжалование судебных актов,¹⁸ о чем пойдет речь ниже. Соответственно, такое лицо с высокой степенью вероятности уже не сможет принять участие ни в спорах о включении требований кредиторов, ни в спорах об оспаривании сделок.

Более того, КДЛ, вступившее в дело о банкротстве на раннем этапе, может существенно снизить вероятность привлечения его к ответственности (например, защитив от оспаривания сделки, заключенные таким КДЛ, как генеральным директором).

Таким образом, КДЛ необходимо тщательно взвесить все «за» и «против» вступления в дело о банкротстве до возбуждения спора о субсидиарной ответственности.

В то же время нельзя не отметить, что ситуацию, когда закон стимулирует

¹⁵ Абз. 3 п. 4 ст. 34 Закона о банкротстве в редакции Закона № 452-ФЗ.

¹⁶ Белясов С.Н., Щербинина И.В. Особенности субсидиарной ответственности руководителя должника в процессе несостоятельности (банкротства). Вестник арбитражной практики. 2021. № 4. СПС «Консультант Плюс».

¹⁷ П. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве.

¹⁸ Абз. 3 п. 1 ст. 61.15. Закона о банкротстве в редакции Закона № 452-ФЗ.

ет ответчика доказывать за истца одно из оснований для привлечения себя же к ответственности, сложно признать оптимальным решением.

С другой стороны, раннее вступление КДЛ в дело чревато злоупотреблениями со стороны недобросовестных КДЛ. Помимо уже описанных выше манипуляций с моментом объективного банкротства такие лица вполне могут подать «порочное» ходатайство о вступлении в дело, заведомо обреченное на отказ. Далее, в споре о привлечении к субсидиарной ответственности они смогут сослаться на отсутствие статуса КДЛ.

Таким образом, Закон № 452-ФЗ, на наш взгляд, не смог отграничить споры о привлечении КДЛ к участию в деле и привлечении к субсидиарной ответственности настолько отчетливо, чтобы исключить риски преюдициального характера первого для второго. Более того, если в случае КДЛ была хотя бы предпринята попытка избежать такой преюдиции (через оговорку о том, что подача КДЛ ходатайства не является признанием вины), то риски независимых кредиторов никак не были учтены.

КДЛ сохранили право на обжалование «в прошлое» судебных актов

Особенностью Постановления КС № 49-П и последующих позиций Верховного суда¹⁹ была возможность КДЛ обжаловать судебные акты, принятые до появления у него новых процессуальных прав. Более того, «глубина» обжалования не ограничивалась. Например, в одном и том же деле, дошедших до Верховного суда, КДЛ обжаловало акт, принятый за три с поло-

виной года до принятия к производству заявления о привлечении к субсидиарной ответственности и более, чем за четыре года до вынесения Постановления № 49-П.²⁰

Законопроект специально оговаривал возможность «обжалования в прошлое» как для КДЛ, вступающих в дело о банкротстве до подачи заявления о привлечении их к ответственности²¹, так и после.²²

Однако в п. 4 ст. 34 Закона о банкротстве в редакции Закона № 452-ФЗ не попало прямое указание на возможность КДЛ в отсутствие спора о субсидиарной ответственности обжаловать «в прошлое» судебные акты.

Таким образом, по данному вопросу Закон № 452-ФЗ оставил неясность. Здесь возможно два толкования. С одной стороны, поскольку возможность обжалования «в прошлое» предусмотрена для КДЛ, уже привлекаемых к субсидиарной ответственности²³ и Закон № 452-ФЗ содержит оговорку о его ретроактивном применении,²⁴ можно помыслить, что упомянутые в новой редакции ст. 34 Закона о банкротстве КДЛ также имеют право на обжалование судебных актов, принятых до их вступления в дело.

С другой стороны, исключение из принятой редакции абз. 2 п. 4 ст. 34 Закона о банкротстве слова «ранее» может являться неслучайным. Учитывая, что КДЛ может подать ходатайство о привлечении к участию в деле о банкротстве в любой момент, логично предположить, что промедление является риском КДЛ и не может порождать право на обжалование судебных актов по спорам, в которых КДЛ не участвовало из-за собственной медлительности. Напомним, что

¹⁹ Определение СКЭС ВС РФ от 07.06.2022 № 305-ЭС21-29550 по делу № А40-269141/2019, Определение СКЭС ВС РФ от 31.08.2022 № 305-ЭС16-20559(13) по делу № А40-98386/2015.

²⁰ Определение СКЭС ВС РФ от 31.08.2022 № 305-ЭС16-20559(13) по делу № А40-98386/2015.

²¹ Абз. 2 п. 4 ст. 34 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта: «С момента вынесения определения, указанного в абзаце первом настоящего пункта, соответствующее лицо вправе участвовать в деле о банкротстве при рассмотрении вопросов, решение которых может повлиять на привлечение его к ответственности, а также на размер такой ответственности, **в том числе обжаловать ранее принятые по данным вопросам судебные акты**» (выделено нами).

²² Абз. 2 п. 1 ст. 61.15 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта.

²³ Абз. 3 п. 1 ст. 61.15 Закона о банкротстве в редакции Закона № 452-ФЗ.

²⁴ Ч. 3 ст. 2 Закона № 452-ФЗ.

аналогичный запрет на обжалование «в прошлое» для кредиторов установил еще Высший арбитражный суд.²⁵

Поскольку закон и судебная практика демонстрируют тенденцию к сближению объема процессуальных прав КДЛ и кредитора, можно заключить, что КДЛ, вступающее в дело о банкротстве до подачи заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности, лишено возможности обжаловать ранее принятые судебные акты. Впрочем, окончательный ответ на данный вопрос сможет дать лишь судебная практика.

Что касается КДЛ, привлекаемых к субсидиарной ответственности, то для них, как мы писали выше, Закон № 452-ФЗ сохранил возможность обжаловать судебные акты, вынесенные до подачи заявления о привлечении к ответственности. Однако такое обжалование возможно лишь при условии восстановления процессуального срока.

Суд не восстановит КДЛ пропущенный срок в том случае, если оно ранее имело возможность участвовать в деле о банкротстве

Закон № 452-ФЗ указывает на невозможность восстановления срока на обжалование ранее принятые судебные акты в том случае, если КДЛ до подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности участвовало, либо могло участвовать в деле о банкротстве.²⁶

Такой подход следует в целом признать разумным и справедливым, т.к. в противном случае КДЛ получали бы «второй шанс» на обжалование судебных актов, отсутствующий у остальных участников дела о банкротстве.

В то же время Закон № 452-ФЗ указал на то, что неиспользование КДЛ воз-

можности вступить в дело о банкротстве на основе мотивированного ходатайства является основанием для блокировки обжалования ранее принятых актов.²⁷

Как мы отмечали выше, раннее вступление в дело о банкротстве является рискованным для КДЛ, поэтому фактическое «обязание» КДЛ раскрывать контроль под угрозой утраты права на обжалование «в прошлое» является чрезмерным. В то же время в пользу такого подхода можно заявить аргумент, что здесь законодатель позаботился о стабильности дел о банкротстве и предотвращении ситуации массированного обжалования судебных актов ответчиком по спору о субсидиарной ответственности после истечения процессуальных сроков.

Кроме того, возникает следующий вопрос. Будут ли суды восстанавливать сроки ответчику, который в споре о субсидиарной ответственности, напротив, отрицает наличие у себя статуса КДЛ? Например, ответчик по спору о субсидиарной ответственности хочет обжаловать акт о субординации требований кредитора, в котором был установлен его контроль и над кредитором, и над должником. В данном случае отказ со ссылкой на п. 4 ст. 34 Закона о банкротстве вряд ли будет справедливым.

Пока Закон № 452-ФЗ говорит о возможности восстановления пропущенных сроков только для лица, которое «добросовестно заблуждалось относительно наличия у него статуса контролирующего должника лица»²⁸. Складывается впечатление, что законодатель презюмирует, что все ответчики в спорах о субсидиарной ответственности действительно являются КДЛ. Такой подход нельзя признать обоснованным, т.к. наличие или отсутствие статуса КДЛ является обстоятельством, подлежащим доказыванию.

²⁵ П. 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

²⁶ Абз. 3 п. 1 ст. 61.15 в редакции Закона № 452-ФЗ. Возможные формы данного участия более подробно приведены в Законопроекте: руководитель должника, участник должника, представитель участников должника или конкурсный кредитор (абз. 3 п. 1 ст. 61.15 в редакции Законопроекта).

²⁷ Абз. 3 п. 1 ст. 61.15 в редакции Закона № 452-ФЗ.

²⁸ Абз. 3 п. 1 ст. 61.15 в редакции Закона № 452-ФЗ. Очевидно, это заблуждение продолжалось до того, как на наличие статуса КДЛ лицу указали оппоненты в споре о субсидиарной ответственности.

В любом случае ссылки на подобное «добросовестное заблуждение» вряд ли будут приниматься судами, учитывая как минимум презумпции контроля, установленные Законом о банкротстве.²⁹

В отличие от остальных положений Закона № 452-ФЗ, абз. 3 п. 1 ст. 61.15 Закона о банкротстве не является ретроактивным³⁰, т.е. будет применяться лишь к делам о банкротстве, возбужденным после вступления в силу Закона №452-ФЗ.³¹

Однако между принятием Постановления КС № 49-П и Закона № 452-ФЗ сложилась судебная практика по запрету на обжалование ранее принятых судебных актов в случае, если ответчик по спору о субсидиарной ответственности участвовал³² или мог участвовать³³ в рассмотрении обособленного спора.

Сложно сказать, откажутся ли суды от данной позиции в делах, возбужденных до принятия Закона № 452-ФЗ. На наш взгляд, сбалансированным решением будет блокировка обжалования для КДЛ, которые действительно имели инструменты для такого обжалования по предшествующей редакции Закона о банкротстве (например, для руководителей должника в процедуре наблюдения). Применение описанного выше подхода ко всем КДЛ будет очевидно несправедливым, т.к. суды в большинстве своем не признавали за ними право на участие в деле о банкротстве на основе только наличия статуса КДЛ.

В каких спорах могут участвовать КДЛ

Закон № 452-ФЗ указал, что КДЛ может участвовать в спорах, «решение которых может повлиять на привлечение его к ответственности, а также на размер такой ответственности».³⁴

В судебной практике до принятия Закона № 452-ФЗ сложились два критерия для определения споров, в которых может участвовать КДЛ.

Во-первых, Верховный суд указал, что на правовое положение КДЛ влияют два обстоятельства: размер требований кредиторов и размер конкурсной массы. Соответственно, КДЛ должно участвовать в спорах, влияющих на формирование этих двух величин, т.к. их разница и будет составлять размер его ответственности.³⁵ Ранее аналогичным образом — через интерес КДЛ в сохранении и пополнении конкурсной массы — Верховный суд обосновал его право оспаривать действия конкурсного управляющего.³⁶

Во-вторых, суды допускают КДЛ к участию в спорах, установленные в которых обстоятельства могут быть впоследствии противопоставлены ответчику в споре о субсидиарной ответственности. В частности, суды высказывают подобные позиции по спорам об оспаривании сделок.³⁷

Таким образом, в настоящее время КДЛ могут участвовать в следующих спорах³⁸: об обжаловании действий кон-

²⁹ Ст. 61.10 Закона о банкротстве.

³⁰ Ч. 4 ст. 2 Закона № 452-ФЗ.

³¹ Здесь действует конституционный принцип недопустимости придания обратной силы закону, ухудшающему положение лица, привлекаемого к ответственности (ч. 1 ст. 54 Конституции).

³² Например, КДЛ уже участвовало в обособленном споре в ином качестве: например, как руководитель конкурсного кредитора, возражавшего против требований включившегося кредитора (см., например, Определения АС Уральского округа от 15.02.2022, 22.03.2022 по делу № А60-17711/2016).

³³ В частности, как руководитель должника в период включения требований кредитора в наблюдение или представитель участников должника (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2022 по делу № А41-65456/2019, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2022 по делу № А81-203/2017, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.08.2022 по делу № А60-221/2017).

³⁴ Абз. 2 п. 4 ст. 34 Закона о банкротстве в редакции Закона № 452-ФЗ.

³⁵ Определение СКЭС ВС РФ от 07.06.2022 № 305-ЭС21-29550 по делу № А40-269141/2019.

³⁶ Определение СКЭС ВС РФ от 30.09.2021 № 307-ЭС21-9176 по делу № А56-17680/2017.

³⁷ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2022 по делу № А40-51303/2019.

³⁸ Пермяков О., Кондрашова П.. Защита прав контролирующих лиц. Новые позиции законодателя и судов // Арбитражная практика для юристов № 7. Июль. 2022. Стр. 71–72.

курсного управляющего, включении кредиторов в реестр, признании сделок недействительными,³⁹ о процессуальном правопреемстве⁴⁰ (однако есть и противоположная практика)⁴¹.

В то же время следующие споры не признаются судами, связанными с решением вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности: о введении конкурса,⁴² утверждении положения о реализации имущества⁴³, субординации требований кредитора⁴⁴.

Отказ КДЛ в участии в двух последних категориях споров выглядит нелогичным, т.к. данные споры влияют на размер субсидиарной ответственности. Так, при субординации требований устанавливается аффилированность между кредитором и должником, а требования аффилированных кредиторов не включаются в размер субсидиарной ответственности КДЛ.⁴⁵ Кроме того, КДЛ также заинтересованы в определении справедливой цены имущества должника, т.к. от этого напрямую зависит, какой объем денежных средств поступит в конкурсную массу.

Поскольку Закон № 452-ФЗ дал судам лишь общий ориентир, в каких спорах могут участвовать КДЛ, Верховному суду, вероятно, придется обобщить уже выработанные практикой критерии, чтобы предотвратить расхождения в позициях нижестоящих судов. Данные расхождения неизбежны в ситуации, когда Верховный суд прямо подтвердил лишь возможность участия КДЛ в спо-

рах о включении требований в реестр и оспаривании действий конкурсного управляющего.

Отдельного внимания заслуживает вопрос, будет ли судебная практика отказывать КДЛ в участии, например, в споре о включении требований кредитора на основании отсутствия у него контроля над должником в соответствующий период. Ведь в Постановлении КС № 49-П говорилось о праве КДЛ оспаривать требования, возникшие в период его контроля над должником. Данный подход оправдан при привлечении КДЛ к ответственности за неподачу заявления о банкротстве⁴⁶, однако ущемит права КДЛ при привлечении к ответственности за невозможность погашения требований кредиторов.⁴⁷ Более того, можно представить ситуацию, когда оппоненты КДЛ дополняют основания для привлечения к ответственности ссылкой на невозможность погашения требований кредиторов уже в разгар спора. Следование в такой ситуации подходу Конституционного суда, на наш взгляд, необоснованно.

На пути к более сбалансированной модели Закона о банкротстве

Как неоднократно отмечалось в доктрине, Закон о банкротстве тяготеет к прокредиторской модели.⁴⁸

Принятие Закона № 452-ФЗ можно считать шагом к более сбалансированной модели, т.к. КДЛ по объему прав сближаются с кредиторами, которые противо-

³⁹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2022 по делу № А40-205853/2015.

⁴⁰ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2022 по делу № А56-92127/2017.

⁴¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.06.2022 по делу № А26-8057/2017

⁴² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2022 № Ф07-5296/2022 по делу № А56-45590/2015.

⁴³ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.05.2022 № Ф02-2217/2022 по делу № А10-4730/2016.

⁴⁴ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2022 № Ф09-691/22 по делу № А47-6291/2016.

⁴⁵ П. 11 ст. 61.11. Закона о банкротстве.

⁴⁶ П. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве.

⁴⁷ Ст. 61.11. Закона о банкротстве.

⁴⁸ См., например, Автонова Е.Д. Обзор судебной практики по вопросу недействительности торгов и договора, заключенного по их результатам (п. 2 ст. 449 ГК РФ) // Вестник экономического правосудия Российской Федерации» № 6. 2020. СПС «Консультант Плюс».

стоят им в деле о банкротстве, что позволит отрегулировать баланс сил в споре о субсидиарной ответственности.

В то же время механизм привлечения КДЛ к делу через подачу им мотивированного ходатайства может породить проблемы на практике, связанные с тем, что обстоятельства, установленные в указанном споре, могут предрешить результат спора о субсидиарной ответственности. Более того, существует риск де-факто бифуркации спора о субсидиарной ответственности, когда часть значимых для него обстоятельств (наличие или отсутствие статуса КДЛ, момент объективного банкротства) будет устанавливаться в ином обособленном споре — о привлечении КДЛ к участию в деле. Данное обстоятельство способно дестабилизировать практику по привлечению КДЛ к субсидиарной ответственности.

Впрочем, окончательное слово об эффективности новелл Закона № 452-ФЗ остается за судебной практикой.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Автонова Е.Д. Обзор судебной практики по вопросу недействительности торгов и договора, заключенного по их результатам (п. 2 ст. 449 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации» № 6. 2020.

2. Белясов С.Н., Щербинина И.В. Особенности субсидиарной ответственности руководителя должника в процессе несостоятельности (банкротства). Вестник арбитражной практики. 2021. № 4. СПС «Консультант Плюс».

3. Пермяков О., Кондрашова П. Защита прав контролирующих лиц. Новые позиции законодателя и судов // Арбитражная практика для юристов № 7. Июль. 2022.

4. Шевченко И. Законопроект о правах лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности: каким ему быть. ПРОбанкротство. 16.08.2022. URL: [\[lic-privlekaemyx-k-subsidiarnoi-otvetstvennosti-kakim-emu-byt-474?ysclid=17jdsabom233815897\]\(https://probankrotstvo.ru/articles/zakonoproekt-o-pravax-lic-privlekaemyx-k-subsidiarnoi-otvetstvennosti-kakim-emu-byt-474?ysclid=17jdsabom233815897\).](https://probankrotstvo.ru/articles/zakonoproekt-o-pravax-</p>
</div>
<div data-bbox=)

Антонов А.С., Чернышенко Н.С. Закон допустил контролирующих должника лиц к участию в деле о банкротстве

Artem S. Antonov, Nikita S. Chernyshenko The law has given controlling persons the right to participate in bankruptcy proceedings

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены новеллы Закона о банкротстве, которые предоставили контролирующим должника лицам право участвовать в обособленных спорах, связанных с их привлечением к субсидиарной ответственности. Раскрыты проблемы избранного законодателем механизма вовлечения контролирующих лиц в дело о банкротстве. Даны примеры обособленных споров, в которые суды уже допускают контролирующих лиц. Сделан вывод, что новые положения Закона о банкротстве, несмотря на определенные недостатки, являются шагом к более сбалансированной модели и смягчают диспропорцию процессуальных возможностей кредиторов и бенефициаров бизнеса.

ABSTRACT

The article discusses the new provisions of the Insolvency Law, that allowed debtor's controlling persons to participate in bankruptcy proceedings related to the imposition of subsidiary liability. It reveals the controversies behind the chosen way to involve controlling persons in bankruptcy proceedings. The article lists the disputes in which controlling persons can already participate, from the courts' points of view. It was concluded that the changes to the Insolvency Law, despite certain shortcomings, pave the way to the more balanced bankruptcy model, which is currently skewed in favour of the creditors.

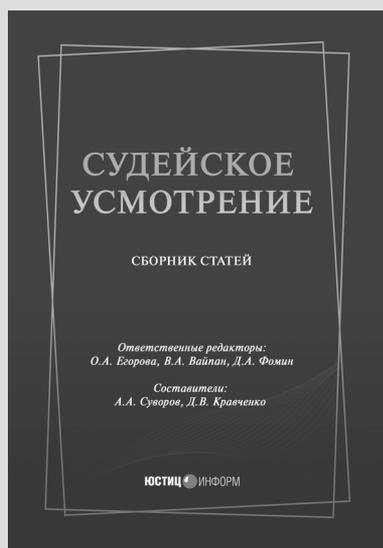
Ключевые слова: банкротство, контролирующее должника лицо, субсидиарная ответственность.

Keywords: bankruptcy, debtor's controlling person, subsidiary liability.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮРИДИЧЕСКИЙ ДОМ «ЮСТИЦИНФОРМ» ПРЕДЛАГАЕТ

СУДЕЙСКОЕ УСМОТРЕНИЕ Сборник статей

Ответственные редакторы:
О.А. Егорова, В.А. Вайпан, Д.А. Фомин
Составители: А.А. Суворов, Д.В. Кравченко
ISBN 978-5-7205-1678-9



Настоящий сборник подготовлен по результатам Первого Московского правоприменительного форума, организованного Московским отделением Ассоциации юристов России в 2019 году. В нем авторы раскрывают тему судебного усмотрения и ряда иных смежных вопросов. Вопросы судебного усмотрения становятся все более актуальными с развитием современных правовых концепций, а также по мере расширения цифровизации правосудия. Особенностью данного издания

является объединение усилий московского судебного сообщества, практикующих юристов, ученых-правоведов и юристов организаций.

Сборник будет полезным для судей, иных правоприменителей, ученых и практиков юриспруденции.



119607, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 94, офис 7 Тел.: (495) 232-1242
www.jusinf.ru, www.izdat-knigi.ru.