

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 4 (86) \ 2025

Обзор практики ВС РФ за IV квартал 2025 года: о самом важном для банков



В IV квартале ВС РФ сформулировал позиции по ряду значимых вопросов: обязан ли контрагент должника по оспоренной сделке не только вернуть стоимость имущества в конкурсную массу, но и компенсировать убытки, вызванные его удорожанием; устанавливает ли страховая выплата предел права требования страховщика к экспедитору в порядке суброгации и в каком объеме он может требовать возмещения; в каких случаях требование бенефициара о выплате по независимой гарантии при наличии спора о надлежащем исполнении основного обязательства может быть расценено как злоупотребление правом.

Ангелина САЛАМАТОВА, Юридическая фирма «Кульков, Колотилев и партнеры», юрист
Диана АРХИПОВА, Юридическая фирма «Кульков, Колотилев и партнеры», юрист

Обзор практики ВС РФ за IV квартал 2025 года: о самом важном для банков

Возврат имущества в конкурсную массу

Контрагент должника по оспоренной сделке должен не только вернуть стоимость имущества в конкурсную массу, но и возместить убытки, вызванные его удорожанием¹.

Фабула дела

После опубликования уведомления о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве общества последнее передало по цепочке сделок автомобиль гражданину. Передача автомобиля оформлялась договорами купли-продажи, однако факты оплаты по ним не подтверждены.

Затем гражданин продал автомобиль добросовестному приобретателю.

После возбуждения дела о банкротстве общества и открытия конкурсного производства конкурсный управляющий обратился с иском к гражданину:



¹ Определение СКЭС ВС РФ от 17.09.2025 № 307-ЭС23-26563(5).

Ангелина САЛАМАТОВА Диана АРХИПОВА

— о признании недействительной цепочки сделок по отчуждению автомобиля от должника к гражданину (ст. 61.2 Закона о банкротстве¹, ст. 166 и 170 ГК РФ);

— взыскании в конкурсную массу действительной стоимости автомобиля на момент его отчуждения у общества (ввиду выбытия автомобиля из владения гражданина и невозможности его возврата в конкурсную массу);

— взыскании убытков, вызванных удорожанием автомобиля по сравнению с его стоимостью на дату отчуждения должником.

Правовая проблема

Суды в комментируемом деле определяли, должен ли приобретатель по оспоренной сделке возмещать убытки, связанные с удорожанием имущества, в дополнение к выплате действительной стоимости автомобиля на момент его отчуждения должником.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление частично, отказав во взыскании убытков, связанных с последующим увеличением стоимости автомобиля, ввиду недоказанности возникновения данной разницы по вине гражданина.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил заявление в полном объеме.

Суд кассационной инстанции отменил постановление апелляции, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил судебные акты первой и кассационной инстанций, оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции, сделав следующие выводы.

Цепочка сделок по отчуждению автомобиля прикрывала собой сделку по безвозмездному отчуждению автомобиля должника в пользу гражданина, однако у него этот автомобиль отсутствует. Последствием признания сделки недействительной должно быть возмещение действительной стоимости автомобиля на момент его отчуждения должником, а также взыскание убытков, вызванных последующим изменением стоимости автомобиля.

В результате применения данных последствий недействительности должнику должна быть возмещена такая сумма, которая позволит ему по результатам судебного разбирательства приобрести точно такой же автомобиль, какой был у него отчужден по недействительной сделке.

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обзор практики ВС РФ за IV квартал 2025 года: о самом важном для банков

Удовлетворение иска в части взыскания убытков в совокупности с возмещением стоимости автомобиля на момент его отчуждения позволит должнику приобрести автомобиль, аналогичный отчужденному.

Вопреки ошибочным выводам судов первой и кассационной инстанций, убытки причинены по вине гражданина, так как отчуждение автомобиля, длительное пользование им и невозвращение должнику осуществлены его противоправными действиями, соответственно, риск увеличения стоимости автомобиля за это время лежит на гражданине.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правильно взыскал с ответчика как действительную стоимость автомобиля на момент его приобретения, так и убытки, вызванные последующим изменением его стоимости.

Суброгация

Страховая выплата устанавливает предел права требования в порядке суброгации, а не итоговую сумму ко взысканию¹.

Фабула дела

Между клиентом и экспедитором был заключен договор транспортной экспедиции, согласно которому экспедитор отвечал за любое повреждение и утрату груза (вне зависимости от того, по чьей вине или по какой причине они произошли).

В процессе выгрузки продукции были обнаружены повреждение и недостача груза, который был застрахован клиентом.

Клиент обратился к страховщику за страховым возмещением. Страховщик перечислил клиенту страховую выплату в размере стоимости поврежденного и утраченного груза, стоимости перевозки поврежденного груза, дополнительные 10% в соответствии с заключенным между страховщиком и клиентом договором страхования груза, после чего обратился в порядке суброгации к экспедитору с требованием о взыскании выплаченной суммы.

Правовая проблема

Перед судами стоял вопрос о том, должен ли экспедитор выплачивать страховщику, требование к которому перешло в порядке суброгации, дополнительный платеж (т.е. платеж сверх стоимости повреж-

¹ Определение СКЭС ВС РФ от 28.08.2025 № 305-ЭС25-4183.

Ангелина САЛАМАТОВА Диана АРХИПОВА

денного имущества и перевозки), согласованный клиентом и страховщиком в договоре страхования.

Суды трех инстанций ответили на этот вопрос положительно и удовлетворили иск в полном объеме, исходя из доказанности факта причинения экспедитором ущерба и стоимости его устранения.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил решения нижестоящих инстанций в части, касающейся взыскания дополнительных 10% в соответствии с договором страхования, и направил дело на новое рассмотрение в отмененной части, обратив внимание судов на следующее.

В результате наступления страхового случая возникает два различных обязательства у различных субъектов, объем которых также определяется по-разному:

- у страховщика — на основании договора страхования;
- у экспедитора — на основании договора транспортной экспедиции, ГК РФ¹ и Закона о транспортно-экспедиционной деятельности².

Соответственно, страховое возмещение, выплачиваемое клиенту, и возмещение экспедитора страховщику в порядке суброгации не тождественны.

В связи с наступлением страхового случая страховщик исполнил возникшее у него договорное обязательство перед клиентом, имеющее цель возместить причиненный страхователю ущерб в объеме, определенном договором сторон (в частности, дополнительные 10%).

Однако это не означает, что экспедитор должен будет возместить страховщику всю выплаченную клиенту сумму. Выплаченная сумма лишь создает пределы права требования в порядке суброгации, однако она не порождает автоматическую обязанность лица, ответственного за убытки, возместить данную сумму страховщику.

ВС РФ указал, что:

- нижестоящим судам необходимо учесть, что на объем причиненного виновником вреда не влияет договорное обязательство страховщика;

- вопрос о том, в каком объеме страховщиком было осуществлено страховое возмещение по договору страхования, подлежал исследованию лишь для установления того, в каком предельном размере

Страховое возмещение, выплачиваемое клиенту, и возмещение экспедитора страховщику в порядке суброгации не тождественны.

¹ Статьи 15, 393, 803 ГК РФ.

² Федеральный закон от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

Обзор практики ВС РФ за IV квартал 2025 года: о самом важном для банков

к страховщику перешло принадлежавшее клиенту право требования к экспедитору.

Обязательство же экспедитора перед страховщиком должно определяться в соответствии с положениями договора транспортной экспедиции, ГК РФ и Закона о транспортно-экспедиционной деятельности. Условие о выплате дополнительных 10% в рамках сделки между клиентом и страховщиком не влияет на объем вреда, который причинил экспедитор.

Взыскание по независимой гарантии

Злоупотребление бенефициара правом на взыскание по независимой гарантии выражается в его явном намерении обогатиться путем истребования платежа от гаранта, если бенефициар вне разумных сомнений получил надлежащее исполнение по основному обязательству¹.

Фабула дела

В целях обеспечения обязательства принципала (подрядчика) гарант (банк) выдал бенефициару (заказчику) независимую гарантию.

Принципал направил бенефициару односторонний отказ от договора подряда. Бенефициар посчитал, что принципал не вернул часть аванса, а также что на его стороне возникла неустойка за просрочку, и обратился к гаранту за выплатой по независимой гарантии в сумме части аванса и неустойки.

Гарант отказал в выплате, поскольку требование было направлено после прекращения независимой гарантии:

1) в условиях было предусмотрено, что гарантия прекращает действие в случае невозможности исполнения контракта принципалом по основаниям, за которые принципал не отвечает;

2) гарант отметил, что из споров между принципалом и бенефициаром следует, что невозможность исполнения была вызвана, помимо прочего:

— существенными ошибками в проектно-сметной документации бенефициара;

— длительным отказом бенефициара в согласовании сведений об операциях с целевыми средствами по контракту.

Отказ гаранта послужил причиной для обращения бенефициара в суд с иском о взыскании по независимой гарантии.

¹ Определение СКЭС ВС РФ от 16.10.2025 № 302-ЭС25-5275.

Ангелина САЛАМАНОВА
Диана АРХИПОВА

Правовая проблема

Указанные обстоятельства поднимают следующие правовые вопросы:

— действительно ли действие независимой гарантии было прекращено;

— злоупотребляет ли бенефициар правом требования выплаты, если невозможность исполнения обеспечиваемого договора наступила из-за его действий (бездействия).

Суды нижестоящих инстанций ответили положительно на эти вопросы и отказали в иске, дав следующее обоснование:

— из обстоятельств иного спора следует, что неисполнение договора подряда произошло по вине бенефициара, в действиях принципала нет вины;

— бенефициар злоупотребляет правом, заявляя требование о выплате независимой гарантии при очевидном для бенефициара отсутствии нарушения обязательства со стороны принципала;

— бенефициар заявил требование о выплате после прекращения действия гарантии.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил решения нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение, указав на следующее.

Во-первых, ВС РФ напомнил сущность механизма независимой гарантии:

— институт независимой гарантии направлен на обеспечение возможности бенефициара получить исполнение максимально быстро, не опасаясь возражений принципала-должника, в тех случаях, когда кредитор (бенефициар) полагает, что срок исполнения обязательства либо иные обстоятельства, на случай которых выдано обеспечение, наступили;

— по смыслу ст. 368, 374, 376 ГК РФ гарант проверяет представленные бенефициаром документы на соответствие по формальным внешним признакам, и он не вправе выдвигать против осуществления платежа по гарантиям возражения, правом на которые обладает исключительно принципал;

— применение принципа независимости гарантии означает, что гарант не вправе вторгаться в сферу оценки правоотношений сторон обязательства, даже если они находятся в споре;

— злоупотребление бенефициаром правом в споре о взыскании долга по независимой гарантии выражается в его явном намерении недобросовестно обогатиться путем истребования платежа от гаранта, если он получил вне разумных сомнений надлежащее исполнение по основному обязательству.

По смыслу ст. 368, 374, 376 ГК РФ гарант проверяет представленные бенефициаром документы на соответствие по формальным внешним признакам, и он не вправе выдвигать против осуществления платежа по гарантиям возражения, правом на которые обладает исключительно принципал.

Обзор практики ВС РФ за IV квартал 2025 года: о самом важном для банков

В связи с этим само по себе предъявление требования бенефициаром к гаранту при наличии спора в рамках обязательственных отношений между принципалом и бенефициаром не является злоупотреблением правом, если из обстоятельств не следует, что у бенефициара очевидно нет права на возвращение неотработанного аванса и привлечение принципала к гражданско-правовой ответственности.

Применительно к комментируемому делу ВС РФ указал, что из одних и тех же обязательств в отношении одной и той же суммы между бенефициаром и принципалом возникли разногласия:


- бенефициар включился в реестр требований кредиторов принципала;

- принципал инициировал против бенефициара спор относительно исполнения обязательств.

Указанные факты свидетельствуют о том, что основания для применения ст. 10 ГК РФ к бенефициару в споре с гарантом отсутствовали. Соответственно, обстоятельства, приведенные нижестоящими инстанциями в качестве поддержки довода о злоупотреблении правом со стороны бенефициара, таковыми не являются и не имели значения для спора.

Во-вторых, п. 1 ст. 387 ГК РФ устанавливает закрытый перечень оснований для прекращения гарантии.

Также из п. 1 ст. 370 ГК РФ следует, что по причине независимости гарантии от основного обязательства ссылки в тексте независимой гарантии на него не применяются как в вопросе о действительности гарантии, так и при осуществлении выплаты.

Соответственно, вывод нижестоящих инстанций о том, что независимая гарантия была прекращена по причине невозможности исполнения обязательства, неверен. 

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

Издается с 2005 года.
Выходит один раз в квартал

№ 4 (86) \ 2025

Зарегистрирован Федеральной службой
по надзору в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор) 30 ноября 2017 года.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-71748

Учредитель и издатель
ООО «Регламент»
www.reglament.net

Генеральный директор **Е.В. Якунина**

Главный редактор **К.О. Гребнева**
grebneva@reglament.net

Главный редактор информационно-методической
системы «РегламентБанк»

И.М. Ананьева
ananieva@reglament.net

Выпускающий редактор **Е.В. Полякова**

**Отдел предпечатной подготовки
и производства**
Верстка **С.В. Шеришорин**

Отдел маркетинга
Директор по маркетингу **А.В. Гришунин**
grishunin@reglament.net

© ООО «Регламент», 2025

Индексы в каталогах
УП УРАЛ-ПРЕСС: 82605
«Книга-Сервис»: 84693

Подписка через Интернет
www.reglament.net

Редакционная подписка
возможна с любого месяца.
Телефон отдела прямых продаж
(495) 255-5177, доб. 215
e-mail: podpiska@reglament.net

По всем вопросам, связанным с доставкой изданий и отчетных документов, обращайтесь в отдел распространения и логистики ООО «Регламент» по тел. (495) 255-5177, доб. 289.

Мнения, оценки и рекомендации в статьях, размещенных в журнале, отражают точку зрения их авторов и не являются обязательными к исполнению. ООО «Регламент» и авторы материалов, опубликованных в журнале, не несут ответственности за возможные убытки, которые могут быть причинены лицам в результате использования или невозможности использования ими размещенных материалов. Пользователь самостоятельно оценивает возможные риски совершения юридически значимых действий на основе размещенной в журнале информации и несет ответственность за их неблагоприятные последствия. Полное или частичное воспроизведение каким-либо способом материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции. Редакция не несет ответственности за достоверность информации в рекламных объявлениях.

Адрес учредителя, издателя и редакции: 107031, г. Москва, ул. Петровка, д. 27, 5 этаж, пом. 8а.
Телефон (495) 255-5177.

Отпечатано в типографии «OneBook.ru» ООО «Сам Полиграфист». Адрес: 129090, г. Москва, Протопоповский пер., 6. Тираж 1500 экз. Цена свободная. Подписано в печать 12.12.2025.

Экспертный совет журнала

Елизавета ЛАУТС, руководитель Центра правовых исследований в сфере банковской деятельности
Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Ольга ПЛЕШАНОВА, руководитель аналитической службы юридической фирмы «Инфралекс»

Андрей СМЕРНЫХ, ПАО Сбербанк, директор проектов, к.ю.н.

Александра УЛЕЗКО, руководитель Адвокатской практики Ulezko.legal

Вадим ШУБЕНИН, АО ЮниКредит Банк, Юридический департамент, начальник договорного управления

Содержание

ИТОГИ ГОДА

- 6 **СУДЕБНЫЕ ТРЕНДЫ – 2025: КАК СМЕСТИЛСЯ БАЛАНС СИЛ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВОМ, БАНКАМИ И ИХ КЛИЕНТАМИ**
Какие решения стали ориентиром и как они переписали привычные конструкции? Разбираем ключевые тренды года с экспертами — от налогового залога, фактически переформатировавшего банкротство, до санкционных споров и новых подходов к исковой давности.
- 24 Андрей СМИРНЫХ, ПАО Сбербанк
ТРЕНДЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ И САНАЦИИ ДОЛЖНИКОВ В 2025 ГОДУ: ВОССТАНОВЛЕНИЕ ВМЕСТО ЛИКВИДАЦИИ?
Рост числа мировых соглашений и планов реструктуризации, первые шаги в применении *scam down* и принципа *can pay, should pay*, интерес законодателя к досудебной санации свидетельствуют о повышении спроса на восстановительные механизмы. Насколько устойчивы эти тенденции?

БАНКРОТСТВО

- 31 Сергей БУДЫЛИН, АБ «Бартолиус»
ДЕЛО О МАЖОРИТАРНОМ КРЕДИТОРЕ. ОТВЕЧАЕТ ЛИ КРЕДИТОР ЗА «СВОИХ» ЧЛЕНОВ КОМИТЕТА?
В деле ЗАО УМПК ВС РФ решал вопрос об ответственности мажоритарного кредитора за действия «его» членов комитета кредиторов и конкурсного управляющего. В какой момент защита своих интересов превращается в основание для иска о взыскании убытков? И как не попасть в зону риска?
- 43 Роман ПРОКОФЬЕВ, АБ г. Москвы «ART DE LEX»
АРЕСТ ИМУЩЕСТВА БАНКРОТА В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ: КАК С НИМ БОРОТЬСЯ?
Позиция ВС РФ, отдавшая приоритет уголовно-процессуальному порядку, поставила перед арбитражными управляющими и кредиторами вопрос: как добиваться снятия ареста и сохранять смысл процедуры банкротства?
- 51 Александр МИХАЙЛОВ, юридическая компания NERRA
ВС ПРОТИВ «АНОНИМОК»: КТО ЗАПЛАТИТ ЗА ДАВЛЕНИЕ НА АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ
ВС РФ встал на сторону арбитражных управляющих в спорах о компенсации расходов, понесенных при рассмотрении «анонимных» жалоб в Росреестр. Теперь Росреестр обязан учитывать возможность возмещения затрат управляющим. Как это меняет баланс сил в банкротных спорах и усложняет использование жалоб в качестве инструмента давления?

КРЕДИТОВАНИЕ И СТРУКТУРИРОВАНИЕ СДЕЛОК

- 59 Валерия КАЧУРА, АБ «Линия права»
СЕМЕЙНЫЕ РИСКИ: ЧТО ВАЖНО УЧИТЫВАТЬ БАНКАМ. ЧАСТЬ 2
Семейные обстоятельства заемщика — это фактор системного риска. Во второй части статьи разберем семейные риски при кредитовании бизнеса, типичные сценарии злоупотреблений через мировые соглашения и предложим практические механизмы защиты интересов банка.

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

66 Даниил АНИСИМОВ, практикующий юрист

В ПОИСКЕ СПРАВЕДЛИВОГО РАЗМЕРА ШТРАФА ПО ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 17.14 КОАП РФ: НОВАЯ ТРАКТОВКА ВЕРХОВНОГО СУДА

До ноября 2025 г. суды исчисляли штраф за неисполнение исполнительного документа от суммы, указанной в нем, как на это ориентировал ВС РФ. Однако в ноябре 2025 г. ВС РФ изменил свою позицию и указал на необходимость исчисления штрафа от суммы остатка по счету должника. Проанализируем позицию ВС РФ и предположим направление ее развития.

ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

74 Антон КРАВЧЕНКО, Кирилл ЕЛИСЕЕВ, BFL | Арбитраж.ру

ОБЗОР ВС РФ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН: ЧТО НУЖНО ЗНАТЬ БАНКАМ? ЧАСТЬ 1

Новый Обзор ВС РФ по банкротству граждан меняет привычные сценарии работы с проблемной задолженностью. Разбираем старт процедуры, выбор между реализацией имущества и реструктуризацией, а также требования к плану, который суд может утвердить даже вопреки воле должника и отдельных кредиторов.

86 Артем ИЛЬИЧЕВ, банковский юрист

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОСЛЕ ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ЕГРЮЛ: АНАЛИЗ НОВОГО ОБЗОРА ВС РФ

ВС РФ переносит банкротную логику привлечения контролирующих лиц в ситуацию исключения общества из ЕГРЮЛ. Какие практические механизмы могут стать хорошей опорой для юристов профильных служб банков, занимающихся взысканием или работающих с проблемными активами?

97 Ангелина САЛАМАТОВА, Диана АРХИПОВА, Юридическая фирма «Кульков, Колотиллов и партнеры»

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА IV КВАРТАЛ 2025 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ

Обязан ли контрагент должника по оспоренной сделке не только вернуть стоимость имущества в конкурсную массу, но и компенсировать убытки, вызванные его удорожанием? Устанавливает ли страховая выплата предел права требования страховщика к экспедитору в порядке суброгации? В каких случаях требование бенефициара о выплате по независимой гарантии может быть расценено как злоупотребление правом?

HARD SKILLS

104 **БАНКРОТНЫЙ СЛОВАРЬ: ЯЗЫК СУДА И ПРАКТИКИ**

Современная практика банкротства формирует собственный понятийный аппарат. Cram down, pari passu, cross-default — это не просто заимствования, а рабочие инструменты, с которыми ежедневно сталкиваются арбитражные управляющие, судьи и юристы. Именно поэтому мы собрали некоторые из них в статье и постараемся разобраться, что за каждым из них стоит.