

Во II квартале 2025 г. ВС РФ сформулировал подходы к оценке добросовестности должника при завершении процедуры банкротства физического лица, указал, в какой валюте следует рассчитывать убытки по замещающей сделке, и разъяснил, может ли брокер нести ответственность за убытки, возникшие из-за несвоевременного исполнения заявки на покупку акций. Кроме того, суд рассмотрел спор между банком и клиентом о правомерности списания средств после операций конвертации по ошибочному курсу и подтвердил, что такие убытки не могут быть возложены на клиента.

Ангелина САЛАМАТОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотиллов и партнеры», юрист
Диана АРХИПОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотиллов и партнеры», юрист

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2025 года: о самом важном для банков

Оценка добросовестности должника



При разрешении вопроса об освобождении гражданина от обязательств суды должны оценивать его добросовестность при предоставлении информации кредиторам об одновременном получении нескольких кредитов и цели их получения¹.

Фабула дела

Должник заключил десять договоров потребительского кредитования с восемью банками на 7,5 млн руб. Впоследствии должник направил в суд заявление о признании себя банкротом, была введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовый управляющий, руководствуясь положениями ст. 213.28 Закона о банкротстве², заявил ходатайство о завершении процедуры

¹ Определение СКЭС ВС РФ от 26.05.2025 № 304-ЭС24-24028.

² Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2025 года: о самом важном для банков

реализации имущества, просил освободить должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Правовая проблема

В ходе окончания банкротства физического лица судом первой инстанции было принято решение о завершении процедуры реализации имущества должника, однако не применено правило об освобождении должника от исполнения требований кредиторов, поскольку суд первой инстанции посчитал, что должник недобросовестно принял на себя заведомо неисполнимые обязательства.

Суд апелляционной инстанции отменил решение в части: освободил должника от дальнейшего исполнения обязательств, не найдя в поведении должника недобросовестности, потому что вся запрошенная кредиторами и предоставленная должником информация соответствовала действительности, должник не совершал умышленных противоправных действий в отношении своих кредиторов.

Суд кассационной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции.

Позиция ВС РФ

ВС РФ поддержал позиции суда первой и кассационной инстанций по следующим причинам.

Во-первых, одновременное обращение потенциального заемщика в разные банки для определения оптимальных для него условий кредитования само по себе еще не свидетельствует о недобросовестном поведении должника.

Во-вторых, при одновременном обращении за получением кредита в несколько банков стандартным поведением добросовестного потенциального заемщика является указание информации о получении им заемных средств в иных кредитных учреждениях для обеспечения возможности кредиторам объективно оценить риски и возможности заемщика исполнить обязательства.

Оценивая поведение должника, ВС РФ обратил внимание на следующие факты:

— должник не информировал самостоятельно об одномоментном оформлении кредитных договоров в нескольких банках, что является умышленным сокрытием от банков информации о долговой нагрузке;

— должник недобросовестно сокрыл от кредиторов реальную цель получения денежных средств по кредитным договорам (развитие бизнеса). При получении кредита с целью развития бизнеса предпо-

Если должник не информировал самостоятельно об одномоментном оформлении кредитных договоров в нескольких банках, это является умышленным сокрытием от банков информации о долговой нагрузке.

Ангелина САЛАМАТОВА
Диана АРХИПОВА

лагается предоставление в банк дополнительных сведений о таком бизнесе, чтобы дать возможность банку оценить бизнес-план заемщика, риски при выдаче кредита и предостеречь от сомнительных финансовых вложений предоставляемых денежных средств.

Следовательно, ВС РФ сделал вывод, что возложение всех негативных последствий от неисполнения кредитных договоров на должника путем отказа в получении им выгоды — освобождения от обязательств перед кредиторами — в рассматриваемом случае является справедливым.

Валюта расчета исковых требований по замещающей сделке

Если в договоре валютой долга является доллар, а валютой платежа — рубль, то убытки по замещающей сделке должны быть рассчитаны в долларах¹.

Фабула дела

Лизинговая компания и предприниматель заключили договор лизинга. В целях исполнения договора лизинговая компания заключила с продавцом 1 договор купли-продажи автобуса для последующей передачи в лизинг предпринимателю. По условиям договора купли-продажи покупная цена составляла 155 600 долларов США, а оплата должна была производиться в рублях по курсу Банка России.

Продавец 1 не передал автобус, в связи с чем лизинговая компания в одностороннем порядке отказалась от договора купли-продажи. Лизинговая компания и предприниматель также расторгли лизинговый договор вследствие нарушения сроков поставки предмета лизинга со стороны продавца 1.

Принимая во внимание сохранение у предпринимателя интереса в приобретении автобуса на условиях лизинга, лизинговая компания и предприниматель повторно заключили договор лизинга. Для исполнения нового договора лизинговая компания и продавец 2 заключили договор купли-продажи автобуса. По условиям договора купли-продажи покупная цена составляла 159 300 долларов США, а оплата должна была производиться в рублях по курсу Банка России.

Считая, что цена автобуса по договору купли-продажи с продавцом 2, совершенному взамен сделки с продавцом 1, выше на 4,6 млн руб.,

¹ Определение СКЭС ВС РФ от 23.05.2025 № 305-ЭС25-619.

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2025 года: о самом важном для банков

предприниматель¹ обратился в суд с иском к продавцу 1 об их взыскании.

Правовая проблема

Суды в комментируемом деле разрешали вопрос о том, в какой валюте производить расчет исковых требований о взыскании убытков по замещающей сделке — в долларах США или исходя из разницы сумм в рублях при условии, что валютой долга являлся доллар США, а валютой платежа — российский рубль.

Суды трех инстанций посчитали правомерным расчет исковых требований в размере убытков исходя из разницы сумм в рублях между стоимостью товара по договору 1 и по договору 2.

Суды отклонили возражения ответчика о необходимости расчета убытков в долларах США, поскольку, по мнению судов:

— *во-первых*, денежные средства в оплату автобуса по договору 1 покупатель перечислял в рублях, так же как и денежные средства в оплату цены товара по договору 2, в связи с чем с даты перечисления продавцам денежных средств в рублях цена товара по каждому из договоров была зафиксирована именно в рублях;

— *во-вторых*, считать убыток в долларах США несправедливо и необъективно в данном случае, поскольку, если считать убыток в виде разницы между долларовой ценой расторгнутого договора (155 600 долларов США) и долларовой ценой совершенной взамен сделки (159 300 долларов США), убыток в валюте составит 3700 долларов США, что значительно меньше действительной суммы причиненного покупателю убытка.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих судов и отправил дело на новое рассмотрение, обратив внимание на следующее.

Суды должны отличать валюту долга (то есть валюту, в которой денежное обязательство выражено) и валюту платежа (то есть валюту, в которой это денежное обязательство должно быть исполнено). Договором может быть предусмотрено, что денежное обязательство подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте.

Как следует из условий заключенных сторонами спора договоров, валютой долга по обоим договорам купли-продажи является доллар США, а валютой платежа — российский рубль.

Суды должны отличать валюту долга (то есть валюту, в которой денежное обязательство выражено) и валюту платежа (то есть валюту, в которой это денежное обязательство должно быть исполнено).

¹ Впоследствии лизинговая компания и предприниматель заключили соглашение об уступке права требования убытков.

Ангелина САЛАМАНОВА
Диана АРХИПОВА

Таким образом, заранее договорившись об использовании иностранной валюты в качестве валюты долга, обе стороны приняли на себя риск возможного колебания курса валюты платежа — рубля — как в одну, так и в другую сторону при исполнении обязательств по договору.

Следовательно, возникновение курсовой разницы, невыгодной для одной из сторон, является их обычным предпринимательским риском.

Взыскание убытков с брокера

Клиент вправе взыскать убытки с брокера, несвоевременно исполнившего заявку на приобретение ценных бумаг, в размере, равном разнице в цене ценных бумаг на момент подачи заявки и на момент фактического приобретения¹.

Фабула дела

В рамках договора между обществом и брокером общество направило брокеру поручение на приобретение акций по фиксированной цене за одну акцию со сроком исполнения до 3 апреля 2023 г.

Общество 4 апреля 2023 г. повторно обратилось с поручением к брокеру, поскольку оно не было исполнено в первый раз. Между тем стоимость акций выросла, и они были приобретены по более высокой цене, что, по мнению общества, причинило ему убытки, рассчитанные исходя из разницы между ценой акций по состоянию на день подачи заявки обществом и на день их фактического приобретения.

Правовая проблема

Перед судами стоял вопрос о возможности взыскания с брокера убытков в размере, равном разнице в цене ценных бумаг на день подачи заявки обществом и на день их фактического приобретения, если первоначальное поручение на приобретение ценных бумаг не было исполнено брокером.

Суды нижестоящих инстанций отказали во взыскании убытков, не установив вину в поведении брокера и причинно-следственную связь, по следующим причинам:

¹ Определение СКЭС ВС РФ от 11.03.2025 № 305-ЭС24-21664.

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2025 года: о самом важном для банков

— *во-первых*, в период со дня получения заявки до 3 апреля 2023 г. брокер во исполнение Указа Президента РФ от 05.08.2022 № 520¹ вносил изменения в процедуру регистрации клиентов участников торгов, что препятствовало приобретению ценных бумаг в интересах общества;

— *во-вторых*, убытки наступили вследствие действий самого общества, направленных на приобретение акций после того, как 4 апреля 2023 г. цена на них выросла.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил решения судов нижестоящих инстанций и отправил дело на новое рассмотрение, не согласившись с выводами судов по следующим причинам.

Во-первых, ВС РФ указал, что судам следовало установить, являются ли имущественные потери общества результатом непрофессионализма брокера и (или) не проявлением им разумности и осмотрительности при оказании услуг, обратившись к позиции Определения СКЭС ВС РФ от 13.02.2024 № 305-ЭС23-18507.

Оценивая поведение брокера, ВС РФ обратил внимание на следующие аспекты:

— п. 2 ст. 3 Закона о рынке ценных бумаг² и п. 26.4 и 26.15 Регламента оказания услуг на финансовых рынках устанавливают обязанность брокера принять все разумные меры, направленные на исполнение поручения клиента, обеспечивая при этом приоритет интересов клиента перед собственными интересами;

— осуществление действий во исполнение Указа Президента РФ от 05.08.2022 № 520 не освобождает брокера от ответственности, поскольку добросовестный брокер должен был сообщить обществу о невозможности проведения операции по приобретению акций для минимизации убытков общества.

Во-вторых, применительно к причинно-следственной связи нижестоящие суды оставили без правовой оценки доводы общества о том, что неисполнение поручения в условиях гражданского оборота может привести к возникновению убытков, связанных с последующим изменением (возрастанием) стоимости акций.

Если бы брокер исполнил свое обязательство надлежащим образом, то 4 апреля 2023 г. в имущественной массе общества уже имелись

Осуществление действий во исполнение Указа Президента РФ от 05.08.2022 № 520 не освобождает брокера от ответственности, поскольку добросовестный брокер должен сообщить о невозможности проведения операции.

¹ «О применении специальных экономических мер в финансовой и топливно-энергетических сферах в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций».

² Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг».

Ангелина САЛАМАТОВА Диана АРХИПОВА

бы подорожавшие акции. Иными словами, даже если бы общество впоследствии отказалось от приобретения акций по более высокой цене, его имущественная сфера все равно бы пострадала (не увеличилась) на ту сумму, на которую выросла стоимость акций, первоначально планировавшихся обществом к покупке.

В-третьих, даже если у общества не возникли убытки вследствие увеличения стоимости акций, возмещаемых в рамках защиты позитивного договорного интереса, общество во всяком случае вправе рассчитывать на снижение платы за оказание брокерских услуг в связи с ненадлежащим исполнением обязательства брокером.

В-четвертых, неправомерно считать, что повторное поручение не способствовало митигации убытков общества. Общество после обнаружения того, что поручение не было исполнено, вправе было обратиться с повторной заявкой на покупку аналогичных акций, на момент приобретения ценных бумаг общество не знало и не могло знать, каким образом цена на акции изменится в ближайшее время в силу волатильности фондового рынка.

В-пятых, брокер не вправе ссылаться на ограничение ответственности, установленное в Регламенте оказания услуг на финансовых рынках, поскольку затруднительность приема и обработки поручения возникла вследствие действий самого брокера.

Ошибочный курс конвертации

Убытки банка, возникшие вследствие его ошибки в опубликованном курсе валют, не могут быть возложены на клиента¹.

Фабула дела

Между клиентом и банком был заключен договор комплексного банковского обслуживания, в рамках которого клиенту были открыты банковские счета в различных валютах.

В течение двух дней клиент в короткие промежутки времени произвел более 140 операций конвертации валюты (например, из RUB в GBP, из GBP в EUR, из EUR — вновь в RUB/из USD в EUR, из EUR в GBP, из GBP — снова в USD).

Банк, обнаружив, что в эти дни произошли сбои в расчете кросс-курсов валют из-за ошибок сотрудников, — в результате чего отображаемые курсы валюты, доступные для конвертации в рамках

¹ Определение СКЭС ВС РФ от 24.02.2025 № 305-ЭС24-11316.

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2025 года: о самом важном для банков

различных валютных пар, были значительно ниже рыночных курсов, — в одностороннем порядке списал с банковского счета клиента более 300 тыс. долларов США, указав в качестве основания проведение корректировки по операциям конвертации.

Полагая, что такое списание было незаконным и повлекло за собой неосновательное обогащение банка, клиент обратился в суд с иском.

Правовая проблема

Перед судами в комментируемом деле стоял вопрос, есть ли признаки злоупотребления правом в многократном и быстром обмене валют по кросс-курсу, опубликованному банком, который ниже рыночных курсов.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, указав, что действия клиента по совершению неоднократных операций конвертации валюты являлись недобросовестными, не имели явного экономического смысла и свидетельствуют о его намерении воспользоваться ошибкой банка с целью получения прибыли и причинения убытков банку.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иск, отметив, что:

— условия договора между банком и клиентом не наделяют банк правом списывать со счета клиента денежные средства по данному основанию;

— спорные операции совершены клиентом при использовании сервиса банка и в соответствии с установленным им кросс-курсом валют в разные даты;

— уведомлений об установлении ошибочного курса до момента совершения таких операций банк клиенту не направлял;

— тот факт, что кросс-курс валют был ниже, чем курс Банка России, не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны истца, поскольку кредитным организациям, совершающим валютные операции, предоставлена возможность самостоятельно определять курс, применяемый в операциях с клиентами;

— не свидетельствует о злоупотреблении правом и то, что операции по конвертации валют были совершены в короткий промежуток времени;

— само по себе получение дохода в результате выгодной конверсионной операции не свидетельствует о недобросовестных действиях клиента.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстан-

Ангелина САЛАМАТОВА Диана АРХИПОВА

ции, согласившись с выводом о злоупотреблении правом со стороны клиента.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил судебные акты судов первой и кассационной инстанций, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции, и обратил внимание на следующее.

Во-первых, сам банк самостоятельно определил курсы валют и разместил в открытом доступе публичную оферту для неопределенного круга лиц на совершение сделок по купле-продаже валюты. Клиент лишь совершил операции по конвертации валюты по установленному банком курсу.

Иных курсов валют банк не размещал, клиент не мог приобрести валюту по иным курсам.

Во-вторых, банк не предоставил доказательства недобросовестности клиента. Само по себе совершение многочисленных операций по конвертации валют в короткий промежуток времени по кросс-курсу валют, отличающемуся от установленного Банком России, не свидетельствует о злоупотреблении правом.

То обстоятельство, что сделки по конвертации валют оказались невыгодными для банка, не лишало клиента права на совершение выгодных для него конверсионных операций с учетом отсутствия у него каких-либо возможностей повлиять на установленные банком курсы валют.

В-третьих, условия договора не наделяют банк правом списать со счета клиента спорные денежные средства. Условия договора, заключенного клиентом и банком, содержат закрытый перечень оснований для безакцептного списания денежных средств, к которому данная операция не относится.

Фактически банк в одностороннем порядке без наличия на то полномочий произвел перерасчет операций по иным курсам, чем те, которые действовали в момент совершения сделок.

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 2 (84) \ 2025

Дело Ситибанка: Верховный суд – о новых правилах ответственности «дочки» по долгам материнской компании

Дело о несостоятельном благотворителе. Оспаривание пожертвований
в банкротстве

Стоимость риска. Как Верховный суд меняет правила игры для арбитражных
управляющих

Когда доверенность не равна согласию: судебная практика о пределах
представительства

Юридическая работа в кредитной организации

РЕГЛАМЕНТ®



Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

Издается с 2005 года.
Выходит один раз в квартал

№ 2 (84) \ 2025

Зарегистрирован Федеральной службой
по надзору в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор) 30 ноября 2017 года.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-71748

Учредитель и издатель
ООО «Регламент»
www.reglament.net

Генеральный директор **Е.В. Якунина**

Главный редактор **К.О. Гребнева**
grebneva@reglament.net

Главный редактор информационно-методической
системы «РегламентБанк»

И.М. Ананьева
ananieva@reglament.net

Выпускающий редактор **Е.В. Полякова**

**Отдел предпечатной подготовки
и производства**
Верстка **С.В. Шеришорин**

Отдел маркетинга
Директор по маркетингу **А.В. Гришунин**
grishunin@reglament.net

© ООО «Регламент», 2025

Индексы в каталогах
УП УРАЛ-ПРЕСС: 82605
«Книга-Сервис»: 84693

Подписка через Интернет
www.reglament.net

Редакционная подписка
возможна с любого месяца.
Телефон отдела прямых продаж
(495) 255-5177, доб. 215
e-mail: podpiska@reglament.net

По всем вопросам, связанным с доставкой изданий и отчетных документов, обращайтесь в отдел распространения и логистики ООО «Регламент» по тел. (495) 255-5177, доб. 289.

Мнения, оценки и рекомендации в статьях, размещенных в журнале, отражают точку зрения их авторов и не являются обязательными к исполнению. ООО «Регламент» и авторы материалов, опубликованных в журнале, не несут ответственности за возможные убытки, которые могут быть причинены лицам в результате использования или невозможности использования ими размещенных материалов. Пользователь самостоятельно оценивает возможные риски совершения юридически значимых действий на основе размещенной в журнале информации и несет ответственность за их неблагоприятные последствия. Полное или частичное воспроизведение каким-либо способом материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции. Редакция не несет ответственности за достоверность информации в рекламных объявлениях.

Адрес учредителя, издателя и редакции: 107031, г. Москва, ул. Петровка, д. 27, 5 этаж, пом. 8а.
Телефон (495) 255-5177.

Отпечатано в типографии «OneBook.ru» ООО «Сам Полиграфист». Адрес: 129090, г. Москва, Протопоповский пер., 6. Тираж 1500 экз. Цена свободная. Подписано в печать 17.06.2025.

Экспертный совет журнала

Елизавета ЛАУТС, руководитель Центра правовых исследований в сфере банковской деятельности
Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Ольга ПЛЕШАНОВА, руководитель аналитической службы юридической фирмы «Инфралекс»

Андрей СМЕРНЫХ, ПАО Сбербанк, директор проектов, к.ю.н.

Александра УЛЕЗКО, руководитель Адвокатской практики Ulezko.legal

Вадим ШУБЕНИН, АО ЮниКредит Банк, Юридический департамент, начальник договорного управления

Содержание

ИНОСТРАННЫЕ ЮРИСДИКЦИИ

- 6 Роман ЖИРНОВ, Delcredere

ДЕЛО СИТИБАНКА: ВЕРХОВНЫЙ СУД – О НОВЫХ ПРАВИЛАХ ОТВЕТСТВЕННОСТИ «ДОЧКИ» ПО ДОЛГАМ МАТЕРИНСКОЙ КОМПАНИИ

ВС РФ отменил судебные акты трех инстанций по громкому спору «Совкомбанк vs Citibank» и отправил дело на новое рассмотрение. Коллегия впервые обозначила рамки, в которых можно пытаться взыскивать санкционные убытки с дочерних структур иностранных банков, но отказалась дать четкие «тесты» контроля и соучастия. Что это значит для споров о санкционных убытках и при каких условиях «дочки» отвечают за долги материнских структур?

НОВЫЕ ПОДХОДЫ СУДОВ

- 16 Сергей БУДЫЛИН, АБ «Бартолиус»

ДЕЛО О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОМ БЛАГОТВОРИТЕЛЕ. ОСПАРИВАНИЕ ПОЖЕРТВОВАНИЙ В БАНКРОТСТВЕ

В 2023 г. ВС РФ разрешил дело, в котором крупное благотворительное пожертвование, совершенное компанией незадолго до ее банкротства, оспаривалось как совершенное во вред кредиторам. Вопреки мнению нижестоящих судов, ВС РФ отказался признать пожертвование недействительным, сославшись на недоказанность субъективной недобросовестности благотворительного фонда, получившего деньги. Решение представляется довольно спорным, так как нижестоящие суды установили связанность фонда с должником.

- 27 Владимир РАСТЕГАЕВ, Антикризисная коллегия адвокатов Санкт-Петербурга
- #### **СТОИМОСТЬ РИСКА. КАК ВЕРХОВНЫЙ СУД МЕНЯЕТ ПРАВИЛА ИГРЫ ДЛЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ**

Вопрос о том, сколько стоит труд арбитражного управляющего, стал одним из ключевых в практике банкротства. ВС РФ предлагает новый подход: платить только за фактически оказанные услуги, пересматривая привычную модель процентного вознаграждения. Анализируем самые острые проблемы, связанные с таким подходом, его влияние на систему антикризисного управления и потенциальные риски для участников процедур несостоятельности.

- 37 **КОГДА ДОВЕРЕННОСТЬ НЕ РАВНА СОГЛАСИЮ: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА О ПРЕДЕЛАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА**

Выдал доверенность — значит, уполномочил? Эта логика прочно укоренилась в судебной практике: представитель — юридическое продолжение доверителя. Но как быть, если представитель отрицает свою подпись, а сам доверитель вообще не знал о процессе? Разберем позицию ВС РФ, проанализируем риски для доверителей и представителей, а также зададим наиболее интересные вопросы по делу Ольге Плешановой (юридическая фирма «Инфралекс») и Тахмине Арабовой (АБ «Бартолиус»).

БАНКРОТСТВО/ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

- 45 Руслан ГУБАЙДУЛИН, юридическая компания NERRA
**ВНЕРЕАЛИЗАЦИОННЫЕ ДОХОДЫ В БАНКРОТСТВЕ:
НОВЫЙ ВЫЗОВ ПРАКТИКЕ**

После Постановления КС РФ от 31.05.2023 № 28-П вопрос налога на прибыль при реализации имущества в банкротстве получил формальное решение. Но внереализационные доходы — новый источник правовой неопределенности. Суды пытаются провести границу между текущими и реестровыми требованиями, а управляющие — не допустить ошибок с фискальными последствиями.

ПУБЛИЧНЫЙ ИНТЕРЕС В ЧАСТНОМ ПРАВЕ

- 51 Екатерина ШАНЬШЕРОВА, Адвокатское бюро «Вертикаль»
**НОВАЯ ЖИЗНЬ СТАРОЙ СТАТЬИ ГК РФ: ВЗЫСКАНИЕ ВСЕГО ПОЛУЧЕННОГО
ПО СДЕЛКЕ В ДОХОД ГОСУДАРСТВА**
- Взыскание 12,9 млрд руб. с компании из группы IKEA в доход государства по ст. 169 ГК РФ — казуистика или сигнал к изменению судебного курса? Суды признали сделку по переводу денежных средств в адрес «недружественной» юрисдикции не просто ничтожной, а антисоциальной — с отказом от реституции в пользу фиска. Реальное применение такой меры всегда оставалось редкостью. Сейчас, на фоне санкционного давления и налоговых споров, ст. 169 ГК РФ может обрести новую практическую силу.
- 59 Айдар СУЛТАНОВ, представительство «Шепеляев Групп» в Республике Татарстан
**ПРОКУРОРСКИЕ ИСКИ: КРАТКИЙ КОММЕНТАРИЙ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ КС РФ
ОТ 31.10.2024 № 49-П**

В этой статье мы решили сделать акцент на извлечении уроков из нашумевшего постановления КС РФ. Вопреки распространенному мнению, КС РФ не отменял срока исковой давности, он лишь констатировал наличие квалифицированного пробела законодателя. Каковы последствия для банков?

ОБЗОРЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

- 68 Андрей СМЕРНЫХ, ПАО Сбербанк
Даниил АНИСИМОВ, АБ «Вертикаль»
Анастасия ЧАЩИНА, Savina Legal
ЗАЛОГОВЫЕ НОВОСТИ: ТРИ КЛЮЧЕВЫХ КЕЙСА КВАРТАЛА

Судебная практика продолжает уточнять границы действия залоговых механизмов. В этом обзоре — разъяснения по наиболее значимым вопросам: кому достанутся деньги от продажи ипотечного жилья, действует ли годичный срок для залога при аффилированности сторон и как суды устанавливают старшинство залогов.

Содержание

- 77 Антон КРАВЧЕНКО, Кирилл ЕЛИСЕЕВ, BFL | Арбитраж.ру
Антон ПОМАЗАН, «Рустам Курмаев и партнеры»

ОБЗОР ВС РФ ПО БАНКРОТНЫМ СПОРАМ ЗА 2024 ГОД: 9 ВАЖНЫХ ПОЗИЦИЙ ДЛЯ СУДОВ И КРЕДИТОРОВ

Верховный суд РФ выпустил масштабный обзор практики по банкротным спорам. В нем сформулированы ключевые позиции: от субординации требований до возврата НДС и оценки корпоративных убытков. Обзор не привязан к конкретным делам, что делает его универсальным ориентиром для максимально широкого круга возможных ситуаций. В материале — подробный разбор наиболее значимых разъяснений.

- 98 Ангелина САЛАМАТОВА, Диана АРХИПОВА, Адвокатское бюро г. Москвы
«Кульков, Колотилов и партнеры»

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА II КВАРТАЛ 2025 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ

Во II квартале 2025 г. ВС РФ сформулировал подходы к оценке добросовестности должника при завершении процедуры банкротства физического лица, указал, в какой валюте следует рассчитывать убытки по замещающей сделке, и разъяснил, может ли брокер нести ответственность за убытки, возникшие из-за несвоевременного исполнения заявки на покупку акций.

ИНСТРУМЕНТЫ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

- 107 Кристина ГРЕБНЕВА, главный редактор журнала

AI ПРОТИВ ВЕРХОВНОГО СУДА В ДЕЛЕ О СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Искусственный интеллект становится частью судебной инфраструктуры: от распознавания речи до помощи в подготовке решений. В этой статье мы проверяем, способен ли он пойти дальше — и самостоятельно разрешить юридический спор. На примере спора о субсидиарной ответственности мы сравним выводы нейросети с позицией ВС РФ и попробуем разобраться не только в потенциале технологий, но и в пределах их применимости.