

---

В I квартале 2025 г. ВС РФ определял порядок реализации общего имущества супругов в ходе банкротства одного из них, разъяснял, можно ли взыскать упущенную выгоду за несуществующее требование, приобретенное на торгах, и уточнял, в каких случаях инвестор может требовать принудительной конвертации депозитарных расписок. Кроме того, ВС РФ дал ответ на вопрос о том, переходит ли к цессионарию обязанность cedenta по уплате задолженности при уступке права требования.

Ангелина САЛАМАТОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотиллов и Партнеры», юрист  
Диана АРХИПОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотиллов и Партнеры», младший юрист

## Обзор практики ВС РФ за I квартал 2025 года: о самом важном для банков

### Реализация общего имущества в ходе банкротства одного из супругов

При отсутствии общих долгов супругов (бывших супругов) в ходе банкротства одного из них на торги выставляется неделимое общее имущество целиком с предоставлением права преимущественной покупки другому<sup>1</sup>.

#### Фабула дела

В рамках дела о банкротстве управляющий должника обратился с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Должнику принадлежал жилой дом. Управляющий должника и кредитор предлагали реализовать дом целиком. Должник и его бывшая супруга возражали, указывая на то, что вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции за ними признано



<sup>1</sup> Определение СКЭС ВС РФ № 304-ЭС19-2037 от 31.01.2025. Подробнее о деле можно прочитать в статье Павла Новикова и Павла Ларионова в этом номере журнала.

---

## Ангелина САЛАМАНОВА Диана АРХИПОВА

---

по 1/2 доле в праве собственности на дом. Исходя из этого, по их мнению, реализации на торгах подлежал не дом полностью, а 1/2 доля должника.

Положение было утверждено с учетом разногласий. Суды указали, что реализации подлежит принадлежащая должнику 1/2 доля в праве собственности на дом с предоставлением бывшей супруге должника преимущественного права покупки.

### Правовая проблема

Рассматриваемое дело затрагивает вопрос применения п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве<sup>1</sup>: каков порядок реализации общего имущества в ходе процедуры банкротства одного из супругов (бывших супругов) — на торги выставляется доля, принадлежащая должнику, или общее имущество целиком.

### Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих судов и отправил дело на новое рассмотрение, обратив внимание на то, что ими были сделаны неправильные правовые выводы.

*Во-первых*, ВС РФ отметил, что в соответствии с п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве при отсутствии общих долгов в конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле должника в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Из буквального содержания следует, что законодатель не дифференцирует вид общей собственности (совместная или долевая) супругов для целей формирования конкурсной массы.

Следовательно, специальная норма Закона о банкротстве прямо предусматривает реализацию принадлежащего на праве общей собственности супругам (бывшим супругам) имущества как единого объекта независимо от того, является ли форма такой собственности совместной или долевой.

Реализация объекта целиком обусловлена не только интересом в консолидации права собственности, но и соблюдением баланса интересов конкурсной массы и участника долевой собственности, который обеспечивается, с одной стороны, сохранением инвестиционной привлекательности реализуемого актива как единого объекта, что позволяет реализовать его по максимально возможной цене,

---

Специальная норма Закона о банкротстве прямо предусматривает реализацию принадлежащего на праве общей собственности супругам (бывшим супругам) имущества как единого объекта независимо от того, является ли форма такой собственности совместной или долевой.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

## Обзор практики ВС РФ за I квартал 2025 года: о самом важном для банков

а с другой стороны, предоставлением супругу (бывшему супругу) преимущественного права покупки или возможности получить максимальную выручку за его долю.

*Во-вторых*, ВС РФ уточнил, что абз. 2 п. 7 Постановления ВС РФ от 25.12.2018 № 48<sup>1</sup> применяется только к случаям раздела имущества в натуре, поскольку после такого раздела утрачивается признак общности в праве собственности на это имущество, разделенное в натуре имущество становится личной собственностью каждого из супругов, что исключает такие случаи из сферы применения п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве.

*В-третьих*, касательно применения преимущественного права покупки ВС РФ дал пояснение, что КС РФ в Постановлении от 16.05.2023 № 23-П<sup>2</sup> не ограничил действие нормы п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, а лишь в условиях отсутствия в законодательстве специального регулирования порядка реализации участником общей долевой собственности преимущественного права покупки доли указал на то, что такое право может быть реализовано до начала торгов, а не по итогам их проведения.

Из этого следует, что до начала торгов по продаже имущества должника необходимо предложить долевым собственникам реализовать свое преимущественное право покупки по стоимости, равной начальной цене на первых торгах.

Таким образом, в рассматриваемом деле суды неправильно применили приведенные правила и неправомерно утвердили возможность реализовать дом не целиком.

### Взыскание упущенной выгоды с арбитражного управляющего

С управляющего нельзя взыскать упущенную выгоду за неполучение исполнения по несуществующему требованию, приобретенному на торгах<sup>3</sup>.

#### Фабула дела

Общество приобрело на торгах за 20 тыс. руб. требование должника к застройщику в размере 2 млн руб.

<sup>1</sup> «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан».

<sup>2</sup> «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Шестакина».

<sup>3</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2024 № 305-ЭС24-13905.

---

## Ангелина САЛАМАТОВА Диана АРХИПОВА

---

После приобретения требования общество выяснило, что решением суда, вынесенным до проведения торгов, должнику было отказано во взыскании задолженности с застройщика в связи с ее погашением застройщиком третьим лицам на основании распорядительных писем должника.

Общество обратилось в суд с иском к управляющему должника о взыскании убытков за уступку несуществующего требования в размере:

- 20 тыс. руб.<sup>1</sup> (реальный ущерб в виде суммы, уплаченной обществом по договору уступки права требования);
- 2 млн руб. (упущенная выгода в виде суммы, не полученной от застройщика).

### Правовая проблема

Перед судами стоял вопрос, можно ли взыскать упущенную выгоду за неполучение исполнения по несуществующему требованию, приобретенному на торгах, с управляющего должника.

Суды трех инстанций ответили на этот вопрос положительно и удовлетворили иск общества. Суды исходили из того, что 2 млн руб. были реально перечислены застройщиком третьему лицу, а значит, могли быть получены обществом в отсутствие нарушения со стороны управляющего, который не раскрыл необходимую информацию, в частности о наличии отказного решения суда.

### Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих судов и отказал во взыскании 2 млн руб. упущенной выгоды, мотивировав это следующим.

Для взыскания убытков с арбитражного управляющего заявитель должен доказать совокупность обстоятельств (состав гражданского правонарушения):

- неисполнение или ненадлежащее исполнение управляющим в деле о банкротстве возложенных на него обязанностей;
- наличие у заявителя убытков и их размер с разумной степенью достоверности;
- наличие причинно-следственной связи между неисполнением или ненадлежащим исполнением управляющим возложенных на него обязанностей и убытками.

---

<sup>1</sup> Данная сумма была возвращена управляющим должника добровольно в ходе рассмотрения этого спора до вынесения решения судом первой инстанции.

## Обзор практики ВС РФ за I квартал 2025 года: о самом важном для банков

ВС РФ установил наличие первых двух элементов, указав, что действия управляющего действительно были незаконными, ведь управляющий знал о погашении застройщиком требования, но, несмотря на это, выставил требование на торги, а общество лишилось возможности получить денежное исполнение по уступленному требованию.

Однако ВС РФ не согласился с позицией нижестоящих судов и общества, полагающих, что наличие упущенной выгоды вызвано поведением управляющего.

ВС РФ заключил, что уступленное требование перешло в разряд несуществующих по обстоятельствам, не связанным ни с торгами, ни с поведением управляющего. Оно стало таковым вследствие правомерного исполнения соответствующего обязательства застройщиком, причем до начала процедуры реализации требования. Таким образом, даже если бы управляющий не совершил незаконные действия, выразившиеся в инициировании и проведении торгов, общество все равно не смогло бы увеличить свои активы за счет дебиторской задолженности застройщика, то есть не смогло бы получить доход, предъявленный к взысканию.

Соответственно, причинно-следственная связь между незаконными действиями управляющего и истребуемыми обществом убытками в виде упущенной выгоды отсутствует.

ВС РФ указал, что обычно передача кредитором на реализацию уже погашенного должником имущественного требования приводит к возникновению на стороне победителя торгов таких негативных последствий, как заведомо бесперспективное отвлечение сил и средств на подготовку к торгам и участие в них, а также понесение на этих стадиях экономически необоснованных расходов, уплата цены договора купли-продажи несуществующего требования в отсутствие реального встречного предоставления и пр., однако общество не заявило иск о взыскании таких убытков.

При этих обстоятельствах исковые требования в том виде, как они были сформулированы обществом, не подлежали удовлетворению.

### Принудительная конвертация депозитарных расписок

Если инвестор обратился с заявлением к российскому депозитарию в сроки, установленные Законом № 114-ФЗ<sup>1</sup>, а российский депози-

Если арбитражный управляющий знал о погашении требования, но выставил его на торги, то упущенная покупателем выгода все равно не вызвана поведением управляющего. Уступленное требование перешло в разряд несуществующих по обстоятельствам, не связанным ни с торгами, ни с поведением управляющего.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 16.04.2022 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах” и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

---

## Ангелина САЛАМАТОВА Диана АРХИПОВА

---

тарий ответил отказом за пределами срока, то суды не вправе отказывать в удовлетворении иска о принудительной конвертации только по причине того, что на момент рассмотрения спора сроки ее проведения уже истекли<sup>1</sup>.

### Фабула дела

Инвестор 12.09.2022 обратился в российский банк-депозитарий с заявлением о принудительной конвертации депозитарных расписок в акции российского эмитента с приложением подтверждающих документов.

Депозитарий 23.01.2023 принял решение об отказе в принудительной конвертации из-за непредставления всего комплекта документов в надлежащей форме (отсутствовала нотариально заверенная выписка со счета иностранного депозитария).

Инвестор обратился в суд с иском о признании незаконным отказа депозитария, обязанности его выполнить принудительную конвертацию депозитарных расписок в акции российского эмитента и зачислить их на имя инвестора на счет депо в депозитарии.

По мнению инвестора, отказ депозитария в принудительной конвертации неправомерен, поскольку им предъявлены завышенные требования к тем документам, которые нужно представить для принудительного перевода учета прав на ценные бумаги.

### Правовая проблема

Суды в комментируемом деле разрешали вопрос о том, может ли суд отказывать в принудительной конвертации, ссылаясь на формальное истечение сроков на ее проведение, если инвестор своевременно обратился в российский депозитарий, а последний ответил отказом уже после истечения сроков.

Суды трех инстанций ответили на этот вопрос положительно и отказали в удовлетворении заявления инвестора, поскольку:

— *во-первых*, инвестор не представил документы и сведения, необходимые и достаточные для принудительного перевода учета прав на ценные бумаги в установленной депозитарием форме, в частности отсутствовали нотариально заверенные копии документов, подтверждающие права на акции;

— *во-вторых*, принудительный перевод учета прав на акции на основании решения суда за пределами пресекательных сроков, установленных Законом № 114-ФЗ, невозможен.

---

<sup>1</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 22.01.2025 № 305-ЭС24-16565.

## Обзор практики ВС РФ за I квартал 2025 года: о самом важном для банков

### Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

*Во-первых*, ВС РФ подтвердил все выводы, сделанные в его недавних делах о принудительной конвертации<sup>1</sup>, а именно:

— Закон № 114-ФЗ не требует от инвестора предоставления исчерпывающих доказательств, которые *бесспорно* подтверждают владение иностранными ценными бумагами. К заявлению о принудительной конвертации депозитарных расписок в акции российского эмитента должны прилагаться «*документы, доступные в сложившихся обстоятельствах*»;

— бремя доказывания должно быть распределено между сторонами: на заявителя не должно возлагаться чрезмерное бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о владении соответствующим количеством ценных бумаг иностранного эмитента, а если российский депозитарий не согласен с инвестором, то бремя опровержения возлагается на депозитарий;

— при разрешении подобных споров судам необходимо разобраться, образуют ли представленные инвестором документы основания полагать, что заявитель является держателем ценных бумаг;

— при разрешении подобных споров суды должны установить, проводил ли российский депозитарий как профессиональный участник рынка ценных бумаг полноценную проверку представленных документов и каковы ее результаты, использовались ли при проверке собственные ресурсы депозитария, либо его возражения сводятся только к несогласию с полнотой пакета документов, представленных заявителем.

*Во-вторых*, ВС РФ обратил внимание на то, что депозитарий отказал инвестору 23.01.2023 (спустя 4 месяца после получения заявления), то есть уже после истечения сроков на принудительную конвертацию<sup>2</sup>, не предоставляя возможность устранить допущенные нарушения и подать обращение повторно.

По мнению ВС РФ, невозможность признать в подобных обстоятельствах действия и решения российского депозитария незаконными в связи с истечением пресекательного срока вместе с отсутствием проверки по существу приводила бы к ограничению прав заявителей на судебную защиту, невозможности восстановить нарушенные права и законные интересы.

ВС РФ подтвердил, что к заявлению о принудительной конвертации депозитарных расписок в акции российского эмитента должны прилагаться «документы, доступные в сложившихся обстоятельствах». Если российский депозитарий не согласен с инвестором, то бремя опровержения возлагается на депозитарий.

<sup>1</sup> Определения СКЭС ВС РФ от 17.12.2024 № 305-ЭС24-16202 и от 27.09.2024 № 305-ЭС24-7267.

<sup>2</sup> Срок принудительной конвертации истек 24.11.2022.

---

**Ангелина САЛАМАТОВА**  
**Диана АРХИПОВА**

---

Поскольку первоначальное заявление инвестора было подано своевременно, у судов не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований по той причине, что к моменту рассмотрения спора пресекательный срок на подачу такого заявления уже истек. Иное с учетом крайне коротких сроков на подачу заявления приводило бы к отсутствию реальной возможности восстановления нарушенных прав путем обращения за судебной защитой.

### **Солидарная ответственность цессионария**

К цессионарию, приобретшему право требования, не переходит обязанность cedenta по уплате задолженности<sup>1</sup>.

#### **Фабула дела**

Лизингодатель расторг договоры лизинга по причине ненадлежащей оплаты лизинговых платежей. Предметы лизинга были возвращены лизингодателю и реализованы. Лизингополучатель, посчитав, что сальдо встречных предоставлений сложилось в его пользу, уступил свое требование цессионарию. Цессионарий обратился с иском к лизингодателю о взыскании неосновательного обогащения. Лизингодатель в свою очередь подал встречный иск с аналогичным требованием, привлекая лизингополучателя и цессионария в качестве соответчиков.

В процессе рассмотрения дела лизингополучатель был ликвидирован, производство в части требований к нему было прекращено.

#### **Правовая проблема**

Нижестоящие суды, посчитав, что сальдо встречных обязательств сложилось в пользу лизингодателя, взыскали с цессионария сумму сальдо, ведь, по мнению нижестоящих судов, цессионарию не только было уступлено право требования, но и переведен долг.

Вопрос, который был поставлен перед ВС РФ, заключался в том, может ли цессионарий, приобретший право требования на взыскание сальдо встречных обязательств, нести солидарную ответственность наряду с лизингополучателем перед лизингодателем.

#### **Позиция ВС РФ**

ВС РФ не согласился с позицией нижестоящих судов и отменил судебные акты в части удовлетворения встречного иска ввиду следующего.

---

<sup>1</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 10.12.2024 № 307-ЭС24-13391.

---

## Обзор практики ВС РФ за I квартал 2025 года: о самом важном для банков

---

*Во-первых*, последствием уступки права является замена кредитора в конкретном обязательственном правоотношении, в состав которого входит уступаемое право, а не замена стороны в договоре. Уступать право требования сальдо встречных обязательств допустимо, поскольку возможность уступки требования не ставится в зависимость от того, является ли требование бесспорным, обусловлена ли возможность его реализации встречным исполнением cedentом своих обязательств перед должником.

При этом к цессионарию не может перейти обязательство cedenta как стороны договора лизинга по уплате суммы сальдо, сложившегося в пользу другой стороны договора лизинга.

Если сальдо сложилось не в пользу cedenta, им было уступлено недействительное право, в иске цессионария к другой стороне договора лизинга должно быть отказано.

*Во-вторых*, для перевода долга необходимо согласие всех сторон — старого должника, нового должника и кредитора, чего не было в комментируемом деле.

*В-третьих*, тот факт, что cedent был в дальнейшем ликвидирован, не дает права кредитору требовать взыскания с цессионария, если не было соглашения о переводе долга.

Кредитор может защитить свое право на получение сложившегося в его пользу сальдо встречных обязательств иным способом, в том числе с учетом положений ст. 64 ГК РФ и п. 3.1 ст. 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью<sup>1</sup>, предусматривающих дополнительные гарантии для кредиторов юридических лиц, исключенных из ЕГРЮЛ.

Следовательно, в рассматриваемом деле нижестоящие суды пришли к неправомерному решению, удовлетворив встречный иск к цессионарию в качестве солидарного ответчика. 

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

# Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 1 (83) \ 2025

'25  
1

РЕГЛАМЕНТ®

## Крэмдаун приходит в Россию

Новая модель рассмотрения требований и другие нововведения  
в банкротстве: что они означают для кредитора

Новый Обзор практики ВС РФ за 2024 год: что нужно знать банкам

Не числом, а умением: к чему привело повышение судебных пошлин

Юридическая работа в кредитной организации



# Юридическая работа в кредитной организации

## Методический журнал

Издается с 2005 года.  
Выходит один раз в квартал

# № 1 (83) \ 2025

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 30 ноября 2017 года.  
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-71748

Учредитель и издатель  
**ООО «Регламент»**  
www.reglament.net

Генеральный директор **Е.В. Якунина**

Главный редактор **К.О. Гребнева**  
grebneva@reglament.net

Ответственный секретарь Департамента финансовых и методических изданий  
**И.М. Ананьева**  
ananieva@reglament.net  
Выпускающий редактор **Е.В. Полякова**

**Отдел предпечатной подготовки и производства**  
Верстка **С.В. Шеришорин**

**Отдел маркетинга**  
Директор по маркетингу **А.В. Гришунин**  
grishunin@reglament.net

© ООО «Регламент», 2025

**Индексы в каталогах**  
УП УРАЛ-ПРЕСС: 82605  
«Книга-Сервис»: 84693

**Подписка через Интернет**  
www.reglament.net

**Редакционная подписка**  
возможна с любого месяца.  
Телефон отдела прямых продаж  
(495) 255-5177, доб. 215  
e-mail: [podpiska@reglament.net](mailto:podpiska@reglament.net)

По всем вопросам, связанным с доставкой изданий и отчетных документов, обращайтесь в отдел распространения и логистики ООО «Регламент» по тел. (495) 255-5177, доб. 289.

Мнения, оценки и рекомендации в статьях, размещенных в журнале, отражают точку зрения их авторов и не являются обязательными к исполнению. ООО «Регламент» и авторы материалов, опубликованных в журнале, не несут ответственности за возможные убытки, которые могут быть причинены лицам в результате использования или невозможности использования ими размещенных материалов. Пользователь самостоятельно оценивает возможные риски совершения юридически значимых действий на основе размещенной в журнале информации и несет ответственность за их неблагоприятные последствия. Полное или частичное воспроизведение каким-либо способом материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции. Редакция не несет ответственности за достоверность информации в рекламных объявлениях.

Адрес учредителя, издателя и редакции: 107031, г. Москва, ул. Петровка, д. 27, 5 этаж, пом. 8а.  
Телефон (495) 255-5177.

Отпечатано в типографии «OneBook.ru» ООО «Сам Полиграфист». Адрес: 129090, г. Москва, Протопоповский пер., 6. Тираж 1500 экз. Цена свободная. Подписано в печать 24.03.2025.

### Экспертный совет журнала

**Сергей КОРОЛЕВ**, КБ «Ренессанс Кредит» (ООО), заместитель председателя правления, старший вице-президент, директор правового департамента

**Елизавета ЛАУТС**, руководитель Центра правовых исследований в сфере банковской деятельности Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

**Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ**, ПАО Сбербанк, директор проектов Департамента по работе с проблемными активами

**Ольга ПЕТРУСЕВА**, МКА «Андреев, Бодров, Гузенко и партнеры», старший юрист

**Александра УЛЕЗКО**, руководитель Адвокатской практики Ulezko.legal

**Вадим ШУБЕНИН**, АО ЮниКредит Банк, Юридический департамент, начальник договорного управления

---

## Содержание

---

### MUST READ

- 6 Сергей БУДЫЛИН, АБ «Бартолиус»

#### **КРЭМДАУН ПРИХОДИТ В РОССИЮ**

Верховный суд РФ в деле о банкротстве гражданина вопреки воле кредиторов признал обоснованным план реструктуризации. Означает ли это, что суд может отказать кредиторам в переходе к конкурсу в деле о банкротстве юридического лица? Как отличить ситуацию, когда имеет смысл заниматься реабилитацией бизнеса, от ситуации, когда бизнес уже пора ликвидировать?

- 17 Андрей СМИРНЫХ, ПАО Сбербанк

#### **НОВАЯ МОДЕЛЬ РАССМОТРЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ И ДРУГИЕ НОВОВВЕДЕНИЯ В БАНКРОТСТВЕ: ЧТО ОНИ ОЗНАЧАЮТ ДЛЯ КРЕДИТОРА**

В декабре 2024 г. ВС РФ дал разъяснения о прошлогодних масштабных изменениях Закона о банкротстве. В статье разберемся с новым порядком установления требований кредиторов, введенным документарным производством, повышением минимального порогового значения банкротства, а также рассмотрим интересные вопросы, возникшие в связи с новеллами.

### ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНА

- 26 **НЕ ЧИСЛОМ, А УМЕНИЕМ: К ЧЕМУ ПРИВЕЛО ПОВЫШЕНИЕ СУДЕБНЫХ ПОШЛИН**

Через полгода после вступления в силу Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ, который существенно увеличил государственные пошлины по судебным делам, юристы подводят первые итоги. ВС РФ указывал, что увеличение пошлин должно повысить эффективность судопроизводства и соответствует экономическим реалиям, не ограничивая доступ к правосудию. Снизил ли поправки нагрузку на судебную систему, позволив улучшить качество отправления правосудия, или создали «заградительный эффект» и все-таки ограничили доступ к судебной защите?

- 44 Руслан ГУБАЙДУЛИН, юридическая компания NERRA

#### **ЗАЛОГ ИЛИ НАЛОГ: КОМУ ТЕПЕРЬ ОТДАДУТ ПРИОРИТЕТ В БАНКРОТСТВЕ?**

К рассмотрению Государственной думой в первом чтении готовится законопроект № 743856-8 о внесении изменений в Закон о банкротстве. На сайте Системы обеспечения законодательной деятельности он обозначен как проект «в части приоритетности удовлетворения требований об уплате налогов». Само это обозначение уже говорит о многом — в том числе о том, кому в итоге будет отдаваться предпочтение при распределении денежных средств, поступивших в конкурсную массу должника. Как новый законопроект повлияет на стратегии банков при выдаче кредитов и принятии залогов?

### НОВЫЕ ПОДХОДЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

- 53 **Ольга ПЛЕШАНОВА, юридическая фирма «Инфралекс»**  
**СЛИТНО ИЛИ РАЗДЕЛЬНО? О ПРАВИЛАХ СОВМЕСТНОГО ПОРУЧИТЕЛЬСТВА**  
Верховный суд РФ разобрался в тонкостях предъявления регрессных требований поручителем, исполнившим обязательство, к остальным сопоручителям. Старая проблема определения долей отчетливо проявилась на фоне банкротства ряда сопоручителей, входивших в одну группу лиц. Суд ограничил ответственность каждого сопоручителя его долей, что может повлиять на распределение рисков и эффективность института поручительства.
- 62 **Павел НОВИКОВ, Павел ЛАРИОНОВ, «Меллинг, Войтишкин и Партнеры»**  
**«ВСЕ ПРОТИВ ВСЕХ», ИЛИ ДЕЛО О НЕРАЗДЕЛЕННОМ ДОМЕ**  
Дело о банкротстве ИП Турманидзе Л.И. примечательно не только тем, что в следующем году отметит десятилетний юбилей, но и юридическими спорами, возникшими даже не между сторонами, а между КС РФ, Пленумом ВС РФ, Президиумом ВС РФ и Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ (которая в том числе спорит сама с собой) по поводу реализации жилого дома, находящегося в общей долевой собственности.
- 70 **Кирилл ЕЛИСЕЕВ, BFL | Арбитраж.ру**  
**НОВЫЙ ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА 2024 ГОД: ЧТО НУЖНО ЗНАТЬ БАНКАМ**  
В ноябре прошлого года Президиум ВС РФ утвердил очередной Обзор судебной практики № 2, 3. В документе нашли свое отражение правовые позиции относительно банковских комиссий, защиты персональных данных, лизинга и банкротства, имеющие непосредственное отношение к работе банков.
- 84 **Даниил АНИСИМОВ, Адвокатское бюро «S&K Вертикаль»**  
**КОМИССИОННЫЕ ВОЙНЫ: ВЕРХОВНЫЙ СУД ПРОТИВ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ**  
Уже несколько лет мы наблюдаем заданный ВС РФ тренд оспаривания комиссий, имеющих заградительный характер. В январе 2025 г. ВС РФ выработал критерии правомерности таких комиссий. Как банки сами создали монстра под названием «заградительная комиссия» и к чему это привело?

### ИНОСТРАННЫЕ ЮРИСДИКЦИИ

- 94 **Дмитрий БОГОРОДСКИЙ, адвокат, Нью-Йорк**  
**РОССИЙСКОЕ БАНКРОТСТВО В США: УРОКИ ДЕЛА НАТАЛЬИ ПИРОГОВОЙ**  
Пример дела Натальи Пироговой, рассмотренного судом в Нью-Йорке, показывает, что признание российского банкротства в США зависит от способности доказать наличие у должника центра основных интересов (ЦОИ) в России. Что можно сделать, чтобы заявление было успешным?

## Содержание

### ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ

99 Ангелина САЛАМАТОВА, Диана АРХИПОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и Партнеры»

#### **ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА I КВАРТАЛ 2025 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ**

В I квартале ВС РФ определял порядок реализации общего имущества супругов в ходе банкротства одного из них, разъяснял, можно ли взыскать упущенную выгоду за несуществующее требование, приобретенное на торгах, и уточнял, в каких случаях инвестор может требовать принудительной конвертации депозитарных расписок.

### ЮРИДИЧЕСКИЙ КВЕСТ

108 Евгения БУТОРИНА, банковский юрист

#### **КВЕСТ: «СЕКРЕТЫ ВЫМОРОЧНОГО ИМУЩЕСТВА»**

Добро пожаловать на юридический квест! Вы юрист, который представляет банк. Ваша задача — сопровождать спор о наследстве, банк привлекли к участию в деле в качестве ответчика. После смерти гражданина на его банковском счете остались деньги, и теперь государство хочет признать их выморочным имуществом. Но кто должен отвечать в суде? Вам нужно найти правильный путь.



Друзья!

## РЕГЛАМЕНТ

Мы открыли **телеграм-канал** для авторов, подписчиков нашей **электронной информационно-методической системы «РегламентБанк»** и всех тех, кто ими станет.

? Зачем нужен канал? — спросите вы, и у нас есть ответ. Все вы очень занятые люди, и канал поможет не пропустить ценные и интересные публикации в системе «РегламентБанк».

✓ Вышел номер журнала, а вы на него подписаны, — подскажем мы. — В нем есть то, что стоит прочитать с пользой для вашего дела (ведь мы следуем принципам практической применимости информации).

Канал разделен на темы: риск-менеджмент и скоринг; учет, отчетность и налогообложение; банковское кредитование; внутренний контроль, аудит и комплаенс; юридическая работа; международные и внутренние расчеты.

! Те, кто подписан на печатную/электронную версию одного журнала, по информации в телеграм-канале смогут судить, не подписаться ли им еще и на другой журнал.

✓ Напоминаем, что подписчикам информационно-методической системы «РегламентБанк» доступны публикации за любой период.

