

---

В IV квартале 2024 года ВС РФ разобрался, когда депозитарий вправе отказать заявителю по требованию о принудительной конвертации, можно ли при расчете сальдо встречных представлений в рамках договора лизинга учитывать иные взаимосвязанные договоры, выяснял, когда новирование обязательства в вексельное не может быть квалифицировано как сделка, совершенная во вред кредиторам, а также ответил на вопрос о допустимости удержания банком комиссии за обслуживание счета ликвидированного юридического лица.

Ангелина САЛАМАТОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры», юрист  
Диана АРХИПОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры», младший юрист

## Обзор практики ВС РФ за IV квартал 2024 года: о самом важном для банков

### Конвертация депозитарных расписок в акции

Российский депозитарий не вправе по своему усмотрению ограничивать права инвесторов, обратившихся за принудительной конвертацией<sup>1</sup>.



### Фабула дела

Инвестор 07.10.2022 обратился в российский банк-депозитарий (далее — депозитарий) с заявлением о принудительной конвертации депозитарных расписок в акции российского эмитента в соответствии с Законом № 114-ФЗ<sup>2</sup>. По результатам рассмотрения заявления 07.11.2022 депозитарий принял решение об отказе в принудительной конвертации из-за непредставления всего комплекта документов в надлежащей форме (отсутствовали оформленная должным образом



<sup>1</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 27.09.2024 № 305-ЭС24-7267.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 16.04.2022 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах” и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

---

**Ангелина САЛАМАТОВА**  
**Диана АРХИПОВА**

---

выписка, легализованные иностранные документы, подтверждающие невозможность получения иностранных акций, реквизиты отчетов о состоянии портфеля).

Инвестор обратился в суд с иском о признании незаконным отказа депозитария, обязанности его выполнить принудительную конвертацию депозитарных расписок в акции российского эмитента и зачислить их на имя инвестора на счет депо в депозитарии.

По мнению инвестора, отказ депозитария в принудительной конвертации противоречит положениям:

— ч. 21 ст. 6 Закона № 114-ФЗ, согласно которой для проведения конвертации ценных бумаг заявителю достаточно представить те документы, которые доступны в сложившихся обстоятельствах и подтверждают владение ценными бумагами иностранного эмитента;

— ч. 25 ст. 6 Закона № 114-ФЗ, согласно которой отказ в принудительной конвертации допускается только в случае наличия обоснованных сомнений в полноте и (или) достоверности представленных сведений, которые, по мнению истца, в данном случае отсутствовали.

### Правовая проблема

Перед судами в комментируемом деле стоял вопрос, может ли российский депозитарий самостоятельно определять комплект документов, необходимый для принудительной конвертации, и отказывать в конвертации, ограничиваясь формальной констатацией того, что представленный инвестором перечень и содержание документов не соответствуют тем требованиям, которые установил сам депозитарий.

Суды трех инстанций ответили на этот вопрос положительно и отказали в удовлетворении заявления инвестора, поскольку:

— *во-первых*, инвестор не предоставил все необходимые документы в установленной депозитарием форме для проведения принудительной конвертации;

— *во-вторых*, срок для принудительной конвертации истек 24.11.2022, в связи с чем решение об удовлетворении иска будет неисполнимо.

### Порядок проведения принудительной конвертации

Статья 6 Закона № 114-ФЗ:

— установила запрет с 27.04.2022 размещать и (или) организовывать обращение на иностранных фондовых рынках депозитарных расписок, удостоверяющих права на акции российских эмитентов;

---

## Обзор практики ВС РФ за IV квартал 2024 года: о самом важном для банков

---

— обязала российских эмитентов свернуть программы депозитарных расписок и конвертировать их в акции.

Ввиду того, что из-за санкционных ограничений возникли сложности с проведением таких процедур, 14.07.2022 принят Закон № 319-ФЗ<sup>1</sup>, который дополнил ст. 6 Закона № 114-ФЗ специальными положениями (ч. 12–27), регулирующими порядок конвертации в акции российского эмитента депозитарных расписок, удостоверяющих права в отношении акций российского эмитента.

В зависимости от юрисдикции учета депозитарных программ осуществляется автоматическая или принудительная конвертация.

Принудительная конвертация применяется к депозитарным распискам, права на которые учитываются в иностранных депозитариях. Такая конвертация предполагает инициацию процедуры посредством подачи держателем депозитарных расписок заявления и пакета документов, доступного в сложившихся обстоятельствах, в российский банк-депозитарий, в котором иностранному банку-депозитарию — эмитенту депозитарных расписок открыт счет депо депозитарных программ.

Российский депозитарий вправе отказать заявителю только при наличии обоснованных сомнений в полноте и (или) достоверности либо при недостаточности сведений, указанных в заявлении о принудительной конвертации и прилагаемых к нему документах (ч. 25 ст. 6 Закона № 114-ФЗ).

В результате принудительной конвертации акции списываются со счета депо иностранного номинального держателя и зачисляются на счет депо, открытый владельцу депозитарных расписок в российском депозитарии (т.е. в рамках внутренней структуры российского депозитария, в котором открыт счет депо депозитарных программ).

Пресекательный срок осуществления принудительной конвертации истек 24.11.2022 (ст. 5, 5.2, 7 Закона № 319-ФЗ, ст. 6 Закона № 114-ФЗ).

### Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции ввиду следующего.

*Во-первых*, ст. 6 Закона № 114-ФЗ не требует от инвестора предоставления *исчерпывающих* доказательств, которые *бесспорно* подтверждают владение иностранными ценными бумагами (стандарт доказывания за пределами разумных сомнений).

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 14.07.2022 № 319-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

---

**Ангелина САЛАМАТОВА**  
**Диана АРХИПОВА**

---

Так, исходя из содержания ч. 21 ст. 6 Закона № 114-ФЗ к заявлению о принудительной конвертации депозитарных расписок в акции российского эмитента должны прилагаться *«документы, доступные в сложившихся обстоятельствах»*.

Соответственно, вопрос о перечне документов, необходимых и достаточных для удовлетворения требования лица о принудительной конвертации, российский депозитарий должен решать с учетом конкретной ситуации заявителя, принимая во внимание то, какие действия объективно доступны лицу для подтверждения юридически значимых фактов и являются разумными.

*Во-вторых*, бремя доказывания должно быть распределено между сторонами. Так, в случае возникновения спора о наличии права на принудительную конвертацию и передачи его на разрешение суда на заявителя не должно возлагаться чрезмерное бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о владении этим лицом соответствующим количеством ценных бумаг иностранного эмитента (как минимум ввиду того, что зачастую получение необходимых документов и информации объективно затруднено).

Если российский депозитарий не согласен с инвестором, то бремя опровержения возлагается на российский депозитарий, который при получении соответствующего пакета документов не вправе ограничиться только выявлением недостатков в документах, а должен предпринять меры по проверке их достоверности, используя ресурсы и инструменты, доступные депозитарию как профессиональному участнику рынка ценных бумаг.

*В-третьих*, при разрешении подобных споров судам необходимо разобраться, образуют ли представленные инвестором документы основания полагать, что заявитель является держателем ценных бумаг.

По мнению ВС РФ, представление пакета документов, который был представлен инвестором, с высокой степенью вероятности подтверждало наличие у истца прав на депозитарные расписки и, соответственно, полномочий требовать их принудительной конвертации, в связи с чем бремя доказывания обратного перешло на ответчика, но ответчик его не выполнил.

*В-четвертых*, при разрешении подобных споров судам необходимо установить, проводил ли российский депозитарий как профессиональный участник рынка ценных бумаг полноценную проверку представленных документов и каковы ее результаты, использовались ли при проверке собственные ресурсы депозитария либо его возражения сводятся только к несогласию с полной пакетом документов, представленных заявителем.

---

Вопрос о перечне документов, необходимых и достаточных для удовлетворения требования лица о принудительной конвертации депозитарных расписок в акции, российский депозитарий должен решать с учетом конкретной ситуации заявителя.

---

## Обзор практики ВС РФ за IV квартал 2024 года: о самом важном для банков

---

### Расторжение договора лизинга

При расторжении договора лизинга сальдо встречных обязательств может рассчитываться вместе с иными взаимосвязанными договорами лизинга<sup>1</sup>.

#### Фабула дела

Лизингодатель и лизингополучатель заключили пять договоров лизинга в 2018 г. В мае 2021 г. лизингодатель расторг один из лизинговых договоров, поскольку лизингополучатель просрочил лизинговые платежи. В августе 2021 г. лизингополучатель был признан банкротом, в отношении него было начато конкурсное производство. В июле 2022 г. предмет договора лизинга был возвращен лизингодателю и реализован.

Лизингополучатель посчитал, что у него возникло право на определение завершающей обязанности (сальдо встречных предоставлений), и обратился к лизингодателю с иском о взыскании неосновательного обогащения.

Лизингодатель возразил против требований и подал встречный иск, указав на необходимость установления совокупного сальдо по нескольким взаимосвязанным договорам лизинга.

#### Правовая проблема

Необходимо ли при расчете сальдо встречных предоставлений по договору лизинга учитывать иные взаимосвязанные договоры лизинга?

Суд первой инстанции частично удовлетворил требование о неосновательном обогащении в пользу лизингополучателя. Суд апелляционной инстанции отменил это решение по безусловным процессуальным основаниям, однако также удовлетворил требование лизингополучателя в аналогичном размере, оставив встречный иск лизингодателя без рассмотрения. Постановление суда апелляционной инстанции было поддержано судом кассационной инстанции.

Нижестоящие суды, во-первых, приняли во внимание лишь сальдо по договору лизинга от 14.09.2018, которое сложилось в пользу лизингополучателя. Во-вторых, относительно оставления встречного иска без рассмотрения указали, что требование подлежит рассмотрению только в рамках дела о банкротстве.

---

<sup>1</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 22.10.2024 № 305-ЭС24-9766.

Ангелина САЛАМАТОВА  
Диана АРХИПОВА

## Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил решения судов нижестоящих инстанций и отправил дело на новое рассмотрение. В обоснование своей позиции ВС РФ указал на следующее.

*Во-первых*, в ряде случаев при сальдировании могут сопоставляться обязанности сторон, зафиксированные в разных договорах. Такое возможно, если:

- договоры фактически являются элементами одного правоотношения, искусственно раздробленного на несколько договорных связей для удобства сторон;
- договоры разделены в силу нормативных предписаний в соответствующей сфере отношений;
- стороны самостоятельно договариваются о подобном объединении расчетов по нескольким невзаимосвязанным договорам.

Учитывая это, суд должен проверить, имеются ли правовые основания для определения сальдо встречных предоставлений по совокупности договоров. В анализируемом деле, как указал ВС РФ, в договоре содержались особые правила расчета сальдо — по совокупности операций.

При этом определению итогового сальдо не препятствует факт введения в отношении одной из сторон процедур банкротства, поскольку сальдирование, как правило, не приводит к предпочтительному удовлетворению требований одного из кредиторов и не нарушает принцип равенства кредиторов.

При этом определению итогового сальдо не препятствует факт введения в отношении одной из сторон процедур банкротства, поскольку сальдирование, как правило, не приводит к предпочтительному удовлетворению требований одного из кредиторов и не нарушает принцип равенства кредиторов.

При этом определению итогового сальдо не препятствует факт введения в отношении одной из сторон процедур банкротства, поскольку сальдирование, как правило, не приводит к предпочтительному удовлетворению требований одного из кредиторов и не нарушает принцип равенства кредиторов.

*Во-вторых*, применительно к природе договора лизинга ВС РФ указал на признаки и последствия признания договоров лизинга взаимосвязанными.

Договоры лизинга могут быть признаны взаимосвязанными, в частности, при следующих условиях:

- субъектный состав соглашений и их условия однородны;
- договоры объединены общей хозяйственной целью, которая заключается в предоставлении лизингодателем финансирования для осуществления экономической деятельности лизингополучателя;
- существует перекрестное обеспечение — возможность лизингодателя изъять для продажи предмет лизинга при неисполнении лизингополучателем обязательств по иному договору.

Определению итогового сальдо встречных предоставлений не препятствует факт введения в отношении одной из сторон процедур банкротства, поскольку сальдирование, как правило, не приводит к предпочтительному удовлетворению требований одного из кредиторов и не нарушает принцип равенства кредиторов.

---

## Обзор практики ВС РФ за IV квартал 2024 года: о самом важном для банков

---

Квалификация нескольких договоров лизинга в качестве взаимосвязанных создает презумпцию необходимости совокупного сальдирования по таким договорам в случае их досрочного расторжения, эффекта общности прекращения.

В рассматриваемом деле ВС РФ обратил внимание на следующие обстоятельства, которые свидетельствуют о взаимосвязанности договоров лизинга:

— по условиям пяти договоров лизинга у лизингодателя было право в одностороннем порядке потребовать досрочного исполнения или прекращения всех или части обязательств лизингополучателя по договору и иных обязательств лизингополучателя перед лизингодателем;

— в рамках иного дела в октябре 2019 г. лизингодатель и лизингополучатель заключили мировое соглашение, которым предусмотрено урегулирование задолженности по пяти договорам лизинга.

В свете сказанного суды не должны были оставить без внимания возражения лизингодателя о наличии оснований для определения сальдо по всей совокупности расторгнутых договоров.

*В-третьих*, выбор лизингополучателя — учитывать сальдо лишь по одному из договоров — может свидетельствовать о недобросовестности истца, выбравшего для данного судебного процесса договор лизинга, по которому сальдо сложилось в его пользу, и проигнорировавшего наличие собственной задолженности перед лизингодателем по иным взаимосвязанным договорам лизинга, которая в условиях банкротства лизингополучателя, вероятно, не будет погашена в полном объеме, и в результате совокупные потери лизинговой компании будут увеличены.

*В-четвертых*, если суд рассматривает несколько требований о расчете сальдо взаимосвязанных договоров, то в соответствии с ч. 2 ст. 130 АПК РФ необходимо объединить производство по этим делам для совместного рассмотрения.

### Новирование обязательств в вексельные

Новирование обязательств в вексельные не является сделкой во вред кредиторам, если в ее результате должник получает выгодную рассрочку по обязательствам<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 26.09.2024 № 307-ЭС22-10844(9).

---

**Ангелина САЛАМАТОВА**  
**Диана АРХИПОВА**

---

### Фабула дела

В начале января 2018 г. птицефабрика и завод (акционер птицефабрики) новировали обязательства птицефабрики по оплате поставленного товара, возврату задолженности по кредитному договору и возмещению процентов в вексельные, заключив четыре соглашения.

Также в начале января 2018 г. завод и банк заключили договор залога векселей, завод передал банку векселя по именным залоговым индоссаментом, содержащим оговорку «валюта в залог».

В апреле 2019 г. было возбуждено дело о банкротстве птицефабрики.

Управляющий птицефабрики, считая, что соглашения являются недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве<sup>1</sup>, обратился в суд с заявлением об их оспаривании и о применении последствий недействительности данных сделок в виде обязанности завода вернуть птицефабрике векселя и восстановления требования завода к птицефабрике.

### Правовая проблема

Суды в комментируемом деле разрешали вопрос о том, на что следует обращать внимание при рассмотрении заявления о признании соглашения о новации, заключенного в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, недействительным по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Суды трех инстанций удовлетворили заявление управляющего, посчитав, что:

— *во-первых*, на момент заключения соглашений о новации у птицефабрики уже имелись кредиторы, чьи требования остались непогашенными и впоследствии были включены в реестр. Завод в свою очередь являлся акционером птицефабрики (то есть знал о наличии кредиторов и их требований);

— *во-вторых*, в связи с заключением соглашений для кредиторов птицефабрики возникли негативные последствия в размере 35 млн руб. в виде разницы между номинальной стоимостью векселей и суммой новированного долга, а также преобразования суммы неустойки в основной долг.

Основываясь на этом, суды сочли, что соглашения о новации являются недействительными подозрительными сделками в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, и применили последствия недействительности в виде обязанности завода вернуть векселя птицефабрике.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

## Обзор практики ВС РФ за IV квартал 2024 года: о самом важном для банков

### Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил акты нижестоящих судов и отказал в удовлетворении заявления управляющего ввиду следующего.

*Во-первых*, при сложившихся обстоятельствах не было оснований признавать соглашения невыгодными для должника сделками и тем более считать их недействительными ввиду этого.

Так, согласно тексту векселей они подлежали оплате по предъявлении, но не ранее 01.01.2028, начисление процентов могло начаться только с 01.01.2028.

Соответственно, вследствие новации птицефабрика получала рассрочку погашения долга в 610 млн руб. на 10 лет меньше чем за 35 млн руб. Исходя из действующей в 2018–2019 гг. ключевой ставки только за два года пользования подобной рассрочкой птицефабрика уплатила бы проценты в сумме свыше 82 млн руб. Эта сумма процентов, от выплаты которых птицефабрика была освобождена, более чем в два раза превысила вмененный управляющим вред от оспариваемых соглашений.

*Во-вторых*, даже если бы соглашения были признаны судом недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, то на завод не могло быть возложено обязательство по возврату векселей.

Так, завод в 2018 г. распорядился векселями, передав их банку по именованным залоговым индоссаментам. Ввиду этого именно банк вправе осуществлять все права по векселям, в том числе право на получение причитающихся по ним сумм от обязанных лиц, не прибегая к установленному ГК РФ порядку реализации заложенного имущества при обращении на него взыскания.

Признание недействительными соглашений, на основании которых были выданы векселя, не влечет за собой недействительности векселей как ценных бумаг и не прерывает ряда индоссаментов. Последствием такого признания является применение общих последствий недействительности сделок непосредственно между их сторонами<sup>1</sup>.

Банк — последний законный векселедержатель — не является стороной соглашений о новации, на основании которых векселя выдавались, поэтому само по себе признание этих соглашений недействительными не может повлечь за собой возврат ценных бумаг векселедателя.

Признание недействительными соглашений, на основании которых были выданы векселя, не влечет за собой недействительности векселей как ценных бумаг и не прерывает ряда индоссаментов.

<sup>1</sup> Статья 167 ГК РФ, п. 13 Постановления Пленума ВС РФ № 33, Пленума ВАС РФ № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей».

---

Ангелина САЛАМАТОВА  
Диана АРХИПОВА

---

## Комиссия за обслуживание счета ликвидированного юрлица

Банк не вправе списывать комиссию за обслуживание счета ликвидированного юридического лица<sup>1</sup>.

### Фабула дела

В середине 2017 г. между банком и обществом заключен договор банковского счета. В январе 2023 г. общество было исключено из ЕГРЮЛ в административном порядке как недействующее юридическое лицо.

После исключения общества из ЕГРЮЛ его кредитор обратился в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного общества. Суд 05.04.2023 удовлетворил заявление кредитора и назначил управляющего.

Однако уже 11.04.2023 банк перечислил кредитору денежные средства в счет задолженности, удержав часть суммы в счет оплаты комиссии за обслуживание счета.

Информация о введении процедуры была опубликована только 19.04.2023.

Посчитав, что банк таким образом неправомерно присвоил денежные средства в обход процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, кредитор обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий банка.

### Правовая проблема

Перед судами встал вопрос о допустимости самостоятельного удержания банком причитающейся ему комиссии за обслуживание счета, если перевод денежных средств на счет иного лица осуществляется в рамках процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Нижестоящие суды поддержали правомерность действий банка ввиду следующего:

— *во-первых*, банку было неизвестно о ликвидации юридического лица, а обязанность отслеживать информацию о правосубъектности клиента по договору банковского счета на банк не возложена. Комиссия списана банком 11.04.2023, в то время как сведения о введении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного общества опубликованы 19.04.2023;

---

<sup>1</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 01.10.2024 № 307-ЭС24-9563.

---

## Обзор практики ВС РФ за IV квартал 2024 года: о самом важном для банков

---

— *во-вторых*, банк удержал комиссию в рамках договора банковского счета, согласно которому банку предоставлено право списывать комиссию в безакцептном порядке;

— *в-третьих*, кредитор за свой счет несет все расходы в рамках процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, в частности на оплату комиссии за ведение счета.


### Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил решения судов нижестоящих инстанций и отправил дело на новое рассмотрение, не согласившись с выводами судов по следующим причинам.

*Во-первых*, ВС РФ напомнил, что в случае ликвидации юридического лица (в добровольном или административном порядке), согласно п. 1 ст. 61 и ст. 419 ГК РФ, правоотношения прекращаются без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам.

Следовательно, право банка на безакцептное списание прекратилось в момент исключения общества из ЕГРЮЛ — 30.01.2023. С этого момента банк был лишен права списывать комиссии, пользуясь договорными положениями.

*Во-вторых*, ВС РФ отметил, что банк имеет право получить комиссию в общем порядке наравне с иными кредиторами в рамках процедуры распределения обнаруженного имущества общества с учетом соблюдения принципов очередности и пропорциональности.

Таким образом, действия банка были незаконными и направленными на обход соответствующей процедуры — банк, воспользовавшись своим преимущественным положением, получил полное удовлетворение своих требований, тогда как обратившийся за распределением имущества кредитор получил удовлетворение требований в меньшем размере. 

# Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 4 (82) \ 2024

'24  
4

РЕГЛАМЕНТ®

## Банкротство по-семейному: ключевые выводы ВС РФ о коллективной ответственности

Постановление КС РФ о сроках давности по «антикоррупционным» искам:  
что нужно учесть в работе банка

(Не)законность одностороннего ввода банковских комиссий в отношениях  
с потребителем

Арбитражный управляющий 2.0: новые полномочия и вызовы в банкротных  
процедурах

Юридическая работа в кредитной организации



# Юридическая работа в кредитной организации

## Методический журнал

Издается с 2005 года.  
Выходит один раз в квартал

# № 4 (82) \ 2024

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 30 ноября 2017 года.  
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-71748

Учредитель и издатель  
**ООО «Регламент»**  
www.reglament.net

Генеральный директор **Е.В. Якунина**

Главный редактор **К.О. Гребнева**  
grebneva@reglament.net

Ответственный секретарь Департамента финансовых и методических изданий  
**И.М. Ананьева**  
ananieva@reglament.net  
Выпускающий редактор **Е.В. Полякова**

**Отдел предпечатной подготовки и производства**  
Начальник отдела **А.Н. Тимченко**  
Верстка **С.В. Шеришорин**

**Отдел маркетинга**  
Директор по маркетингу **А.В. Гришунин**  
grishunin@reglament.net

© ООО «Регламент», 2024

**Индексы в каталогах**  
УП УРАЛ-ПРЕСС: 82605  
«Книга-Сервис»: 84693

**Подписка через Интернет**  
www.reglament.net

**Редакционная подписка**  
возможна с любого месяца.  
Телефон отдела прямых продаж  
(495) 255-5177, доб. 215  
e-mail: [podpiska@reglament.net](mailto:podpiska@reglament.net)

По всем вопросам, связанным с доставкой изданий и отчетных документов, обращайтесь в отдел распространения и логистики ООО «Регламент» по тел. (495) 255-5177, доб. 289.

Мнения, оценки и рекомендации в статьях, размещенных в журнале, отражают точку зрения их авторов и не являются обязательными к исполнению. ООО «Регламент» и авторы материалов, опубликованных в журнале, не несут ответственности за возможные убытки, которые могут быть причинены лицам в результате использования или невозможности использования ими размещенных материалов. Пользователь самостоятельно оценивает возможные риски совершения юридически значимых действий на основе размещенной в журнале информации и несет ответственность за их неблагоприятные последствия. Полное или частичное воспроизведение каким-либо способом материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции. Редакция не несет ответственности за достоверность информации в рекламных объявлениях.

Адрес учредителя, издателя и редакции: 107031, г. Москва, ул. Петровка, д. 27, 5 этаж, пом. 8а.  
Телефон (495) 255-5177.

Отпечатано в типографии «OneBook.ru» ООО «Сам Полиграфист». Адрес: 129090, г. Москва, Протопоповский пер., 6. Тираж 1500 экз. Цена свободная. Подписано в печать 04.12.2024.

### Экспертный совет журнала

**Сергей КОРОЛЕВ**, КБ «Ренессанс Кредит» (ООО), заместитель председателя правления, старший вице-президент, директор правового департамента

**Елизавета ЛАУТС**, руководитель Центра правовых исследований в сфере банковской деятельности Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

**Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ**, ПАО Сбербанк, директор проектов Департамента по работе с проблемными активами

**Ольга ПЕТРУСЕВА**, МКА «Андреев, Бодров, Гузенко и партнеры», старший юрист

**Александра УЛЕЗКО**, руководитель Адвокатской практики Ulezko.legal

**Вадим ШУБЕНИН**, АО ЮниКредит Банк, Юридический департамент, начальник договорного управления

---

## Содержание

---

### НОВЫЕ ПОДХОДЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

- 6 Александр СПИРИДОНОВ, Коллегия адвокатов Delcredere  
**БАНКРОТСТВО ПО-СЕМЕЙНОМУ: КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ ВС РФ О КОЛЛЕКТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**  
ВС РФ разъяснил порядок применения обеспечительных мер в делах о банкротстве в отношении имущества третьих лиц, подозреваемых в реализации схемы сокрытия активов путем передачи должником имущества номинальным собственникам. Как найти грань между коллективной ответственностью родственников должника и дополнительной гарантией прав кредиторов?
- 13 Дмитрий БИРЮЛИН, Адвокатская палата г. Москвы  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ КС РФ О СРОКАХ ДАВНОСТИ ПО «АНТИКОРРУПЦИОННЫМ» ИСКАМ: ЧТО НУЖНО УЧЕСТЬ В РАБОТЕ БАНКА**  
Выводы КС РФ, сделанные в Постановлении от 31.10.2024 № 49-П, могут быть полезны в двух аспектах: оценка риска компании, образованной в результате приватизации или подконтрольной бенефициару с опытом работы в госструктурах; оценка риска актива (например, предмета залога), если он был приобретен в ходе торгов по продаже имущества государства или от госслужащего.
- 18 Даниил АНИСИМОВ, Адвокатское бюро Санкт-Петербурга «Эс энд Кей Вертикаль»  
**(НЕ)ЗАКОННОСТЬ ОДНОСТОРОННЕГО ВВОДА БАНКОВСКИХ КОМИССИЙ В ОТНОШЕНИЯХ С ПОТРЕБИТЕЛЕМ**  
В связи с повышением ключевой ставки банки в стремлении компенсировать расходы на кредитование вводят новые комиссии. Этим же была обусловлена односторонняя отмена лимита бесплатного снятия наличных с кредитной карты, ставшая предметом спора в одном из дел. ВС РФ квалифицировал это изменение в качестве ничтожного. Что послужило основанием для вывода ВС РФ и какие позиции могли быть применены в деле?

### ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

- 26 Антон КРАВЧЕНКО, Кирилл ЕЛИСЕЕВ, BFL | Арбитраж.ру  
**АРБИТРАЖНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ 2.0: НОВЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ И ВЫЗОВЫ В БАНКРОТНЫХ ПРОЦЕДУРАХ**  
Майские поправки в Закон о банкротстве стали важным шагом для повышения эффективности процедур несостоятельности. Нововведения расширили полномочия арбитражных управляющих, упростив доступ к информации и ускорив процесс разрешения дел. Однако вместе с новыми правами возросли и риски ответственности. Анализируем ключевые изменения, их влияние на практику и возможные последствия.

### БАНКРОТСТВО/ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

- 33 **Сергей БУДЫЛИН, АБ «Бартолиус»**  
**ДЕЛО О КОМПЕНСАЦИОННОМ ФИНАНСИРОВАНИИ:  
СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ СУБОРДИНАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ  
В БАНКРОТСТВЕ**

В банкротстве должника суд посчитал залоговое требование банка компенсационным финансированием в то время, как (1) банк финансирования должнику не предоставлял, (2) требование о субординации подал правопреемник аффилированного с должником кредитора (3) спустя три года после включения его требования в реестр. Анализируем нетипичные для судебной практики подходы.

- 43 **Юлия ИВАНОВА, юридическая компания ЮКО**  
**СУБСИДАРИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ БАНК ЛИЦ:  
КОГО И ПО КАКИМ ОСНОВАНИЯМ МОГУТ ПРИВЛЕЧЬ  
К ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Порядок привлечения контролирующих банк лиц к субсидиарной ответственности имеет свои особенности: особый круг лиц и сроки, специальные заявители, а также дополнительные правила оценки поведения контролирующих лиц. Разберемся с базовыми правилами привлечения к ответственности и подходами актуальной судебной практики.

### САНКЦИИ

- 50 **Парамон МЕЗАНОВ, практикующий банковский юрист**  
**НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА АВТОНОМИЮ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА С УЧЕТОМ  
САНКЦИЙ: ПРОБЛЕМЫ И РИСКИ**

По общему правилу имущество юридического лица обособляется от имущества его участников и любых других сторонних по отношению к организации лиц, но времена меняются. В условиях санкционного противоборства в российских судах получает развитие практика привлечения к ответственности российских банков и других компаний за неисполнение по сделкам иных лиц.

### СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

- 60 **СУДЕБНЫЕ ТРЕНДЫ – 2024: МНЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ И ВАЖНЫЕ КЕЙСЫ**

В 2024 г. в судебной практике появилось несколько резонансных и новых подходов, разрешение некоторых споров продолжило ранее заданные тенденции. Какие дела стали знаковыми и как они повлияли на судебную практику? Разбираем главные тренды года и их последствия — от банкротных дел, сломавших судебную практику, до неожиданных иностранных споров.

---

## Содержание

---

- 75 **Парамон МЕЗАНОВ, практикующий банковский юрист**  
**ИНОСТРАННОЕ ПРАВО В РОССИЙСКИХ СУДАХ: КАК РЕШАЮТСЯ СПОРЫ О НЕИСПОЛНЕНИИ ДОГОВОРОВ**  
 В последнее время увеличилось число громких дел о неисполнении иностранными контрагентами договорных обязательств из-за антироссийских санкций. Часто такие договоры подчиняются иностранному праву. Однако российские суды применяют иностранное право не в соответствии с текстом договора, а согласно нормам раздела VI ГК РФ. Может ли иностранное право защитить контрагента от исполнения обязательств в российском суде?

### МАСТЕР-КЛАСС ПО СУДЕБНЫМ СПОРАМ

- 84 **Айдар СУЛТАНОВ, представительство «Пепеляев Групп» в Республике Татарстан**  
**ОБРАЩЕНИЯ В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ. МАСТЕР-КЛАСС**  
 Обращения в КС РФ — это, как правило, последний шанс получить судебную защиту, однако из 11 тысяч жалоб в год КС РФ рассматривает меньше 1%, поэтому подготовка жалобы должна быть тщательной и скрупулезной. Как повысить шансы на рассмотрение жалобы?

### ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ

- 93 **Ангелина САЛАМАТОВА, Диана АРХИПОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры»**  
**ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА IV КВАРТАЛ 2024 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ**  
 В IV квартале ВС РФ разобрался, когда депозитарий вправе отказать заявителю по требованию о принудительной конвертации, можно ли при расчете сальдо встречных предоставлений в рамках договора лизинга учитывать иные взаимосвязанные договоры, а также ответил на вопрос о допустимости удержания банком комиссии за обслуживание счета ликвидированного юридического лица.

### ТРУДОВЫЕ ДОГОВОРЫ

- 104 **Сергей ШАНИН, банковский юрист**  
**ВОССТАНОВЛЕНИЕ РАБОТНИКА В ДОЛЖНОСТИ: КАК ПРАВИЛЬНО ИСПОЛНИТЬ РЕШЕНИЕ СУДА**  
 Допущенные при увольнении работника ошибки могут повлечь за собой как дополнительные издержки, так и административную ответственность. Как восстановить работника правильно, какие документы необходимы и как избежать дополнительной ответственности — разбираемся на основе актуальной судебной практики.