В III квартале 2024 г. ВС РФ анализировал правомерность перечисления взысканных в ходе исполнительного производства денежных средств на счет представителя взыскателя, разбирался, вправе ли банк не обращать взыскание на денежные средства по исполнительному документу при существовании ограничений на проведение операций по счету должника, исследовал допустимость индексации сумм, присужденных судом в иностранной валюте, и ответил на вопрос: является ли основанием для отказа в иске к должнику непринятие кредитором своевременных мер по взысканию задолженности?

**Ангелина САЛАМАТОВА**, *адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры», юрист*
**Диана АРХИПОВА**, *адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры», младший юрист*

# Обзор практики ВС РФ за III квартал 2024 года: о самом важном для банков

## Перечисление денежных средств на счет представителя взыскателя

Денежные средства, взысканные в ходе исполнительного производства, не могут быть перечислены на счет представителя взыскателя[1].

### Фактические обстоятельства

Вступившим в законную силу решением суда с предпринимателя в пользу компании была взыскана задолженность. На основании заявления компании, подписанного ее представителем по доверенности, возбуждено исполнительное производство.

В заявлении о возбуждении исполнительного производства содержалось указание на то, что взысканные по исполнительному производству денежные средства необходимо перевести на банковский счет представителя.

[1] Определение СКЭС ВС РФ от 10.06.2024 № 309-ЭС24-2049.

Ангелина САЛАМАТОВА
Диана АРХИПОВА

К заявлению прилагались:

— исполнительный лист;

— доверенность представителя, в которой отдельно было предусмотрено право представителя на совершение от имени компании всех действий в рамках исполнительного производства, включая право на получение имущества в соответствии с решением суда, в том числе наличных денежных средств и банковских переводов.

В рамках исполнительного производства с предпринимателя были взысканы деньги, но на банковский счет представителя судебный пристав их не перечислил, в связи с чем компания обратилась в суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

## Правовая проблема

Суды в комментируемом деле рассматривали вопрос: допустимо ли перечислять взысканные в ходе исполнительного производства денежные средства на счет представителя взыскателя?

Суды трех инстанций ответили на этот вопрос положительно: удовлетворили заявление компании, признали незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, возложили на него обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов компании.

Удовлетворяя заявление, суды исходили из того, что:

— *во-первых*, действующее законодательство не содержит запрета на перечисление поступивших в пользу взыскателя денежных средств на счет его представителя;

— *во-вторых*, доверенность, выданная представителю, является действующей, оформлена в соответствии с требованиями Закона об исполнительном производстве[1], в ней специально предусмотрены полномочия представителя на предъявление исполнительного документа к исполнению, получение имущества в соответствии с решением суда.

## Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих судов и отказал в удовлетворении заявления компании, сославшись на следующее.

*Во-первых*, поскольку исполнительное производство было возбуждено в конце января 2023 г., постольку на него распространяется новая редакция ч. 1 ст. 110 Закона об исполнительном производстве,

[1] Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

# Обзор практики ВС РФ за III квартал 2024 года: о самом важном для банков

согласно которой денежные средства, подлежащие взысканию в рамках исполнительного производства, перечисляются на банковский счет взыскателя.

Буквальное толкование ч. 1 ст. 110 Закона об исполнительном производстве свидетельствует о том, что реквизиты банковского счета взыскателя не могут быть заменены на соответствующий счет представителя взыскателя.

Косвенно об этом свидетельствуют также иные положения Закона об исполнительном производстве, а именно: ч. 2.2 ст. 30, устанавливающая обязанность указывать в заявлении о возбуждении исполнительного производства имущественного характера реквизиты банковского счета взыскателя, а также п. 1 ч. 2 ст. 8, предусмотренной для случаев исполнения требований банками и иными кредитными организациями. Соответственно, признавая незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, который не перечислил взысканные с предпринимателя денежные средства на счет представителя компании, суды не учли требования ч. 1 ст. 110 Закона об исполнительном производстве.

Буквальное толкование ч. 1 ст. 110 Закона об исполнительном производстве свидетельствует о том, что реквизиты банковского счета взыскателя не могут быть заменены на соответствующий счет представителя взыскателя.

*Во-вторых*, тот факт, что на представителя была выдана доверенность, оформленная в соответствии с положениями ст. 54, 57 Закона об исполнительном производстве и содержащая полномочия на получение присужденного имущества, наличных денежных средств и банковских переводов, не исключает необходимость соблюдения ч. 1 ст. 110 Закона об исполнительном производстве.

Данный вывод ВС РФ обусловлен тем, что поскольку ч. 1 ст. 110 Закона об исполнительном производстве в соответствующей редакции была принята позднее ст. 54, 57 Закона об исполнительном производстве, она имеет приоритет над ст. 54, 57 Закона об исполнительном производстве.

Более того, согласно ч. 2 ст. 57 Закона об исполнительном производстве, представители сторон исполнительного производства вправе совершать от их имени все действия, связанные с исполнительным производством, *если иное не установлено данным федеральным законом*. Поскольку ч. 1 ст. 110 Закона об исполнительном производстве установлен порядок и способ получения денежных средств с депозитного счета службы судебных приставов, исключающий возможность их получения на банковский счет представителя взыскателя, наличие у представителя доверенности, в которой специально оговорены его полномочия на получение денежных средств, не может изменять иной установленный законом порядок и способ их получения взыскателем.

Ангелина САЛАМАТОВА
Диана АРХИПОВА

# Взыскание со счета должника при отнесении его к высокой степени риска по Закону о ПОД/ФТ

Банк обязан исполнить исполнительный документ даже в случае отнесения должника к группе с высокой степенью риска совершения подозрительных операций по законодательству о ПОД/ФТ[1].

## Фактические обстоятельства

Вступившим в законную силу судебным приказом в пользу общества был взыскан долг. В ходе исполнительного производства судебный пристав направил в банк, в котором у должника был открыт расчетный счет, постановление об обращении взыскания на денежные средства.

Банк не исполнил постановление судебного пристава, совершив следующие действия:

— поместил инкассовое поручение в 4-ю группу очередности не исполненных в срок распоряжений к счету должника;

— приостановил исполнение постановления на основании п. 5 ст. 7.7 Закона о ПОД/ФТ[2], устанавливающей меры, принимаемые кредитной организацией в случае отнесения клиента к группе высокой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций, поскольку до получения постановления банк получил от Банка России информацию об отнесении должника к указанной группе.

В связи с неисполнением банком постановления судебного пристава общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным бездействия банка.

## Правовая проблема

Перед судами в комментируемом деле стоял вопрос: может ли банк не обращать взыскание на денежные средства по исполнительному документу при существовании ограничений на проведение операций по счету должника, наложенных в соответствии с Законом о ПОД/ФТ?

Позиции судов по рассматриваемому вопросу были противоположными.

[1] Определение СКЭС ВС РФ от 18.07.2024 № 305-ЭС24-5098.

[2] Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

# Обзор практики ВС РФ за III квартал 2024 года: о самом важном для банков

Так, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что банк в любом случае должен был обратить взыскание на денежные средства в первоочередном порядке при наличии денежных средств на расчетном счете должника, и отметили, что нормы Закона о ПОД/ФТ не регулируют правоотношения, связанные с исполнением судебных актов.

Суд кассационной инстанции отменил акты судов нижестоящих инстанций и отказал в удовлетворении заявленных требований. Согласно позиции суда кассационной инстанции, банк действовал в рамках установленных Законом о ПОД/ФТ прав и обязанностей по осуществлению внутреннего контроля.

## Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил постановление суда кассационной инстанции и оставил в силе акты судов нижестоящих инстанций.

ВС РФ подчеркнул принципы обязательности и исполнимости судебного решения, реализующиеся через принудительное исполнение судебных актов, и указал, что банк не имел права не исполнять постановление судебного пристава по следующим причинам.

*Во-первых*, если банк получил исполнительный документ или постановление судебного пристава, вынесенное на основании исполнительного документа, то банк обязан обеспечить незамедлительное исполнение содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств путем списания денежных средств со счета должника. Банк не вправе не совершить эти действия на основании правил внутреннего контроля, разработанных в соответствии с Законом о ПОД/ФТ.

Если банк получил исполнительный документ или постановление судебного пристава, вынесенное на основании исполнительного документа, то банк обязан обеспечить незамедлительное исполнение требования о взыскании. Банк не вправе не совершить эти действия на основании правил внутреннего контроля, разработанных в соответствии с Законом о ПОД/ФТ.

Банк, исполняющий выданный судом исполнительный документ, выполняет возложенную на него законом публичную функцию. Обязательность вступивших в законную силу судебных актов не может быть преодолена или поставлена под сомнение, поскольку банку не предоставлены полномочия проверки законности принятого судом судебного акта и выданного на его основании исполнительного документа.

*Во-вторых*, банк вправе приостановить исполнение исполнительного документа в ограниченных случаях не более чем на семь дней. Основаниями приостановления могут быть обоснованные сомнения банка:

— в подлинности исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя;

Ангелина САЛАМАТОВА
Диана АРХИПОВА

— достоверности сведений, предоставленных взыскателем в соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона об исполнительном производстве.

В свою очередь Закон о ПОД/ФТ не предусматривает правового механизма приостановления исполнения судебных актов в связи с отнесением должника к той или иной группе рисков совершения подозрительных операций.

Таким образом, ВС РФ пришел к выводу, что банк в данном деле не имел права не исполнить постановление пристава и его бездействие является незаконным.

## Индексация задолженности в иностранной валюте

Денежная сумма, присужденная в иностранной валюте, не подлежит индексации[1].

### Фактические обстоятельства

Вступившим в законную силу решением суда с общества в пользу компании взыскана задолженность по договору займа в размере 400 тыс. евро, подлежащая уплате в рублях по курсу Банка России на дату фактического платежа. Спустя год компания обратилась в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в валюте, произведенной с учетом индекса потребительских цен за весь период неисполнения решения суда.

### Правовая проблема

Перед судами был поставлен вопрос: допустима ли индексация денежных сумм, присужденных судом в иностранной валюте, по правилам ст. 183 АПК РФ?

Суды трех инстанций ответили на этот вопрос утвердительно и взыскали в порядке индексации 80 тыс. евро, подлежащие уплате в рублях по курсу Банка России на дату фактического платежа, отметив, что даже при присуждении сумм в иностранной валюте у взыскателя есть установленное законом право на их индексацию.

### Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих судов и отказал в удовлетворении заявления об индексации присужденных денежных сумм, сославшись на следующее.

[1] Определение СКЭС ВС РФ от 12.07.2024 № 308-ЭС21-27525.

# Обзор практики ВС РФ за III квартал 2024 года: о самом важном для банков

*Во-первых*, из системного толкования положений АПК РФ[1] и ГПК РФ[2] следует, что правила индексации исходя из индекса потребительских цен актуальны только для ситуаций, когда присужденная судом сумма выражена в рублях, поскольку данный порядок непосредственно рассчитан для определения инфляционных процессов, происходящих именно с рублем в условиях ослабления его покупательной способности.

Ввиду того, что присужденные денежные суммы выражены в иностранной валюте, правила ст. 183 АПК РФ к спорной ситуации неприменимы.

*Во-вторых*, по мнению ВС РФ, выражение взысканных денежных сумм в иностранной валюте уже само по себе создает альтернативный ст. 183 АПК РФ механизм компенсации финансовых потерь за период неисполнения судебного акта.

Так, по логике ВС РФ, стороны обязательства, действуя своей волей и в своем интересе, договариваясь об иностранной валюте как валюте долга и платежа, заранее реализовали свое право на компенсацию происходящих с рублем инфляционных процессов, выбирая конкретный способ реализации такого права.

Соотнесение на стадии вступления в договорные отношения долга и платежа с иностранной валютой по своей сути является для взыскателя альтернативным способом компенсировать влияние рублевой инфляции по сравнению с механизмом, заложенным в ст. 183 АПК РФ.

Поскольку, заранее договорившись о валюте, стороны приняли на себя риск возможного колебания курса рубля как в одну, так и в другую сторону, происходящее за период неисполнения судебного акта возможное изменение курса рубля по сравнению с выбранной сторонами валютой не может рассматриваться как лишающее кредитора компенсации его имущественных потерь.

Из системного толкования положений АПК РФ и ГПК РФ следует, что правила индексации исходя из индекса потребительских цен актуальны только для ситуаций, когда присужденная судом сумма выражена в рублях.

## Признание задолженности непогашенной в связи с ростом курса иностранной валюты

Отсутствие действий кредитора по взысканию оставшегося, по его мнению, долга в течение длительного времени формирует у должника разумные ожидания отсутствия спора о существовании задолженности[3].

[1] Статья 183 АПК РФ.

[2] Статья 140 ГК РФ, согласно которой законным платежным средством на территории РФ является рубль, и ст. 317 ГК РФ, согласно которой денежные обязательства должны быть выражены либо оплачены в рублях.

[3] Определение СКЭС ВС РФ от 27.05.2024 № 305-ЭС23-28344.

Ангелина САЛАМАТОВА
Диана АРХИПОВА

## Фактические обстоятельства

В 1990 г. госкорпорация предоставила обществу валютный кредит.

Общество не вернуло кредит в полном объеме, в связи с чем госкорпорация в 1997 г. обратилась в суд с иском о взыскании с общества долга и процентов за пользование кредитом. Иск был удовлетворен судом, судебный акт вступил в силу и не был обжалован. Общество за период с конца 1999 г. по начало 2000 г. погасило долг в полном объеме.

В 2005, 2011, 2019 и 2022 гг. госкорпорация направляла обществу письма о наличии задолженности по указанному кредиту. Так, госкорпорация посчитала, что на момент последнего платежа от общества курс валюты по отношению к рублю увеличился, полученных от общества денежных средств оказалось недостаточно для погашения долга, поэтому госкорпорация продолжала учитывать за обществом задолженность и начислять проценты.

Кроме того, госкорпорация внесла общество в Перечень юридических лиц, имеющих просроченную задолженность по денежным обязательствам перед федеральным бюджетом (далее — Перечень). Данное обстоятельство послужило для общества причиной обращения с иском о признании обязательств по кредиту исполненными, поскольку упоминание в Перечне препятствовало ему принимать участие в целевых федеральных программах на заключение государственных контрактов и получение субсидий.

## Правовая проблема

В комментируемом деле позиции нижестоящих судов и ВС РФ кардинально различались по вопросу о том, считается ли долг общества погашенным.

Нижестоящие суды поддержали позицию госкорпорации относительно того, что изменение курса валюты повлияло на размер задолженности общества, а значит, платежи общества не погасили долг, проценты начислялись правомерно. Следовательно, иск общества не был удовлетворен, поскольку оно не исполнило свое обязательство по возврату задолженности.

Также суды высказались о применении срока исковой давности, поскольку общество и госкорпорация заявили о его пропуске:

— суд первой инстанции согласился с позицией госкорпорации, что срок исковой давности должен исчисляться от письма общества от 2011 г. (содержание которого не приводится в судебных актах). Следовательно, общество подало иск за пределами срока исковой давности;

# Обзор практики ВС РФ за III квартал 2024 года: о самом важном для банков

— суд апелляционной инстанции указал (с чем согласился суд кассационной инстанции), что суд первой инстанции неправильно применил положение о сроке исковой давности, поскольку *«срок исковой давности применяется к обоснованно заявленному иску, а в данном случае требование истца является необоснованным и срок исковой давности не начал течь, поэтому оснований для применения срока исковой давности не имеется»*.

## Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, сфокусировав свое внимание на оценке добросовестности поведения госкорпорации.

ВС РФ посчитал, что с учетом фактических обстоятельств судам необходимо было оценить действия госкорпорации. Так, по мнению ВС РФ, госкорпорация имела возможность своевременно принять меры для получения от общества оставшейся, по ее мнению, задолженности, однако не делала этого в течение длительного времени, в несколько раз превышающего установленный законом срок исковой давности. Тем самым поведение госкорпорации сформировало у общества разумные ожидания отсутствия спора о праве, а значит, о погашении задолженности[1].

[1] Подробный анализ дела см. в статье: Севастьянова Ю. Последствия недобросовестного поведения банка при кредитовании: анализ свежей судебной практики // Банковское кредитование. 2024. № 4. С. 96–106.

# Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

'24
3

№ 3 (81) \ 2024

РЕГЛАМЕНТ®

## Не числом, а умением: к чему приведет повышение судебных пошлин

Мировое соглашение в банкротстве. Практика после дела «Лафер-Юг»

Залоги и налоги: очередность в делах о банкротстве

Поручительство или субсидиарная ответственность: у кого «приоритет»? Дело о пролетарской солидарности

Юридическая работа в кредитной организации

Регламент

www.reglament.net

www.reglament.net

# Юридическая работа в кредитной организации

## Методический журнал

Издается с 2005 года.
Выходит один раз в квартал

№ 3 (81) \ 2024

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 23 ноября 2009 года.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-38180

Учредитель и издатель
**ООО «Регламент»**
www.reglament.net

Генеральный директор **Е.В. Якунина**

Главный редактор **К.О. Гребнева**
*grebneva@reglament.net*

Ответственный секретарь Департамента финансовых и методических изданий
**И.М. Ананьева**
*ananieva@reglament.net*
Выпускающий редактор **Е.В. Полякова**

**Отдел предпечатной подготовки и производства**
Начальник отдела **А.Н. Тимченко**
Верстка **С.В. Шеришорин**

**Отдел маркетинга**
Директор по маркетингу **А.В. Гришунин**
*grishunin@reglament.net*

**© ООО «Регламент», 2024**

**Индексы в каталогах**
УП УРАЛ-ПРЕСС: 82605
«Книга-Сервис»: 84693

**Подписка через Интернет**
www.reglament.net

**Редакционная подписка**
возможна с любого месяца.
Телефон отдела прямых продаж
(495) 255-5177, доб. 215
*e-mail: podpiska@reglament.net*

По всем вопросам, связанным с доставкой изданий и отчетных документов, обращайтесь в отдел распространения и логистики ООО «Регламент» по тел. (495) 255-5177, доб. 289.

Мнения, оценки и рекомендации в статьях, размещенных в журнале, отражают точку зрения их авторов и не являются обязательными к исполнению. ООО «Регламент» и авторы материалов, опубликованных в журнале, не несут ответственности за возможные убытки, которые могут быть причинены лицам в результате использования или невозможности использования ими размещенных материалов. Пользователь самостоятельно оценивает возможные риски совершения юридически значимых действий на основе размещенной в журнале информации и несет ответственность за их неблагоприятные последствия. Полное или частичное воспроизведение каким-либо способом материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции. Редакция не несет ответственности за достоверность информации в рекламных объявлениях.

Адрес учредителя, издателя и редакции: 107031, г. Москва, ул. Петровка, д. 27, 5 этаж, пом. 8а.
Телефон (495) 255-5177.

Отпечатано в типографии «OneBook.ru» ООО «Сам Полиграфист». Адрес: 129090, г. Москва, Протопоповский пер., 6. Тираж 1500 экз. Цена свободная. Подписано в печать 13.09.2024.

### Экспертный совет журнала

**Сергей КОРОЛЕВ**, КБ «Ренессанс Кредит» (ООО), заместитель председателя правления, старший вице-президент, директор правового департамента
**Елизавета ЛАУТС**, руководитель Центра правовых исследований в сфере банковской деятельности Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
**Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ**, ПАО Сбербанк, директор проектов Департамента по работе с проблемными активами
**Ольга ПЕТРУСЕВА**, МКА «Андреев, Бодров, Гузенко и партнеры», старший юрист
**Александра УЛЕЗКО**, руководитель Адвокатской практики Ulezko.legal
**Вадим ШУБЕНИН**, АО ЮниКредит Банк, Юридический департамент, начальник договорного управления

# Содержание

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

4 **Юлий ТАЙ, АБ «Бартолиус»**
**НЕ ЧИСЛОМ, А УМЕНИЕМ: К ЧЕМУ ПРИВЕДЕТ ПОВЫШЕНИЕ СУДЕБНЫХ ПОШЛИН**
Поправки в НК РФ существенно (иногда в 50 раз) повышают размер госпошлин по судебным делам. ВС РФ настаивает на том, что увеличение пошлины не ограничивает доступ к правосудию. Так это или нет — попробуем разобраться.

БАНКРОТСТВО/ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

14 **Антон КРАВЧЕНКО, юридическая фирма «Арбитраж.ру»**
**МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ В БАНКРОТСТВЕ. ПРАКТИКА ПОСЛЕ ДЕЛА «ЛАФЕР-ЮГ»**
ВС РФ в деле «Лафер-Юг» указал, что восстановление хозяйственной деятельности должника-банкрота должно быть обязательным последствием заключения мирового соглашения. К каким проблемам может привести эта позиция?

24 **Ольга ПЛЕШАНОВА, юридическая фирма «Инфралекс»**
**ЗАЛОГИ И НАЛОГИ: ОЧЕРЕДНОСТЬ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ**
КС РФ и ВС РФ решили, какие налоги в какой очередности должны уплачиваться из стоимости заложенного имущества. Суды постарались найти баланс интересов бюджета и залоговых кредиторов, но глубоко дифференцированный подход, затрагивающий не только налоги, может и вовсе лишить процесс банкротства экономического смысла.

32 **Сергей БУДЫЛИН, АБ «Бартолиус»**
**ПОРУЧИТЕЛЬСТВО ИЛИ СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: У КОГО «ПРИОРИТЕТ»? ДЕЛО О ПРОЛЕТАРСКОЙ СОЛИДАРНОСТИ**
Банки, уступившие свои требования к контролирующим должников лицам, могут лишиться прав по солидарным обязательствам. Что собой представляет коллизия солидарных требований и какое решение проблемы предлагает ВС РФ?

43 **Андрей СМИРНЫХ, ПАО Сбербанк**
**НДС В БАНКРОТСТВЕ: НОВАЯ ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА**
Разберемся с вопросами отнесения НДС к текущим или реестровым платежам, возможности его уплаты за счет залоговой выручки, а также проанализируем перспективы дальнейшего регулирования отношений, связанных с НДС в банкротстве.

СПОРЫ С КЛИЕНТАМИ

49 **КОЛЛЕКТИВНЫЕ ИСКИ ПРОТИВ БАНКОВ: БУДУТ ЛИ ОНИ ВОСТРЕБОВАНЫ В РОССИИ?**
Коллективные иски призваны защищать интересы группы лиц со сходными правовыми требованиями. На основе опыта экспертов и судебной практики рассматриваем особенности таких исков и разбираемся с основаниями для обращения с коллективным иском против банков.

www.reglament.net

Юридическая работа
в кредитной организации
Методический журнал

№ 3 (81) \ 2024

68 **Юлия ИВАНОВА, юридическая компания «ЮКО»**
**ВЗЫСКАНИЕ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ С БАНКОВ: КАК СНИЗИТЬ СВОИ ИЗДЕРЖКИ В СЛУЧАЕ ПРОИГРЫША В СУДЕ**
В судебной практике наблюдается тенденция увеличения размера взыскиваемых судебных расходов и отказа от критерия «минимальных расходов». Какие виды судебных расходов могут быть взысканы с банков в случае проигрыша в суде и как уменьшить их размер?

80 **Сергей ШАНИН, банковский юрист**
**ДОГОВОРЫ ПРИСОЕДИНЕНИЯ: ИЗМЕНЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**
В 2023 г. КС РФ сделал вывод, что взыскание с покупателя полученной им скидки за услуги кредитования или страхования, от которых он впоследствии отказался, должно производиться с учетом оценки размера невыплаченных им процентов или страховой премии. Как это повлияло на судебную практику?

**ТРУДОВЫЕ ДОГОВОРЫ**

87 **Наталия ФИМИНА, банковский эксперт**
**ТРУДОВОЙ ДОГОВОР С ИТ-СПЕЦИАЛИСТОМ. КАК ЗАЩИТИТЬСЯ ОТ УБЫТКОВ?**
При заключении трудовых договоров с программистами банкам необходимо учитывать специфику соответствующей сферы, в противном случае возникают риски убытков и утраты прав на дорогостоящее ПО. Что нужно предусмотреть в договоре и чего делать не следует?

**ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ**

93 **Ангелина САЛАМАТОВА, Диана АРХИПОВА, адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры»**
**ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА III КВАРТАЛ 2024 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ**
В III квартале ВС РФ, в частности, анализировал правомерность перечисления взысканных в ходе исполнительного производства денежных средств на счет представителя взыскателя и ответил на вопрос: является ли основанием для отказа в иске к должнику непринятие кредитором своевременных мер по взысканию задолженности?

**HARD SKILLS ДЛЯ БАНКОВСКОГО ЮРИСТА**

102 **HARD SKILLS: КАК СДЕЛАТЬ ОНЛАЙН-ЗАСЕДАНИЕ ЭФФЕКТИВНЫМ**
Многие аспекты онлайн-заседаний законом не урегулированы. Как добиться удовлетворения ходатайства об онлайн-заседании, избежать технических проблем и приобщить новые доказательства к делу — разбираемся с экспертами и судьей.