

Во II квартале 2024 г. Верховный суд (ВС) РФ разбирался с порядком обращения взыскания на не востребоваанные суммы при закрытии счета должника, рассматривал возможность взыскания неустойки и госпошлины по договору банковской гарантии с принципала за просрочку самого гаранта, выяснял, кто ответит за зачисление средств на счет ошибочного получателя при совпадении наименований юридических лиц, а также ответил на вопрос: переходят ли права по кредитному обязательству (в том числе права на списание задолженности) к наследнику должника?

Ангелина САЛАМАТОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотиллов и партнеры», юрист
Диана АРХИПОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотиллов и партнеры», помощник юриста

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2024 года: о самом важном для банков

Закрытие счета должника

Обращение взыскания на деньги, переведенные банком на счет не востребоваанных сумм в связи с закрытием счета должника, допускается только на основании судебного решения¹.

Фактические обстоятельства

Общество 1 взыскало с Общества 2 денежные средства. Суд на основании вступившего в законную силу решения выдал исполнительный лист.

Общество 1 дважды направило исполнительный лист в банк, в котором был открыт расчетный счет Общества 2, однако оба раза исполнительный лист был возвращен Обществу 1 с отметкой «должник не обслуживается в банке».

В ходе уголовного дела, возбужденного по заявлению Общества 1, стало известно, что расчетный счет Общества 2 закрыт, а остаток денежных средств переведен банком на счет не востребоваанных сумм.



¹ Определение СКЭС ВС РФ от 08.04.2024 № 301-ЭС23-23502.

Ангелина САЛАМАТОВА
Диана АРХИПОВА

Указанные обстоятельства послужили причиной обращения Общества 1 в суд с заявлением об обращении взыскания на денежные средства Общества 2, переведенные при закрытии счета на внутрибанковский счет банка, как на имущество должника, находящееся у третьих лиц (ч. 1 ст. 77 Закона об исполнительном производстве¹).

Правовая проблема

В каком порядке необходимо обращать взыскание на денежные средства должника, переведенные при закрытии его расчетного счета на внутрибанковский счет банка?

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении заявления Общества 1, сделали вывод, что предусмотренное ч. 1 ст. 77 Закона об исполнительном производстве обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, на основании судебного акта не применяется в случае обращения взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счете не востребовавшихся сумм в банке (п. 1 ч. 4 ст. 77 Закона об исполнительном производстве).

Суды также отметили, что в соответствии с Законом об исполнительном производстве для удовлетворения требований взыскателя за счет денежных средств, находящихся на счете кредитной организации (коим, по мнению суда, является внутрибанковский счет не востребовавшихся сумм), предусмотрен порядок, отличный от обращения взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции ввиду следующего.

В соответствии с положениями Закона об исполнительном производстве:

— обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, производится на основании судебного акта (ч. 1 ст. 77);

— обращение взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах в банках, производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя (ч. 2 ст. 70). Соответственно, правила о необходимости получения судебного акта для обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах в банках, не применяются, так они не считаются «находящимися у третьих лиц» (п. 1 ч. 4 ст. 77).

¹ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2024 года: о самом важном для банков

Следовательно, исходя из системного толкования положений Закона об исполнительном производстве¹ п. 1 ч. 4 ст. 77 применяется только в случае наличия у должника денежных средств на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды заняли позицию, согласно которой законом предусмотрен особый порядок, отличный от обращения взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц. Однако суды не учли установленные по делу обстоятельства, согласно которым имевшийся у Общества 2 расчетный счет в банке закрыт, а денежные средства переведены на счет невостребованных сумм, на котором, как указал банк, аккумулированы денежные средства множества клиентов банка.

Таким образом, Общество 2 не имеет счета в банке в значении п. 1 ч. 4 ст. 77 Закона об исполнительном производстве, а обращение взыскания должно происходить на основании судебного решения, поскольку в этом случае денежные средства должника по смыслу положений Закона об исполнительном производстве находятся как имущество в виде имущественных прав (безналичные денежные средства) у третьего лица, то есть банка, который их учитывает на своем счете невостребованных сумм.

Взыскание неустойки и госпошлины с принципала по гарантии

Гарант вправе требовать от принципала возмещения любых уплаченных бенефициару сумм, в том числе неустойку и государственную пошлину, если это предусмотрено условиями гарантии².

Фактические обстоятельства

Между заказчиком (бенефициаром) и подрядчиком (принципалом) был заключен договор подряда. Исполнение обязательства подрядчика было обеспечено банковской гарантией. Ввиду того что подрядчик не исполнил свои обязательства по договору, заказчик обратился к банку за выплатой по гарантии.

Гарант отказал бенефициару в платеже, что послужило основанием для обращения бенефициара в суд с иском о взыскании денежных средств по банковской гарантии.

Обращать взыскание на денежные средства должника, переведенные при закрытии его расчетного счета на внутрибанковский счет банка, возможно на основании судебного решения. В этом случае денежные средства должника находятся как имущество в виде имущественных прав (безналичные денежные средства) у третьего лица, то есть банка.

¹ В частности, ч. 1 и 4 ст. 77, ч. 2-4 ст. 70, ч. 1 и 2 ст. 81 Закона об исполнительном производстве.

² Определение СКЭС ВС РФ от 18.03.2024 № 305-ЭС23-19797.

Ангелина САЛАМАТОВА
Диана АРХИПОВА

Суд удовлетворил иск бенефициара и взыскал с банка платеж по гарантии, неустойку и расходы по оплате госпошлины. Погасив задолженность перед бенефициаром, гарант обратился к принципалу с требованием о возмещении сумм, уплаченных бенефициару по банковской гарантии, включив в размер исковых требований также сумму неустойки и расходы по оплате госпошлины.

Правовая проблема

Перед судами был поставлен вопрос, допустимо ли взыскание с принципала суммы неустойки, начисленной гаранту за просрочку перед бенефициаром, а также расходов по оплате государственной пошлины, взысканных с гаранта в споре с бенефициаром.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении иска гаранта, указав, что возникновение данных расходов обусловлено исключительно действиями самого гаранта и отсутствует причинная связь между поведением гаранта и возникновением у принципала обязанности возместить уплаченные бенефициару суммы.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, сославшись на следующее.

Во-первых, ВС РФ исходил из принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ). Поскольку договор банковской гарантии предусматривал право гаранта *«требовать от принципала возмещения любых сумм, уплаченных гарантом на основании вступивших в законную силу судебных актов по спору с бенефициаром, связанному с оплатой требования по гарантии, в том числе, но не ограничиваясь, сумм, уплаченных за нарушение обязательства гаранта перед бенефициаром, а также сумм государственных пошлин»*, постольку требование о взыскании с принципала неустойки и государственной пошлины правомерно.

Во-вторых, ВС РФ исходил из того, что приведенные положения договора не противоречат п. 2 ст. 379 ГК РФ. Так, п. 2 ст. 379 ГК РФ предусматривает, что *«гарант не вправе требовать от принципала возмещения денежных сумм, уплаченных бенефициару за нарушение обязательства гаранта перед бенефициаром, если соглашением гаранта с принципалом не предусмотрено иное»*.

Следовательно, стороны буквально предусмотрели дополнительную ответственность принципала в части возмещения гаранту понесенных им при исполнении договора расходов. Указанное условие договора не противоречит п. 2 ст. 379 ГК РФ. Требование о взыскании неустойки и государственной пошлины должно быть удовлетворено.

Условие договора о дополнительной ответственности принципала в части возмещения гаранту понесенных им при исполнении договора расходов не противоречит п. 2 ст. 379 ГК РФ. Требование о взыскании неустойки и государственной пошлины с принципала должно быть удовлетворено.

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2024 года: о самом важном для банков

Проверка реквизитов платежа

Банк получателя средств обязан проверять ИНН получателя даже при совпадении всех других реквизитов платежного поручения¹.

Фактические обстоятельства

Общество направило в свой обслуживающий банк платежное поручение на сумму 2 млн руб., в котором были указаны наименование получателя средств (ООО «Каскад-1»), его ИНН, Банк 2 (банк получателя средств) и расчетный счет получателя средств. Платежное поручение было исполнено.

Впоследствии выяснилось, что общество правильно указало наименование получателя средств и его ИНН, но ошиблось в указании Банка 2 и расчетного счета получателя средств, в результате деньги были зачислены Банком 2 на счет иного общества, имеющего аналогичное наименование (ООО «Каскад-2») и указанный номер расчетного счета в Банке 2, но другой ИНН.

Общество взыскало неосновательное обогащение с ООО «Каскад-2», однако решение суда не было исполнено ввиду отсутствия на счетах ООО «Каскад-2» денежных средств и какого-либо иного имущества.

После этого общество обратилось с иском к Банку 2 о взыскании убытков в размере потерянных 2 млн руб.

Правовая проблема

В комментируемом деле позиции судов отличались по вопросу о том, должен ли банк получателя средств (Банк 2) нести ответственность за перечисление денежных средств одноименному юридическому лицу с другим ИНН, если все другие реквизиты платежного поручения совпали (наименование получателя, банк получателя, расчетный счет получателя).

Суд первой инстанции ответил на этот вопрос отрицательно и отказал обществу во взыскании убытков, мотивируя свое решение тем, что:

— действия Банка 2 соответствовали всем установленным банковским требованиям. Так, Банк 2 обнаружил, что наименование получателя и расчетный счет получателя совпали, и правомерно произвел зачисление денежных средств в соответствии с реквизитами платежного поручения;

¹ Определение СКЭС ВС РФ от 11.04.2024 № 305-ЭС23-26320.

Ангелина САЛАМАТОВА
Диана АРХИПОВА

— на момент исполнения платежного поручения отсутствовало требование, обязывающее Банк 2 учитывать при переводе ИНН получателя средств;

— общество уже возместило свои финансовые потери в споре по неосновательному обогащению с ООО «Каскад-2».

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции и отменил его, удовлетворяя иск. Как указал апелляционный суд, поскольку Банк 2 не зачислил деньги на счет ООО «Каскад-1», иск общества должен быть удовлетворен.

Суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции и согласился с выводами суда первой инстанции.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил акты судов первой и кассационной инстанций, оставив решение суда апелляционной инстанции в силе, и сделал следующие выводы.

Во-первых, надлежащее исполнение платежного поручения банком получателя означает зачисление денежных средств на счет именно того лица, которое указал плательщик, либо указание на то, что указанный плательщиком счет не принадлежит названному в поручении получателю денежных средств. Банк 2 не сделал ни того, ни другого и зачислил деньги на счет иного юридического лица, которое не было указано плательщиком в качестве получателя. Соответственно, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о ненадлежащем исполнении поручения банком получателя, которое привело к возникновению у общества спорных убытков.

Во-вторых, Банк 2 имел «подразумеваемую» обязанность по проверке ИНН, несмотря на отсутствие на момент совершения операции специальной нормы в банковских правилах о проверке ИНН получателя. Поскольку Банком 2 принято к исполнению платежное поручение с указанием определенного ИНН получателя, плательщик вправе был рассчитывать на исполнение его поручения Банком 2 именно в отношении этого, а не одноименного юридического лица.

Банк 2 ошибочно зачислил деньги на счет получателя ООО «Каскад-2» в результате совпадения наименования указанного общества и номера принадлежащего ему расчетного счета с соответствующими реквизитами, содержащимися в платежном поручении. Проверка ИНН получателя позволила бы Банку 2 в процессе обработки платежного поручения установить, что у ООО «Каскад-1» нет счетов в Банке 2, а расчетный счет названному лицу не принадлежит, и вернуть платежное поручение без исполнения.

Банк получателя имел «подразумеваемую» обязанность по проверке ИНН в платежном поручении, несмотря на отсутствие на момент совершения операции специальной нормы в банковских правилах о проверке ИНН получателя.

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2024 года: о самом важном для банков

Право наследника на списание задолженности

К наследнику переходят не только обязанности по кредитному договору, но и права, в том числе право на списание задолженности¹.

Фактические обстоятельства

Банк и индивидуальный предприниматель заключили договор об открытии невозобновляемой кредитной линии на условиях предоставления субсидии, целью которой была поддержка предпринимателей, пострадавших от последствий пандемии. Условиями договора было предусмотрено, что долг будет списан, если в течение срока действия договора индивидуальный предприниматель будет выполнять определенные условия, в частности не будет лишен своего статуса.

За период действия договора заемщику в рамках кредитной линии перечислены денежные средства в размере 4 млн руб., которые он использовал для финансирования своей хозяйственной деятельности.

Заемщик скончался, и его наследник продолжил вести бизнес.

Наследник обратился в банк с заявлением об определении порядка погашения задолженности. Банк сообщил об увеличении процентной ставки с 2 до 12% и об отсутствии оснований для получения субсидии и списания задолженности. Банк посчитал, что наследник не выполняет условие о сохранении статуса индивидуального предпринимателя в связи с прекращением деятельности по причине смерти.

Наследник не согласился с действиями банка и обратился в суд с требованиями о признании незаконными действий банка по увеличению процентной ставки, об обязанности полностью списать задолженность по кредиту, включая проценты, начисленные и перенесенные в основной долг по кредитному договору, о признании незаконными действий по начислению договорных процентов и неустойки.

Правовая проблема

В комментируемом деле позиции нижестоящих судов и ВС РФ кардинально отличались по вопросу о том, переходят ли права по кредитному обязательству (в том числе права на списание задолженности) к наследнику индивидуального предпринимателя.

¹ Определение СКЭС ВС РФ от 03.05.2024 № 305-ЭС23-29882.

Ангелина САЛАМАТОВА Диана АРХИПОВА

Суды трех инстанций ответили на этот вопрос отрицательно и отказали в удовлетворении иска наследника, обратив внимание на то, что:

— во-первых, наследники не получают статус индивидуального предпринимателя «в наследство». Несмотря на то что наследник фактически продолжил предпринимательскую деятельность, смерть первоначального заемщика нарушила условия договора, лишив наследника права на льготные проценты и списание задолженности;

— во-вторых, наследники индивидуального предпринимателя, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости наследственного имущества, но не становятся стороной в договорах, заключенных наследодателем, в том числе в кредитных договорах¹.

Следовательно, по мнению нижестоящих судов, наследники не могут воспользоваться правами из договоров.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Главным аргументом стала универсальность правопреемства при наследовании.


Как отметил ВС РФ, судами установлено и сторонами не оспаривалось, что на момент открытия наследства заемщик обладал правом на списание задолженности за счет субсидии и все условия субсидирования были соблюдены.

В силу принципа универсального правопреемства от умершего к иным лицам наследственное имущество переходит как единое целое в один и тот же момент, в том числе права и обязанности в обязательственных правоотношениях. В частности, к наследнику переходят не только обязательства по погашению кредита, но и предусмотренное договором право на списание задолженности.

В обратном случае к наследнику переходят только обязанности заемщика по возврату суммы кредита, исключая возможность приобретения прав, относительно которых у заемщика имелись реальные ожидания при соблюдении условий кредитного договора, что не обеспечивает разумный баланс прав и обязанностей всех участников гражданского оборота.

¹ При этом в судебных актах отмечено, что банк признал замену в кредитном обязательстве на стороне заемщика.

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2024 года: о самом важном для банков

К тому же исходя из целей субсидирования кредита сам по себе переход прав и обязанностей по договору к другому субъекту предпринимательства не может выступать достаточным основанием для отказа в продолжении субсидирования и для существенного изменения (ухудшения) условий кредитования, если правопреемник заемщика продолжил соответствующую деятельность с соблюдением необходимых параметров ее ведения. Позиция банка и судов об отсутствии у наследника права рассчитывать на возможность получения льготы по кредиту не обоснована. 

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 2 (80) \ 2024

Банкротство иностранных компаний в России: новая норма без правовой нормы

Дело о «соломенном человечке». Или все же не о «соломенном»?

Искусство кристаллизации залога

(Не)законность комиссии за размещение иностранной валюты
на банковском счете

РЕГЛАМЕНТ®

Юридическая работа в кредитной организации

Издается с 2005 года.
Выходит один раз в квартал

№ 2 (80) \ 2024

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 23 ноября 2009 года.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-38180

Учредитель и издатель
ООО «Регламент»
www.reglament.net

Генеральный директор **Е.В. Якунина**

Главный редактор **К.О. Гребнева**
grebneva@reglament.net

Ответственный секретарь Департамента финансовых и методических изданий
И.М. Ананьева
ananieva@reglament.net
Выпускающий редактор **Е.В. Полякова**

Отдел предпечатной подготовки и производства
Начальник отдела **А.Н. Тимченко**
Верстка **С.В. Шеришорин**

Отдел маркетинга
Директор по маркетингу **А.В. Гришунин**
grishunin@reglament.net

© ООО «Регламент», 2024

Индексы в каталогах
УП УРАЛ-ПРЕСС: 82605
«Книга-Сервис»: 84693

Подписка через Интернет
www.reglament.net

Редакционная подписка
возможна с любого месяца.
Телефон отдела прямых продаж
(495) 255-5177, доб. 215
e-mail: podpiska@reglament.net

По всем вопросам, связанным с доставкой изданий и отчетных документов, обращайтесь в отдел распространения и логистики ООО «Регламент» по тел. (495) 255-5177, доб. 289.

Мнения, оценки и рекомендации в статьях, размещенных в журнале, отражают точку зрения их авторов и не являются обязательными к исполнению. ООО «Регламент» и авторы материалов, опубликованных в журнале, не несут ответственности за возможные убытки, которые могут быть причинены лицам в результате использования или невозможности использования ими размещенных материалов. Пользователь самостоятельно оценивает возможные риски совершения юридически значимых действий на основе размещенной в журнале информации и несет ответственность за их неблагоприятные последствия. Полное или частичное воспроизведение каким-либо способом материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции. Редакция не несет ответственности за достоверность информации в рекламных объявлениях.

Адрес учредителя, издателя и редакции: 125167, г. Москва, Ленинградский просп., 37, БЦ «Аэродом», 8 этаж, оф. 8.2. Телефон (495) 255-5177.

Отпечатано в типографии «OneBook.ru» ООО «Сам Полиграфист». Адрес: 129090, г. Москва, Протопоповский пер., 6. Тираж 1500 экз. Цена свободная. Подписано в печать 31.05.2024.

Экспертный совет журнала

Сергей КОРОЛЕВ, КБ «Ренессанс Кредит» (ООО), заместитель председателя правления, старший вице-президент, директор правового департамента

Елизавета ЛАУТС, руководитель Центра правовых исследований в сфере банковской деятельности Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ, ПАО Сбербанк, директор проектов Департамента по работе с проблемными активами

Ольга ПЕТРУСЕВА, МКА «Андреев, Бодров, Гузенко и партнеры», старший юрист

Александра УЛЕЗКО, руководитель Адвокатской практики Ulezko.legal

Вадим ШУБЕНИН, АО ЮниКредит Банк, Юридический департамент, начальник договорного управления

Содержание

БАНКРОТСТВО/ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

- 6 Николай ПОКРЫШКИН, Екатерина ТУМАНОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры»
БАНКРОТСТВО ИНОСТРАННЫХ КОМПАНИЙ В РОССИИ: НОВАЯ НОРМА БЕЗ ПРАВОВОЙ НОРМЫ
Дело о банкротстве иностранной компании впервые дошло до ВС РФ. Какие иностранные компании могут быть признаны несостоятельными в России, в чем разница между «основным» и «вторичным» производством по делу о банкротстве, как осуществлять реализацию имущества и расчеты с кредиторами?
- 19 Сергей БУДЬЛИН, АБ «Бартолиус»
ДЕЛО О «СОЛОМЕННОМ ЧЕЛОВЕЧКЕ». ИЛИ ВСЕ ЖЕ НЕ О «СОЛОМЕННОМ»?
В 2001 г. родственница банкрота приобрела квартиру, суды признали сделку недействительной, посчитав, что реальный собственник квартиры — должник, а покупатель является «соломенным человечком». ВС РФ судебные акты отменил, применив исковую давность. Рассмотрим в деталях дело, вызвавшее ожесточенные дискуссии.
- 35 Ольга ПЛЕШАНОВА, юридическая фирма «Инфралекс»
ИСКУССТВО КРИСТАЛЛИЗАЦИИ ЗАЛОГА
Залог товаров в обороте осложнен в делах о банкротстве спорами о его кристаллизации (замораживании) и определении старшинства. Последующие залогодержатели изобретают уловки ради получения приоритета, суды применяют разные подходы и приходят к противоположным решениям. ВС РФ сделал свой выбор, пресек искусственную кристаллизацию, однако проблемы остались и требуют законодательного решения.

САНКЦИИ

- 48 Даниил АНИСИМОВ, Адвокатское бюро Санкт-Петербурга «Эс энд Кей Вертикаль»
(НЕ)ЗАКОННОСТЬ КОМИССИИ ЗА РАЗМЕЩЕНИЕ ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЫ НА БАНКОВСКОМ СЧЕТЕ
В связи с ограничением международных расчетов российские банки установили комиссию за размещение денежных средств на счете в иностранной валюте. С таким решением не согласились клиенты банков, спор дошел до рассмотрения ВС РФ. Какой итог рассмотрения этого спора и какие подходы можно было использовать для его разрешения?
- 56 Сергей ЛЫСОВ, Коллегия адвокатов «Монастырский, Зюба, Степанов и партнер»
СПОРЫ С ИНОСТРАННЫМИ КОМПАНИЯМИ: НОВЫЕ ПРАВИЛА ИГРЫ
В судебной практике возросло число споров с участием иностранных лиц при применении ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ. Установление исключительной компетенции по спорам с иностранными компаниями, антиисковой запрет и исполнимость решений — анализируем основные тренды трансграничных споров.

СУДЕБНЫЙ СПОР КВАРТАЛА

64 Максим САЛИКОВ, UNIO law firm

ДЕЛО О КОНВЕРСИОННЫХ ОПЕРАЦИЯХ: ИЛЬЯ ФИЛИМОНОВ ПРОТИВ ТИНЬКОФФ БАНКА

В 2022 г. некоторым клиентам Тинькофф Банка удалось заработать на конверсионных операциях, через несколько дней банк заблокировал их счета и во внесудебном порядке списал со счетов денежные средства. Клиенты обратились в суд, инициировав против банка более 100 дел, одно из которых первым дошло до ВС РФ. Дело Ильи Филимонова было единственным, где кассационный суд занял сторону банка, а потому ВС РФ им и заинтересовался — но принял противоположное решение.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

71 Андрей СМИРНЫХ, ПАО Сбербанк

БАНКРОТАМ МОГУТ ПОЗВОЛИТЬ СОХРАНИТЬ ЗАЛОГОВОЕ ЕДИНСТВЕННОЕ ЖИЛЬЕ

В конце 2023 г. Госдума приняла в первом чтении законопроект о сохранении за должником единственного жилья, являющегося предметом ипотеки. Российский опыт уже достаточен для того, чтобы начать обновление подходов к банкротству, касающихся, в частности, реструктуризации долгов. Почему в России не востребована реструктуризация долгов? Какие модели реструктуризации предлагает международная практика? Какие проблемы могут возникнуть при реализации предложенного в законопроекте механизма?

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

77 Сергей ШАНИН, банковский юрист

БАНК ИЛИ ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО: КТО ОТВЕТИТ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЕ?

В КоАП РФ внесены изменения, позволяющие юридическим лицам при наличии соответствующих условий избежать привлечения к административной ответственности за правонарушения, совершенные их должностными лицами и иными работниками. На основе актуальной судебной практики рассмотрим, что для этого банкам нужно доказать.

83 Дмитрий МАЛЬБИН, VERBA Legal

ИСПОЛНЕНИЕ ПОДЛОЖНОГО ПЛАТЕЖНОГО ПОРУЧЕНИЯ: КАК ЗАЩИТИТЬСЯ БАНКУ

Закон обязывает банк проверять достоверность платежных поручений на предмет подлинности подписей лиц, уполномоченных распоряжаться денежными средствами клиента, и его печатей. Но что если платежное поручение является подделкой высокого качества и обычные средства контроля не позволяют это установить? ВС РФ разобрался, может ли банк быть освобожден от ответственности в таком случае.

Содержание

88 Юлия СЕВАСТЬЯНОВА, банковский юрист

КАКУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСУТ БАНКИ ЗА «НЕЗАКОННЫЕ» РЕКЛАМНЫЕ SMS: АНАЛИЗИРУЕМ СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ

При направлении банком рекламных сообщений потребитель может обратиться с заявлением о нарушении банком Закона о рекламе. Каковы стадии процедуры привлечения банка к ответственности, может ли истец взыскать с банка расходы на представителя и компенсацию морального вреда и как от этого защититься? Автор на примерах из собственной практики анализирует специфику привлечения банка к гражданской и административной ответственности.

ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ

97 Ангелина САЛАМАТОВА, Диана АРХИПОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотиллов и партнеръ»

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА II КВАРТАЛ 2024 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ

Во II квартале 2024 г. ВС РФ разбирался с порядком обращения взыскания на не востребовавшиеся суммы при закрытии счета должника, рассматривал возможность взыскания неустойки и госпошлины по договору банковской гарантии с принципала за просрочку самого гаранта, выяснял, кто ответит за зачисление средств на счет ошибочного получателя при совпадении наименований юридических лиц, а также ответил на вопрос: переходят ли права по кредитному обязательству к наследнику должника?

HARD SKILLS ДЛЯ БАНКОВСКОГО ЮРИСТА

106 **HARD SKILLS: КАК ПОВЫСИТЬ ШАНСЫ НА ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА**

Цель любой судебной работы состоит в исполнении судебного решения, но стадия исполнительного производства в подавляющем большинстве случаев к этому не приводит. В чем нужно помочь приставу и как побудить его сотрудничать? Какие нестандартные способы розыска должника и его имущества можно применять? Как бороться с незаконными действиями (бездействием) приставов?

ЧИТАЙТЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ВЕРСИИ

Евгения ЧЕРВЕЦ, адвокат

Полина КАРПОВА, Soft Law Community

РЕЗЮМЕ ЮРИСТА: ЗНАКОМСТВО ДО ВСТРЕЧИ

Резюме юриста — это первый этап отбора кандидатов работодателем.

В статье — необходимый минимум знаний для подготовки хорошего юридического резюме, а также советы, как увеличить шансы юриста на прохождение данного этапа.