
В I квартале 2024 года Верховный суд (ВС) РФ разбирался, правомерно ли установление разных комиссий при переводах денежных средств физическим и юридическим лицам, определял стандарты осмотрительности банка при поступлении подложного платежного поручения, исследовал возможность субординации требований банка при высокорискованной модели кредитного финансирования должника, а также ответил на вопрос: кто является надлежащим кредитором при оспаривании уступки?

Ангелина САЛАМАТОВА, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и Партнеры», юрист
Диана АРХИПОВА, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и Партнеры», помощник юриста

Обзор практики ВС РФ за I квартал 2024 года: о самом важном для банков

Разные комиссии для физических и юридических лиц¹

Фактические обстоятельства

В ходе конкурсного производства конкурсный управляющий должника платежным поручением перечислил 14 млн руб. в пользу конкурсного кредитора должника — физического лица — в счет погашения задолженности должника, включенной в реестр. За расходную операцию по счету банк начислил должнику комиссию в размере 1 млн руб.

Конкурсный управляющий должника, рассчитав, что начисленная комиссия в 100 000 раз превышает комиссию, взимаемую банком за аналогичный перевод в пользу юридического лица, обратился в суд с заявлением о признании сделки по начислению комиссии недействительной в силу п. 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве², а также ст. 10, 168 ГК РФ. По мнению конкурсного управляющего должника, различие в комиссиях при переводах физическим и юридическим лицам ставит кредиторов в различные условия без объективных



¹ Определение СКЭС ВС РФ от 15.01.2024 № 305-ЭС23-14641.

² Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Ангелина САЛАМАТОВА Диана АРХИПОВА

причин. Используя такой механизм, банки беспрепятственно списывают в свою пользу 10% от суммы погашения реестра в пользу физических лиц.

Правовая проблема

Перед судами был поставлен вопрос: правомерно ли установление разных комиссий при переводах денежных средств физическим и юридическим лицам?

Суды трех инстанций пришли к выводу, что различие в величине комиссий при переводах денежных средств физическим и юридическим лицам правомерно, и отказали в удовлетворении требования конкурсного управляющего ввиду следующего:

— *во-первых*, должник, присоединившись к условиям договоров, выразил свое согласие с действующими в банке тарифами и комиссиями, при этом конкурсный управляющий не представил доказательств невозможности подключения иного тарифа либо выбора иной кредитной организации для получения аналогичных услуг;

— *во-вторых*, суды отметили, что спорная комиссия является для банкрота текущим платежом, в силу чего ее начисление и списание не приводят к нарушению очередности удовлетворения требований кредиторов и оказанию предпочтения в пользу банка.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку:

— *во-первых*, именно банк выдвинул возражение о том, что клиент не доказал как невозможность подключения иного тарифа, отличного от выбранного им, так и невозможность выбора иной кредитной организации. Суды же фактически вменили истцу необходимость доказывать невозможность выбора иной кредитной организации, на которую он не ссылался, что противоречит ст. 65 АПК РФ;

— *во-вторых*, именно на банке лежит обязанность раскрыть, с одной стороны, экономическое содержание комиссий в пользу физических и юридических лиц, подтверждающее обоснованность разницы между ними в 100 000 раз, а с другой стороны, тарифный план, не предусматривающий различия между комиссиями в зависимости от правового статуса получателя платежа. Между тем банк не представил названные сведения в материалы дела.

Следовательно, довод конкурсного управляющего о наличии в оспариваемой сделке признаков неравноценности встречного предоставления ответчик в установленном процессуальным законом

Именно на банке лежит обязанность раскрыть экономическое содержание комиссий в пользу физических и юридических лиц, подтверждающее обоснованность разницы в их размерах.

Обзор практики ВС РФ за I квартал 2024 года: о самом важном для банков

порядке не опроверг, а значит, у судов не было оснований для отказа в удовлетворении заявления со ссылкой на пороки в доводах конкурсного управляющего;

— *в-третьих*, суд оценил поведение банка в отсутствие экономического обоснования банком себестоимости услуги по проведению платежей и действия банка по установлению размера комиссии за перевод на счета физических лиц как очевидно заведомо недобросовестные¹. По мнению ВС РФ, такие действия подрывают ожидания клиентов и оказывают влияние на беспрепятственное распоряжение имуществом;

— *в-четвертых*, исходя из совокупности обстоятельств, ВС РФ сделал вывод, что условие о применении существенно различающихся комиссий — явно обременительное по смыслу п. 2 ст. 428 ГК РФ. Таким образом, в силу п. 2 ст. 10 ГК РФ при ссылке заинтересованного лица на обременительность отдельных условий договора не имеет правового значения добровольное присоединение этого лица к договору (п. 5 ст. 166 ГК РФ), и следовательно, у судов не было правовых оснований поддерживать основанные на свободе договора (ст. 421 ГК РФ) возражения банка².

Ответственность за исполнение подложного платежного поручения³

Фактические обстоятельства

В 2018 г. суд признал Общество 1 несостоятельным (банкротом) и открыл конкурсное производство. Одним из кредиторов, требования которого включены в реестр, являлось Общество 2. В 2020 г. на основании платежных поручений банк перечислил со счета Общества 1 на счет Общества 2, открытый в том же банке, денежные средства в размере 198 млн руб. с назначением платежа «погашение текущих и реестровых требований кредитора по делу о банкротстве».

В 2022 г. Банк России вынес решение о ликвидации банка. Конкурсный управляющий Общества 1 обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов банка убытков в размере 198 млн руб. По мнению конкурсного управляющего Общества 1, банк незаконно по подложным платежным поручениям, подписанным якобы конкурсным управляющим Общества 1, перевел 198 млн руб. в пользу Общества 2.

¹ Аналогичной позиции СКЭС ВС РФ придерживается в Определении от 22.11.2023 № 310-ЭС23-14161.

² Более подробно решение СКЭС ВС РФ проанализировано в статье Евгения Пустошилова в текущем номере журнала.

³ Определение СКЭС ВС РФ от 26.01.2024 № 306-ЭС23-18579(1,2,3).

Ангелина САЛАМАТОВА
Диана АРХИПОВА

Правовая проблема

В комментируемом деле позиции нижестоящих судов и позиция ВС РФ кардинально отличались по вопросу о должной глубине проверки платежного поручения в банке при перечислении денежных средств со счета одного клиента на счет другого.

Суды, основываясь на результатах судебной экспертизы, согласно которой подписи от имени конкурсного управляющего Общества 1 на спорных платежных поручениях выполнены иным лицом с подражанием подписи, а оттиски печати Общества 1 не соответствуют оригинальному клише печати, пришли к выводу, что банк как субъект профессиональной предпринимательской деятельности в сфере проведения операций по счетам клиентов, осуществляющий их с определенной степенью риска, должен нести ответственность в виде возмещения убытков, причиненных неправильным списанием принадлежащих Обществу 1 денежных средств. Банк ненадлежащим образом исполнил обязательства по договору банковского счета, в связи с чем виновен в несанкционированном перечислении денег со счета Общества 1.

Соответственно, суды удовлетворили заявление конкурсного управляющего Общества 1 и включили требования в размере 198 млн руб. в третью очередь реестра требований кредиторов банка.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции ввиду следующего:

— *во-первых*, банк обязан перечислять денежные средства со счета клиента на основании распоряжения клиента (п. 1 и 4 ст. 845, п. 1 ст. 854 ГК РФ);

— *во-вторых*, при приеме к исполнению платежного поручения банк обязан (1) удостовериться в праве плательщика распоряжаться денежными средствами, проверить (2) соответствие платежного поручения установленным требованиям, (3) достаточность денежных средств для исполнения платежного поручения, а также (4) выполнить иные процедуры приема к исполнению распоряжений, предусмотренные законом, банковскими правилами и договором.

В соответствии с действовавшими в период проведения спорных платежей банковскими правилами удостоверение права распоряжения денежными средствами при приеме к исполнению распоряжения на бумажном носителе осуществлялось банком посредством визуальной проверки наличия и соответствия собственноручной подписи и оттиска печати образцам, заявленным в карточке с образцами подписей и оттиска печати;

Обзор практики ВС РФ за I квартал 2024 года: о самом важном для банков

— *в-третьих*, в соответствии с заключением судебной экспертизы подписи и оттиски печатей имеют очевидное и полное визуальное сходство. Эксперт в суде пояснил, что для установления различий в подписях и оттисках печатей обычный сотрудник банка должен был обладать специальными познаниями в области почерковедения и изучения оттисков печатей, а также иметь при себе микроскоп и другое специальное оборудование;

— *в-четвертых*, в договоре банковского счета стороны установили, что банк не несет ответственность за последствия исполнения поручения по списанию денежных средств со счета клиента, выданного неуполномоченными лицами. В совокупности с нормативным требованием об обязанности банка визуально сличать платежные документы с карточкой это означает, что если посредством такого сличения банк мог установить подложность документа, но не сделал этого, то риск последствий неправомерного списания денег лежит на банке.

В данном же случае банк выполнил все нормативные обязанности по проверке платежных поручений, которые сводились к сличению проставленных на них подписей уполномоченного лица и печати с образцами, содержащимися в переданной банку карточке. При этом глубина проверки для банка ограничивалась визуальным сравнением внешних признаков указанных реквизитов. Иного не требовалось ни законом, ни договором. Банк проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая в данном вопросе требовалась от него законом и договором. Как следствие, оснований для отказа в совершении платежа у банка не было.

Установление бенефициарного интереса кредитора в распределении прибыли должника¹

Фактические обстоятельства

В период с 2014 по 2017 гг. банк и общество (должник) заключили более десяти кредитных договоров, бóльшая часть которых была направлена на пополнение оборотных средств должника и только один — на погашение обязательств третьих лиц.

В действительности же бóльшую часть полученных средств должник направлял на рефинансирование своей ранее возникшей кредитной задолженности, а также на погашение кредитной задолженности третьих лиц, входивших с должником в группу.

При приеме к исполнению платежного поручения банк обязан (1) удостовериться в праве плательщика распоряжаться денежными средствами, проверить (2) соответствие платежного поручения установленным требованиям, (3) достаточность денежных средств для исполнения, а также (4) выполнить иные процедуры приема к исполнению распоряжений, предусмотренные законом, банковскими правилами и договором.

¹ Определение СКЭС ВС РФ от 26.01.2024 № 310-ЭС23-20235.

Ангелина САЛАМАТОВА
Диана АРХИПОВА

В 2019 г. суд признал общество несостоятельным (банкротом) и открыл в отношении него конкурсное производство. Ввиду того, что должник не вернул банку задолженность по кредитным договорам в размере более чем 570 млн руб., банк обратился в суд с заявлением о включении его требований в третью очередь реестра требований кредиторов.

Правовая проблема

Перед судами был поставлен вопрос о возможности субординации (понижения в очередности) требований банка, заключившего с должником договор по рефинансированию кредитной задолженности в условиях аффилированности, но без доказательств наличия бенефициарного интереса у банка по отношению к должнику.

Суды трех инстанций, сославшись на п. 9 Обзора¹, субординировали требование банка, обратив внимание:

— *во-первых*, на нетипичный для обычных рыночных условий характер кредитования должника, свидетельствующий о признаках фактической аффилированности между банком и должником;

— *во-вторых*, на безрезультатность полученного должником значительного кредитного финансирования (банк осуществлял кредитное финансирование предпринимательской деятельности всей группы компаний с начального этапа ее создания).

По мнению судов трех инстанций, *«указанная высокорискованная модель кредитного финансирования банком хозяйственной деятельности должника свидетельствует о ее выборе только с целью перераспределения риска утраты вложенного финансирования на случай нерентабельности проекта»*.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Главным аргументом в пользу отмены судебных актов для ВС РФ стало отсутствие доказательств того, что банк являлся контролирующим должника лицом (либо действовал под влиянием контролирующего должника лица) и имел бенефициарный интерес в распределении прибыли должника.

Так, в п. 9 Обзора, на который сослались нижестоящие суды в обоснование необходимости субординировать требования банка, указано, что *«основанием понижения очередности удовлетворения требования контролирующего должника лица о возврате займа,*

¹ Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом ВС РФ 29.01.2020).

Обзор практики ВС РФ за I квартал 2024 года: о самом важном для банков

предоставленного в начальный период осуществления должником предпринимательской деятельности, может являться отсутствие иных целей выбора такой модели финансирования, кроме как перераспределение риска на случай банкротства».

В свою очередь, в комментируемом деле суды установили только факт аффилированности банка по отношению к группе компаний, в которую входил должник. Однако обстоятельств, позволяющих прийти к выводу, что банк при предоставлении кредитного финансирования преследовал цель последующего распределения прибыли в случае успешности проекта либо действовал под влиянием контролирующего должника лица, судами установлено не было.

Суды, субординируя требования банка, основывались только на установленных в рамках дела о банкротстве банка обстоятельствах проведения им высокорискованной кредитной политики, обусловленной фактической аффилированностью должностных лиц банка по отношению к группе компаний, в которую входил должник. Однако само по себе проведение банком такой кредитной политики не является достаточным основанием для субординации требований банка в отношении заемщиков, которым такие кредиты выдавались.

Таким образом, суды, сосредоточившись на оценке обстоятельств аффилированности сторон и условий выдачи кредитов, фактически не исследовали вопрос о наличии у банка бенефициарного интереса в отношении должника, в результате чего не установили обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора.

ВС РФ указал, что заключение кредитных договоров, фактически направленных на рефинансирование кредитной задолженности в условиях аффилированности банка и должника, но без доказательств наличия бенефициарного интереса у банка по отношению к должнику, не является основанием для субординации требований банка.

Заключение кредитных договоров, фактически направленных на рефинансирование кредитной задолженности в условиях аффилированности банка и должника, но без доказательств наличия бенефициарного интереса у банка по отношению к должнику, не является основанием для субординации требований банка.

Исполнение обязательств надлежащему кредитору при оспаривании уступки¹

Фактические обстоятельства

Банк и общество (заемщик) заключили договор о кредитной линии. Банк (цедент) уступил свои права требования из договора о кредитной линии обществу (цессионарию). Спустя месяц после уступки у банка была отозвана лицензия и назначена временная администрация, а еще через два месяца банк признан несостоятельным (банкротом).

¹ Определение СКЭС ВС РФ от 31.01.2024 № 305-ЭС22-10624.

Ангелина САЛАМАТОВА
Диана АРХИПОВА

В рамках дела о банкротстве банка конкурсный управляющий подал заявление об оспаривании договора уступки. Суды первой и апелляционной инстанций не нашли оснований для признания договора уступки недействительным и отказали в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

После вступления в силу судебных актов об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего заемщик и общество заключили соглашение об отступном, которым были прекращены все обязательства из договора о кредитной линии.

Однако суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение. При новом рассмотрении спора суды признали договор уступки недействительным и применили последствия недействительности сделки (банк был восстановлен в правах кредитора по договору о кредитной линии).

Заемщик, полагая, что исполнение осуществлено цессионарию как надлежащему кредитору, обратился в суд с заявлением о признании обязательств по договору о кредитной линии прекращенными.

Правовая проблема

В комментируемом деле позиции нижестоящих судов и позиция ВС РФ кардинально отличались по вопросу о судьбе исполнения, совершенного должником в пользу нового кредитора, впоследствии признанного ненадлежащим из-за признания недействительным договора уступки. Суд первой инстанции отказал заемщику в удовлетворении иска, посчитав, что отступным погашена не вся сумма задолженности по договору о кредитной линии.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая спор, пришел к выводу о недобросовестности заемщика, выразившейся в невыплате задолженности в течение двух лет с момента заключения договора уступки (в частности, невнесении денежных средств в счет исполнения на депозит нотариуса из-за длящегося спора о недействительности договора уступки). Ввиду того, что исполнение цессионарию произведено недобросовестным должником, исполнение нельзя считать надлежащим.

Суд кассационной инстанции поддержал эти доводы.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил акты нижестоящих инстанций и признал договор о кредитной линии прекращенным. ВС РФ напомнил, что если уведомление об уступке направлено должнику первоначальным кредитором, то исполнение, совершенное должником в пользу указанного

Обзор практики ВС РФ за I квартал 2024 года: о самом важном для банков

в уведомлении нового кредитора, по общему правилу, считается предоставленным надлежащему лицу в том числе в случае недействительности договора уступки. Общее правило не подлежит применению только при условии, если будет установлено, что должник, исполняя обязательство перед новым кредитором, знал или должен был знать о противоправной цели оспариваемой сделки¹ (то есть был недобросовестным).


В комментируемом деле заемщик был добросовестным, поскольку:

— *во-первых*, заемщик разумно полагался на вступивший в законную силу судебный акт апелляционной инстанции, которым суд отказал в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании договора уступки недействительным. По мнению ВС РФ, вступивший в законную силу судебный акт является «*достаточным основанием, позволяющим разумно полагаться на переход права*»;

— *во-вторых*, последующая отмена судебного акта сама по себе не может опровергать выводы о добросовестности заемщика, так как вопрос добросовестности оценивается ретроспективно на момент исполнения обязательства, а последовавшие за этим события не могут влиять на квалификацию действий должника.

При ином подходе, если для обоснования недобросовестности достаточно было возникновения сомнений относительно действительности соглашения об уступке, положение такого должника становилось бы в значительной степени неопределенным (повышение риска двойного взыскания);

— *в-третьих*, иных доказательств недобросовестности заемщика представлено не было.

В отличие от суда апелляционной инстанции, ВС РФ указал, что факт нарушения сроков погашения задолженности по договору о кредитной линии сам по себе о недобросовестности заемщика не свидетельствует. Он обусловлен неопределенностью статуса цессионария и наличием судебного разбирательства по оспариванию договора уступки. Таким образом, поскольку доказательства недобросовестности заемщика в деле не были представлены, обязательства из договора о кредитной линии считаются прекращенными путем заключения соглашения об отступном. 

Если уведомление об уступке направлено должнику первоначальным кредитором, то исполнение, совершенное должником в пользу указанного в уведомлении нового кредитора, по общему правилу, считается предоставленным надлежащему лицу в том числе в случае недействительности договора уступки.

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 № 14680/13.

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 1 (79) \ 2024

О недопустимости обратной силы закона – на примере взыскания убытков с акционеров ПСБ

Взыскание убытков с российских банков за блокировку международных платежей: на чем основывать защиту

Взыскание убытков в связи с блокировкой гонконгских ценных бумаг из-за санкций против СПБ Биржи

Банки обязали раскрывать полную стоимость кредита. Как избежать падения спроса?

Содержание

БАНКРОТСТВО/ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

- 6 **Юлий ТАЙ, АБ «Бартолиус»**
НЕ ДУМАЙ О СЕКУНДАХ СВЫСОКА. О НЕДОПУСТИМОСТИ ОБРАТНОЙ СИЛЫ ЗАКОНА – НА ПРИМЕРЕ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ С АКЦИОНЕРОВ ПСБ
В ноябре 2023 г. ВС РФ отказал в передаче в Экономическую коллегия кассационных жалоб на судебные акты о взыскании убытков с контролирующих Промсвязьбанк лиц. Одним из краеугольных камней спора была возможность взыскания процентов за санацию на основании абз. 2 п. 5 ст. 189.23 Закона о банкротстве. Имеет ли данная норма обратную силу, конкретизирует ли она иную норму закона — рассмотрим эти и другие вопросы с сопровождавшим спор Юлием Таем.

САНКЦИИ

- 19 **Николай ПОКРЫШКИН, Екатерина ТУМАНОВА, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и Партнеры»**
ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ С РОССИЙСКИХ БАНКОВ ЗА БЛОКИРОВКУ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ: НА ЧЕМ ОСНОВЫВАТЬ ЗАЩИТУ
В судебной практике возросло количество исков о взыскании убытков с российских банков в связи с блокировкой международных платежей. Что входит в предмет доказывания, какие разъяснения ВС РФ необходимо учесть и как доказать невозможность разблокировки денежных средств — разбираемся с юристами, представляющими в данных спорах интересы ключевых иностранных банков.
- 30 **Ольга КОКОЗ, Анастасия ГУСЕВА, Olga Kokoz Legal**
ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ В СВЯЗИ С БЛОКИРОВКОЙ ГОНКОНГСКИХ ЦЕННЫХ БУМАГ ИЗ-ЗА САНКЦИЙ ПРОТИВ СПБ БИРЖИ
В ноябре 2023 г. против СПБ Биржи были введены американские санкции. После этого обнаружилось, что для популярных у российских инвесторов ценных бумаг с листингом на Гонконгской бирже не всегда используется дружественная депозитарная цепочка. Активы инвесторов оказались заблокированными. Анализируем средства правовой защиты, доступные инвесторам в России, в том числе банкам и управляющим компаниям при банках.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

- 39 **Екатерина САФРОНОВА, МГУ имени М.В. Ломоносова**
БАНКИ ОБЯЗАЛИ РАСКРЫВАТЬ ПОЛНУЮ СТОИМОСТЬ КРЕДИТА. КАК ИЗБЕЖАТЬ ПАДЕНИЯ СПРОСА?
С 21 января 2024 г. вступили в силу поправки к Закону о потребительском кредите. Они ввели новый порядок расчета полной стоимости кредита (ПСК) и обязали банки на этапе выдачи заемных средств информировать клиента об их реальной стоимости. Рассмотрим новый порядок вычисления ПСК, изменения, связанные с раскрытием стоимости кредита в рекламе, и последствия поправок.

- 46 **Артем КОМСЮКОВ, «Арбитраж.ру»**
**МАСШТАБНЫЕ ПОПРАВКИ В АПК РФ: ЧТО ИЗМЕНИЛОСЬ
В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Пятого января 2024 г. вступили в силу изменения АПК РФ в отношении сроков и порядка арбитражного судопроизводства. Анализируем наиболее важные изменения процессуального закона, в числе которых — невозможность обжаловать определение о принятии обеспечительных мер, новые требования к приложениям к иску, возможность получать копии протоколов в электронном виде, расширение критериев для рассмотрения дела в упрощенном и приказном порядке.

СУДЕБНЫЕ СПОРЫ

- 51 **Петр МАЦКЕВИЧ, Orchards**
ПЕРЕВОД В ПОЛЬЗУ КОМПАНИИ-КЛОНА: ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БАНКОВ

Контрагент заключил договор поставки и перечислил деньги, однако товар не получил. Оказалось, что в договоре поставки указаны ИНН реальной компании и номер счета компании-клона, в пользу которой денежные средства и были перечислены. Кто в такой ситуации должен нести ответственность? Должны ли банк плательщика и банк получателя при проверке реквизитов, выявив в них противоречие, уточнять конкретного получателя денежных средств? Анализируем свежую позицию ВС РФ.

- 56 **Евгения БУТОРИНА, банковский юрист**
**НЕОСВОБОЖДЕНИЕ ГРАЖДАНИНА ОТ ДОЛГОВ ПРИ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ
КРЕДИТОРУ ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫХ СВЕДЕНИЙ: ПОДХОДЫ СУДОВ**

Отказ в освобождении гражданина от обязательств при предоставлении кредитору ложных сведений прямо предусмотрен в Законе о банкротстве. Однако практика применения этой нормы противоречива. Чем руководствуются суды, квалифицируя действия заемщиков по предоставлению документов как добросовестные или недобросовестные? В каких случаях предоставленные заемщиками сведения могут быть истолкованы как заведомо ложные?

- 64 **Евгений ПУСТОШИЛОВ, арбитражный управляющий**
**ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ СТАВИТ ТОЧКУ В ВОПРОСЕ О ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ
БАНКОВСКИХ КОМИССИЯХ**

ВС РФ признал недопустимым установление банками чрезмерных комиссий при перечислении денежных средств со счетов клиентов. Новая позиция ВС РФ может привести к массовому возврату банками клиентам всех списанных комиссий, процентов за пользование чужими денежными средствами и понесенных убытков. Рассмотрим определенные ВС РФ критерии чрезмерности, последствия изменения правового подхода и проанализируем новую судебную практику.

Содержание

ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ

- 69 Ангелина САЛАМАТОВА, Диана АРХИПОВА, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и Партнеры»

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА I КВАРТАЛ 2024 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ

В I квартале ВС РФ разбирался, правомерно ли установление разных комиссий при переводах денежных средств физическим и юридическим лицам, определял стандарты осмотрительности банка при поступлении подложного платежного поручения, исследовал возможность субординации требований банка при высокорискованной модели кредитного финансирования должника, а также ответил на вопрос: кто является надлежащим кредитором при оспаривании уступки?

HARD SKILLS ДЛЯ БАНКОВСКОГО ЮРИСТА

- 78 **HARD SKILLS: ОТСТРАНЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО**

Арбитражный управляющий должен быть независимым, между тем в подавляющем большинстве банкротств идет неустанная борьба за утверждение своего управляющего и получение контроля над процедурой. Но что можно сделать, если арбитражный управляющий уже утвержден? В статье подробно разбираем способы прекращения полномочий арбитражного управляющего.

LEGAL DESIGN

- 97 **КАК ГРАМОТНО ИСПОЛЬЗОВАТЬ LEGAL DESIGN: ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРИМЕРЫ**

Юридический дизайн все чаще встречается в процессуальных документах и нередко получает одобрение со стороны судей. Как с использованием средств визуализации сделать документ более эффективным, какие способы и средства применять и когда лучше отказаться от изображений — обсудим с управляющим партнером «Башилов, Носков и Партнеры» Игорем Носковым.