Во II квартале Верховный суд (ВС) РФ определил, что согласие поручителя на утверждение мирового соглашения в деле о банкротстве может стать основанием для продления срока поручительства; сделал вывод, что банк не вправе отказать в выплате по банковской гарантии при объективной невозможности бенефициара предоставить документы; подчеркнул, что аффилированность заемщика и залогодателя не влияет на порядок исчисления срока действия договора залога, а также указал, что уступка прав по кредитному договору влечет за собой уступку будущих процентов и неустойки.

Луиза МОВСИСЯН, *Юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры», юрист, адвокат*
Ангелина САЛАМАТОВА, *Юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры», помощник юриста*

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2023 года: о самом важном для банков

Срок действия поручительства

Срок действия поручительства определяется исходя из условий о сроках основного обязательства, измененных мировым соглашением с согласия поручителя[1].

Фактические обстоятельства

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) концерна банк обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов требования о взыскании с концерна задолженности по кредитному договору. Заявление банка было удовлетворено, требование включено в третью очередь реестра требований кредиторов концерна в полном объеме.

На собрании кредиторов концерна конкурсные кредиторы — фирма (поручитель по кредитному договору с банком) и банк проголосовали за предоставление концерну рассрочки погашения задолженности

[1] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 03.05.2023 № 307-ЭС22-26731 по делу № А56-36251/2021.

перед конкурсными кредиторами. На основании решения собрания кредиторов суд в ноябре 2017 г. утвердил мировое соглашение по делу о несостоятельности (банкротстве) концерна и прекратил производство по делу.

В апреле 2019 г. в отношении концерна повторно возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве). Не выплаченная банку задолженность включена в третью очередь реестра требований кредиторов концерна.

В июне 2021 г. банк, сославшись на неисполнение концерном обязательств, обратился в суд с заявлением о признании фирмы несостоятельной (банкротом), предъявив ко включению в реестр требований кредиторов фирмы требование, равное сумме, установленной во втором деле о несостоятельности (банкротстве) концерна. По мнению банка, срок поручительства фирмы не истек, а значит, фирма должна отвечать перед банком в том же объеме, что и концерн.

Правовая проблема

Может ли согласие поручителя на утверждение мирового соглашения, предусматривающего рассрочку погашения задолженности перед конкурсными кредиторами, стать основанием для продления срока поручительства?

Суды трех инстанций отрицательно ответили на этот вопрос и признали требование банка к фирме необоснованным, поскольку посчитали поручительство прекращенным в связи с истечением его срока.

Так, по мнению судов, в соответствии с первоначальными условиями кредитного договора деньги были предоставлены концерну со сроком возврата до 29.12.2017, а поручительство фирмы — до истечения трех лет со дня наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного поручительством, то есть до 29.12.2020.

Суды решили, что при утверждении мирового соглашения по первому делу о банкротстве концерна банк не согласовал с поручителем (фирмой) увеличение срока исполнения обязательства по возврату кредита, в связи с чем руководствовались п. 2 ст. 367 ГК РФ, согласно которому если обеспеченное поручительством обязательство было изменено без согласия поручителя, поручитель отвечает на прежних (более благоприятных) условиях.

Соответственно, срок действия поручительства исчислен судами так, как если бы основное обязательство не было изменено, ввиду чего срок поручительства признан истекшим.

По мнению ВС РФ, срок действия поручительства следует определять исходя из условий о сроках совершения платежей по кредитному договору, измененных с согласия фирмы мировым соглашением.

Луиза МОВСИСЯН
Ангелина САЛАМАТОВА

Позиция ВС РФ

Судебная коллегия не согласилась с актами судов нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение, сославшись на следующее. В соответствии с п. 2 ст. 367 ГК РФ поручитель отвечает на измененных условиях обеспеченного поручительством обязательства, если такое изменение произошло с согласия поручителя. Согласие поручителя может быть выражено в разных формах, в частности посредством голосования на собрании кредиторов за утверждение мирового соглашения, которым предусмотрено увеличение срока возврата кредита.

По мнению судебной коллегии, фирма явно и недвусмысленно выразила свою волю на одобрение всей совокупности условий мирового соглашения, в том числе условий об увеличении срока исполнения всех без исключения обязательств концерна, заявленных в первом деле о банкротстве, проголосовав на собрании кредиторов за предоставление концерну рассрочки погашения задолженности перед конкурсными кредиторами. Фирма не сделала оговорку относительно того, что она не согласна распространить рассрочку на какие-либо обязательства концерна, в частности на обязательства последнего, вытекающие из кредитного договора с банком. В отсутствие такой оговорки у банка не могли возникнуть сомнения относительно наличия согласия фирмы, предусмотренного п. 2 ст. 367 ГК РФ, на изменение срока исполнения кредитных обязательств.

Судебная коллегия признала поведение фирмы противоречивым и недобросовестным, поскольку фирма пыталась убедить суд, что ранее она голосовала только лишь за рассрочку погашения ее собственного кредиторского требования. С учетом сказанного срок действия поручительства следовало определять исходя из условий о сроках совершения платежей по кредитному договору, измененных с согласия фирмы мировым соглашением.

Выплата по гарантии в отсутствие полного комплекта документов

Требование гаранта о предоставлении комплекта документов, предусмотренных гарантией, не должно противоречить принципу независимости гарантии и быть формальным препятствием для получения бенефициаром выплаты[1].

[1] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.04.2023 № 305-ЭС22-23473 по делу № А41-65493/2021.

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2023 года: о самом важном для банков

Фактические обстоятельства

Акционерное общество (далее — бенефициар) и общество с ограниченной ответственностью (далее — принципал) заключили договор о выполнении работ на капитальном объекте. Обязательства принципала по договору были обеспечены банковской гарантией, в соответствии с которой банк (далее также — гарант) обязался уплатить бенефициару любую сумму в пределах 455 млн руб. при предъявлении требования и необходимых приложений к нему, в том числе акта сверки взаимных расчетов с принципалом.

Ввиду нарушения принципалом обязательств по договору генерального подряда бенефициар принял решение об одностороннем отказе от договора. Также бенефициар в пределах срока банковской гарантии обратился в банк с требованием выплатить денежную сумму по банковской гарантии.

Банк отказал бенефициару в выплате, обосновав это тем, что последний не приложил акт сверки взаимных расчетов с принципалом. При этом бенефициар сообщил банку, что направил принципалу акт сверки, но принципал отказался его подписывать.

Полагая, что действия гаранта незаконны, бенефициар обратился в суд с иском о взыскании денежных средств по банковской гарантии.

Правовая проблема

Данное дело затрагивает вопрос о праве банка совершить выплату по гарантии при объективной невозможности бенефициара представить полный комплект приложений к требованию.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении иска бенефициара, исходя из формального отсутствия согласованного сторонами полного комплекта документов, а именно — отсутствия акта сверки взаимных расчетов.

Позиция ВС РФ

Судебная коллегия не согласилась с актами судов нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение, мотивируя свое решение следующим.

Одним из условий выплаты по гарантии может быть исполнение бенефициаром обязанности представить гаранту согласованные документы. И действительно, установив, что комплект документов не соответствует перечню, установленному в гарантии, гарант обладает правом отказать в выплате по ней (п. 3 ст. 375, п. 1 ст. 376 ГК РФ).

Однако, как указала Судебная коллегия, банк должен в каждом конкретном случае учитывать основания обращения за выплатой

Луиза МОВСИСЯН
Ангелина САЛАМАТОВА

по гарантии *«в целях исключения излишнего формализма и искажения существа гарантийного обязательства, в частности, тогда, когда тот или иной документ уже не несет какого-либо доказательственного значения»*.

Так, в комментируемом деле стороны находились в состоянии конфликта, который привел к прекращению договорных отношений и к исключению каких-либо взаимных отношений по сверке расчетов и созданию документов на взаимной основе, например таких, как акт взаимных расчетов.

Между тем особенностью гарантийных отношений является их независимость от отношений между принципалом и бенефициаром (п. 1 ст. 370 ГК РФ).

Ввиду того что заявитель не представил акт сверки расчетов по объективным причинам, действовал разумно и добросовестно, предприняв меры для получения необходимого документа, банк не вправе был отказывать в выплате по гарантии, игнорируя принцип независимости гарантии и создавая формальные препятствия для получения бенефициаром выплаты.

Как указал ВС РФ, банк должен в каждом конкретном случае учитывать основания обращения за выплатой по гарантии «в целях исключения излишнего формализма и искажения существа гарантийного обязательства, в частности, тогда, когда тот или иной документ уже не несет какого-либо доказательственного значения».

Аффилированность заемщика и залогодателя

Аффилированность должника и залогодателя — третьего лица не влияет на срок действия залога в случае его неустановленности в договоре залога[1].

Фактические обстоятельства

Банк и общество (далее — заемщик) 20.06.2014 заключили кредитный договор, срок возврата кредита по договору — 30.09.2018. В обеспечение исполнения обязательств заемщика 22.06.2017 между банком и залогодателем — третьим лицом, аффилированным с заемщиком, заключен договор залога (ипотеки). Срок действия залога в договоре залога не установлен.

У банка 28.07.2017 отозвана лицензия на осуществление банковских операций и введена временная администрация, в связи с чем 16.10.2017 банк направил заемщику требование о досрочном возврате кредита.

Банк в судебном порядке взыскал с заемщика задолженность по кредитному договору. Из-за отказа заемщика возвращать задолжен-

[1] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.04.2023 № 305-ЭС22-25581 по делу № А40-105318/2021.

ность во внесудебном порядке банк 20.05.2021 обратился в суд с иском к залогодателю — третьему лицу об обращении взыскания на заложенную недвижимость. Залогодатель, посчитав срок действия залога прекратившимся ввиду непредъявления банком иска к нему в течение года со дня наступления срока возврата кредита, обратился к банку со встречным иском о признании залога отсутствующим.

Правовая проблема

Один из ключевых вопросов дела — вопрос о влиянии аффилированности заемщика и залогодателя — третьего лица на срок действия залога в случае, когда срок действия залога в договоре залога не установлен.

Так, суд первой инстанции, не придавая значения аффилированности заемщика и залогодателя, отказал банку в удовлетворении первоначального иска ввиду истечения срока действия залога и удовлетворил встречный иск залогодателя, признав ипотеку отсутствующей.

Поскольку в договоре залога не был установлен срок действия залога, суд первой инстанции исходил из того, что залог прекратился по истечении года со дня наступления срока исполнения обеспеченного залогом обязательства (п. 1 ст. 335, п. 6 ст. 367 ГК РФ), а именно 30.09.2019.

Банк же обратился в суд 20.05.2021, то есть срок действия залога истек еще до обращения банка с иском.

Суды апелляционной и кассационной инстанций сочли ошибочными выводы суда первой инстанции, а также то, что суд не принял во внимание доводы банка о невозможности применить положения ч. 6 ст. 367 ГК РФ к аффилированным лицам. По мнению судов, залогодатель — третье лицо был аффилирован с заемщиком, то есть фактически совпадал с ним в одном лице, а значит, к нему не применим годичный срок, предусмотренный ч. 6 ст. 367 ГК РФ. Суды применили общий срок исковой давности, составляющий три года, и посчитали срок не пропущенным.

Апелляционный и кассационный суды удовлетворили первоначальный иск, а встречный о признании ипотеки отсутствующей — отклонили.

Позиция ВС РФ

Судебная коллегия не согласилась с судебными актами апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение суда первой инстанции и сделав следующие выводы:

Луиза МОВСИСЯН
Ангелина САЛАМАТОВА

— *во-первых*, ввиду того что стороны не установили срок действия залога, залог действовал в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного залогом обязательства (п. 6 ст. 367 ГК РФ) и соответственно прекратился 30.09.2019;

— *во-вторых*, поскольку банк обратился в суд только 20.05.2021, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении первоначального иска банка в связи с истечением срока действия залога и об удовлетворении встречного иска залогодателя;

— *в-третьих*, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о невозможности применить к спорным отношениям п. 6 ст. 367 ГК РФ ввиду аффилированности заемщика и залогодателя — третьего лица ошибочны. В действительности их аффилированность не является препятствием для применения положений данной статьи.

ВС РФ, несмотря на отсутствие единообразия в судебной практике, еще раз поддержал подход, заключающийся в отказе дифференцировать срок действия залога в зависимости от факта аффилированности заемщика.

Таким образом, Судебная коллегия, несмотря на отсутствие единообразия в судебной практике по вопросу влияния аффилированности заемщика и залогодателя — третьего лица на срок действия залога в случае неустановленности этого срока в договоре залога[1], еще раз поддержала подход, заключающийся в отказе дифференцировать срок действия залога в зависимости от факта аффилированности заемщика. Этот судебный акт видится справедливым и заслуживающим поддержки, поскольку нет каких-либо разумных причин не применять п. 6 ст. 367 ГК РФ в ситуации аффилированности заемщика и залогодателя — третьего лица.

Уступка прав по кредитному договору

Если иное не предусмотрено законом или договором, уступка задолженности по кредиту влечет за собой уступку будущих процентов и неустойки[2].

Фактические обстоятельства

Банк и гражданин заключили кредитный договор. Банк исполнил свое обязательство в полном объеме, предоставив гражданину согласованную в договоре сумму. Гражданин в свою очередь не вернул

[1] См., например, постановления Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2021 по делу № А40-312635/19, от 24.02.2021 по делу № А40-282076/2018, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.01.2022 по делу № А51-25242/2019 и др.

[2] Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 28.02.2023 № 41-КГ22-53-К4.

банку кредит и не уплатил проценты за пользование им. Банк уступил право требования задолженности с различных должников, в том числе с гражданина, обществу, которое в дальнейшем уступило право требования задолженности с гражданина индивидуальному предпринимателю. Уступаемый объем прав как в первом, так и во втором договоре уступки определен идентично положению п. 1 ст. 384 ГК РФ: права требования цедента переходят к цессионарию в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Не получив от гражданина сумму кредита и процентов во внесудебном порядке, предприниматель обратился в суд с иском о взыскании с гражданина:

— суммы основного долга и процентов за пользование ею по состоянию на дату заключения первого договора уступки между банком и обществом;

— процентов за пользование основным долгом и неустойки, образовавшихся с даты, следующей за днем заключения первого договора уступки между банком и обществом, до даты подачи иска;

— процентов за пользование основным долгом и неустойки, образовавшихся с даты, следующей за днем подачи иска, до даты фактического погашения задолженности.

Правовая проблема

Камнем преткновения оказался довольно обычный вопрос: влечет ли за собой уступка существующих к моменту перехода прав цедента (требований о возврате задолженности по кредитному договору, об уплате процентов и неустойки) также уступку будущих процентов и неустойки.

Суды трех инстанций, посчитав, что исходя из формулировок договоров уступки долг гражданина ограничен только суммами, начисленными на дату заключения первого договора уступки, частично удовлетворили иск предпринимателя и взыскали денежную сумму, равную сумме основного долга и процентов за пользование ею по состоянию на дату заключения первого договора уступки.

В остальной части исковые требования предпринимателя оставлены без удовлетворения.

Нижестоящие суды мотивировали свое решение тем, что:

— *во-первых*, условиями первого договора уступки была предусмотрена передача прав требования, в том числе процентов и неустойки, существовавших на дату заключения первого договора уступки;

Луиза МОВСИСЯН
Ангелина САЛАМАТОВА

— *во-вторых*, условиями первого договора уступки не было предусмотрено право цессионария в дальнейшем самостоятельно начислять проценты и неустойки.

По этим причинам суды решили, что проценты и неустойка, начисленные после даты заключения первого договора уступки, не могут быть взысканы с гражданина в пользу предпринимателя.

Позиция ВС РФ

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ отменила акты судов нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение.

Коллегия сослалась на п. 1 ст. 384 ГК РФ, закрепивший важный принцип: если не согласовано иное, право переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые имели место до момента перехода, — а также на п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54[1]. Вывод коллегии заключается в том, что к цессионарию по умолчанию перешло право не только на требования, образовавшиеся к моменту уступки, но и на те проценты и неустойку, которые были начислены после заключения первого договора уступки.

Из буквального содержания условия договора следует, что право, вытекающее из кредитного договора, передано цессионарию в полном объеме, поскольку какого-либо исключения из общего правила перехода прав договором цессии не предусмотрено. Указание в договоре уступки требования на переход «в том числе» отдельных прав или требований в буквальном и смысловом толковании не означает, что к цессионарию не переходят остальные права требования.

Позиция Судебной коллегии представляется обоснованной и соответствующей ранее сложившейся судебной практике. Эта позиция не является принципиально новой (например, аналогичный вывод высказан в недавнем Определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 22.11.2022 № 41-КГ22-38-К4 и пр.). Однако следует заметить, что нередко суды по-прежнему некорректно понимают п. 1 ст. 384 ГК РФ и отказывают цессионариям во взыскании процентов и неустоек, начисленных после момента перехода права.

[1] Пункт 4 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54: «В силу пункта 1 статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты».

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 2 (76) \ 2023

РЕГЛАМЕНТ®

Заложенная квартира третьего лица: продать нельзя оставить

Долги супругов в банкротстве с учетом новой позиции ВС РФ: долг общий, но платит только один?

ЦБ взыскал с контролирующих лиц Рост-Банка убытки за санацию. Разбираемся в основаниях

После санкций. Истребование доказательств и вспомогательное банкротство должников в США

Юридическая работа в кредитной организации

Регламент

www.reglament.net

Содержание

ВЗЫСКАНИЕ/СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

6 **Ольга ПЛЕШАНОВА, юридическая фирма «Инфралекс»**
ЗАЛОЖЕННАЯ КВАРТИРА ТРЕТЬЕГО ЛИЦА: ПРОДАТЬ НЕЛЬЗЯ ОСТАВИТЬ
Ипотека. Третье лицо. Единственное жилье. Банкротство залогодателя при платежеспособном должнике. Все сошлось в одном деле. ВС РФ предложил мировое соглашение и сформулировал его условия, пытаясь восполнить пробелы в законодательстве. Это решение ВС РФ может повлиять на практику многих банков и, скорее всего, создаст проблемы.

17 **Никита ЧЕРНЫШЕНКО, Юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры»**
ЦБ ВЗЫСКАЛ С КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ РОСТ-БАНКА УБЫТКИ ЗА САНАЦИЮ. РАЗБИРАЕМСЯ В ОСНОВАНИЯХ
Суд взыскал с контролирующих лиц АО «Рост-Банк» в пользу Банка России убытки за санацию в размере более 283,9 млрд руб. Решение является примером «жесткого» подхода к привлечению к ответственности и расходится с судебной практикой. Как суд обошел правила о действии закона во времени и обосновал привлечение к ответственности?

БАНКРОТСТВО/ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

25 **Сергей БУДЫЛИН, АБ «Бартолиус»**
ДОЛГИ СУПРУГОВ В БАНКРОТСТВЕ С УЧЕТОМ НОВОЙ ПОЗИЦИИ ВС РФ: ДОЛГ ОБЩИЙ, НО ПЛАТИТ ТОЛЬКО ОДИН?
В деле о банкротстве Темниковой (Определение от 19.12.2022 № 309-ЭС22-16470) ВС РФ объявил, что «признание обязательств супругов общими не является основанием для возникновения солидарной обязанности по погашению общей задолженности». Это определение представляет чрезвычайную опасность для банков: предъявить требование к супругу заемщика становится практически невозможно. Что можно противопоставить такой позиции?

41 **Даниил САВЧЕНКО, Денис ЧЕРКАСОВ, юридическая фирма «Арбитраж.ру»**
ЧТОБЫ ПОМНИЛИ: О КАКИХ ТРЕНДАХ ГОВОРИТ ОБЗОР ВС РФ ПО БАНКРОТСТВУ ЗА 2022 ГОД
ВС РФ утвердил Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 г. Документ представляет собой компиляцию наиболее значимых кейсов, рассмотренных ВС РФ в прошлом году. Проанализируем тренды и статистику по банкротным спорам, интересные кейсы и вопросы, беспокоящие ВС РФ, а также обсудим, что ВС РФ упустил.

48 **Дарья ИВАНОВА, МГКА «Бюро адвокатов «Де-юре»**
ПОЛНОМОЧИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО: КТО РУКОВОДИТЕЛЬ ПОСЛЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ БАНКРОТСТВА
Банкротство юридического лица прекратилось, однако нового директора акционеры не избрали. Банк запросил сведения о новом директоре и, не получив их, отказался проводить платежи. Мнения судов по вопросу «кто руководитель» разделились, дело дошло до ВС РФ. Анализируем его позицию в статье.

www.reglament.net

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 2 (76) \ 2023

САНКЦИИ

58 **Дмитрий БОГОРОДСКИЙ, Kellner Herlihy Getty & Friedman**

ПОСЛЕ САНКЦИЙ. ИСТРЕБОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ВСПОМОГАТЕЛЬНОЕ БАНКРОТСТВО ДОЛЖНИКОВ В США

После введения санкций ряд иностранных правовых механизмов для российских резидентов стал недоступен. Как в этих условиях инициировать судебные споры в США, как получить необходимые доказательства и арестовать активы должников — рассмотрим на основе новых кейсов российских банков.

73 **Парамон МЕЗАНОВ, практикующий банковский юрист**

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК, НАРУШАЮЩИХ СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕРЫ: ИЩЕМ ОРИЕНТИРЫ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Российское законодательство в короткие сроки было дополнено целым комплексом специальных экономических мер. В статье на основе первой судебной практики рассмотрим риски оспаривания договоров залога и взыскания всего полученного в доход государства по сделкам, совершенным с нарушением специальных мер.

80 **Климент РУСАКОМСКИЙ, Юридическая группа «Парадигма»**

ПРОДАЖА ДОЛЕЙ ИНОСТРАННЫХ УЧАСТНИКОВ В РОССИЙСКИХ БАНКАХ: ИЩЕМ АЛЬТЕРНАТИВЫ

Указ Президента РФ № 520 делает возможной продажу долей участниками из недружественных стран исключительно с личного согласия президента. К чему может привести несоблюдение запрета? Какие еще есть варианты у иностранных участников свернуть свою деятельность в РФ? Если все-таки доля будет продана, как это отразится на клиентах российского банка?

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

85 **Евгений ВЯЛЫХ, АК «Бородин и партнеры»**

НОВОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВС РФ ОБ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ: ЧТО ПРИШЛО НА СМЕНУ УСТАРЕВШЕМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ

Постановление от 01.06.2023 № 15, в частности, унифицирует критерии применения обеспечительных мер, предлагает пониженный стандарт доказывания для заявителя и допускает арест денежных средств на банковском счете, даже если на момент вынесения определения они там отсутствуют.

ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ

92 **Луиза МОВСИСЯН, Ангелина САЛАМАТОВА, Юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры»**

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА II КВАРТАЛ 2023 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ

ВС РФ определил, что согласие поручителя на утверждение мирового соглашения в деле о банкротстве может стать основанием для продления поручительства, подчеркнул, что аффилированность заемщика и залогодателя не влияет на срок действия договора залога, и указал, что уступка прав по кредитному договору влечет за собой уступку будущих процентов и неустойки.

Содержание

SOFT SKILLS ДЛЯ БАНКОВСКОГО ЮРИСТА

101 **SOFT SKILLS: КАК РАБОТАТЬ С «ТОКСИЧНЫМИ» ОППОНЕНТАМИ В СУДЕ**
Оппоненты сознательно используют «токсичность» как метод. Как избежать провокаций и не превратить заседание суда в «ток-шоу»? Рассмотрим типичные случаи «токсичности», способы защиты и противодействия на реальных примерах из опыта юристов, а также узнаем мнения психолога и судьи.

ЧИТАЙТЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ВЕРСИИ*

Юлия СЕВАСТЬЯНОВА, банковский юрист
ЗАЩИТА ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ БАНКОВСКИХ СОТРУДНИКОВ: ПРИМЕРЫ ОСПАРИВАНИЯ РЕШЕНИЙ БАНКА РОССИИ
В каких случаях комиссия Банка России по рассмотрению жалоб на решения о несоответствии квалификационным требованиям и требованиям к деловой репутации может отказать в удовлетворении жалобы? Будет ли суд оценивать действия каждого члена совета директоров кредитной организации, у которой отозвали лицензию, и его возможную причастность к этому? Или для суда имеет значение только деятельность банка в целом?

* https://futurebanking.ru/fpage/reglamentbank/magazine_6.