В I квартале Верховный суд РФ предостерег нижестоящие суды от отождествления срока возникновения обязательства со сроком его исполнения при определении размера субсидиарной ответственности; отметил, что направление претензии поручителю не влияет на срок действия поручительства; посчитал, что решение третейского суда о взыскании неустойки в период действия моратория может быть отменено даже при наличии оговорки об окончательности решения.

Сергей ЛЫСОВ, *Юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры», старший юрист, адвокат*
Ангелина САЛАМАТОВА, *Юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры», помощник юриста*

Обзор практики ВС РФ за I квартал 2023 года: о самом важном для банков

Размер субсидиарной ответственности руководителя должника

Размер субсидиарной ответственности руководителя должника за нарушение обязанности по обращению с заявлением о банкротстве определяется исходя из объема новых обязательств, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве)[1].

Фактические обстоятельства

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) юридического лица (далее — должник) кредитор обратился с заявлением о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности.

В обоснование своего заявления кредитор сослался на нарушение руководителем должника обязанности по своевременному обращению с заявлением о банкротстве должника, установленной ст. 9 Закона о банкротстве. Кроме того, при расчете потенциального размера

[1] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15.12.2022 по делу № А19-5157/2017.

субсидиарной ответственности руководителя должника кредитор включил в него обязательства, возникшие задолго до появления у должника признаков банкротства.

Правовая проблема

В комментируемом деле суды разрешали вопрос: как соотносится срок возникновения обязательства со сроком его исполнения для целей определения размера субсидиарной ответственности руководителя должника? Суд первой инстанции отказал кредитору в удовлетворении заявления ввиду пропуска срока исковой давности по требованию о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности. Суд апелляционной инстанции, отменяя судебный акт первой инстанции, исходил из обоснованности привлечения руководителя к субсидиарной ответственности по заявленному основанию.

Апелляционный суд установил, что руководитель должен был инициировать процедуру банкротства должника не позднее 1 февраля 2016 г. ввиду просрочки исполнения обязательств по внесению ежеквартальных платежей на основании договора о подключении (технологическом присоединении) к электрическим сетям от 21 февраля 2012 г. Размер субсидиарной ответственности руководителя определен судом исходя из размера обязательств, срок исполнения которых наступил после 1 февраля 2016 г. Суд также указал, что срок исковой давности кредитором не пропущен. Суд кассационной инстанции поддержал выводы апелляционного суда.

Позиция ВС РФ

Судебная коллегия не согласилась с актами нижестоящих судов и направила дело на новое рассмотрение, руководствуясь следующим.

Согласно редакции Закона о банкротстве (п. 2 ст. 10), действовавшей 1 февраля 2016 г.[1], и ст. 61.12 Закона о банкротстве в актуальной редакции, законодатель презюмирует причинно-следственную связь между нарушением руководителем должника обязанности обратиться в суд с заявлением о банкротстве и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, которое в действительности было банкротом и явно не было способно на встречное исполнение.

Введение в Закон о банкротстве субсидиарной ответственности такого руководителя обусловлено тем, что независимые кредиторы должника должны быть уведомлены о признаках несостоятельности.

[1] Момент, когда, по мнению кредитора, возникла обязанность руководителя должника обратиться с заявлением о банкротстве.

Сергей ЛЫСОВ
Ангелина САЛАМАТОВА

Если такие признаки есть, но руководитель скрыл их, своевременно не обратившись с заявлением о банкротстве должника, независимые кредиторы исходят из того, что должник продолжает хозяйственную деятельность в обычном режиме. Поэтому субсидиарная ответственность такого руководителя ограничивается только объемом требований, возникших с момента, когда руководитель должен был подать заявление о банкротстве должника, до даты фактической подачи такого заявления. В комментируемом деле, по мнению кредитора, руководителю должника следовало инициировать процесс банкротства не позднее 1 февраля 2016 г.

Однако обязательства, ответственность по которым возложена на ответчика, представляют собой ежеквартальные платежи по договору о технологическом присоединении к электрическим сетям от 21 февраля 2012 г., то есть такие обязательства, которые должник принял на себя задолго до возникновения признаков банкротства.

Суды нижестоящих инстанций продолжают допускать ошибки при определении размера субсидиарной ответственности за нарушение обязанности по обращению с заявлением о банкротстве должника, включая в него обязательства, возникшие задолго до появления признаков банкротства.

Таким образом, суды апелляционной и кассационной инстанций ошибочно отождествили срок возникновения обязательства со сроком его исполнения. В описанных обстоятельствах обязательства не могли быть включены в размер субсидиарной ответственности руководителя должника, определяемый на основании п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве.

Оценка позиции ВС РФ

Позиция Судебной коллегии обоснованна и соответствует ранее сложившейся судебной практике. Например, аналогичный вывод уже высказывался Судебной коллегией в Определении от 21.10.2019 по делу № А40-155759/2017. Однако повторение Судебной коллегией выводов, сформулированных ранее, доказывает, что суды нижестоящих инстанций продолжают допускать ошибки при определении размера субсидиарной ответственности за нарушение обязанности по обращению с заявлением о банкротстве должника, включая в него обязательства, возникшие задолго до появления признаков банкротства[1].

Срок действия поручительства

Направление претензии поручителю не влияет на срок действия поручительства[2].

[1] В числе значимых дел за I квартал стоит упомянуть и дело о банкротстве ООО «Абсолют» (№ А40-303933/2018), рассмотренное в конце номера в статье-комиксе.

[2] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 16.02.2023 по делу № А41-89585/2021.

субсидиарная ответственность \ срок действия поручительства \ неустойка

Обзор практики ВС РФ за I квартал 2023 года: о самом важном для банков

Фактические обстоятельства

Банк (далее — кредитор) и общество (далее — заемщик) заключили кредитный договор. В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору между кредитором и третьим лицом (далее — поручитель) заключен договор поручительства, согласно которому ответственность поручителя ограничивается суммой 25 млн руб., а срок действия поручительства — до 25 мая 2021 г.

Кредитор полностью исполнил свое обязательство по кредитному договору. Однако заемщик не вернул кредитору полученную денежную сумму.

Кредитор 30 января 2020 г. направил заемщику требование об исполнении обязательств по кредитному договору в досудебном порядке, которое не было исполнено.

Заемщик 27 ноября 2020 г. признан судом несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Требования банка включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В феврале 2020 г. кредитор направил поручителю уведомление о неисполнении заемщиком обязательств по кредитному договору, а 10 марта 2021 г. кредитор направил требование об исполнении обязательств поручителя.

В течение нескольких месяцев между кредитором и поручителем шла переписка на предмет предоставления дополнительных сведений, а письмом от 27 июля 2021 г. поручитель отказал кредитору в выплате по договору поручительства ввиду истечения срока его действия.

Не согласившись с отказом, кредитор обратился в суд с требованием о взыскании задолженности по договору поручительства.

Правовая проблема

В комментируемом деле позиции нижестоящих судов и позиция Судебной коллегии кардинально отличались ввиду разного ответа на вопрос о возможности (невозможности) считать поручительство прекратившимся при предъявлении кредитором простой претензии поручителю в течение срока его действия, а не иска в соответствии с п. 6 ст. 367 ГК РФ.

Иными словами, если считать, что предъявление кредитором простой претензии поручителю является достаточным, то ее предъявление продлевает срок поручительства, и наоборот, если исходить из логики, в соответствии с которой только предъявление иска позволяет считать поручительство не прекратившимся, простая претензия кредитора не способна продлить срок поручительства.

Сергей ЛЫСОВ
Ангелина САЛАМАТОВА

Так, суды трех инстанций, посчитав поручительство не прекратившимся ввиду направления кредитором претензии поручителю до 25 мая 2021 г., удовлетворили иск кредитора к поручителю в полном объеме, взыскав с поручителя денежные средства в размере 25 млн руб.

Позиция ВС РФ

Судебная коллегия отменила акты нижестоящих судов и отказала в удовлетворении требований кредитора, мотивируя свой отказ следующим.

Поручительство существует в течение срока, на который оно дано, и пока этот срок не истек, кредитор вправе предъявить требование из поручительства в случае неисполнения должником обеспеченного обязательства. По истечении срока поручительства, если до этого момента кредитором не предъявлено соответствующее требование, обязательство поручителя прекращается, и он более не несет бремя ответственности за должника. В свою очередь, предъявление требования кредитора к поручителю должно быть осуществлено именно посредством предъявления иска, а не направления поручителю простой претензии. В комментируемом деле поручительство было выдано на срок до 25 мая 2021 г. Несмотря на то, что условия договора поручительства были известны кредитору, требование о взыскании обеспеченной поручительством задолженности предъявлено кредитором в судебном порядке лишь 7 декабря 2021 г., то есть после истечения срока поручительства. Как указала Судебная коллегия, само по себе предъявление кредитором претензии поручителю не влияет на срок действия поручительства.

По мнению ВС РФ, предъявление кредитором простой претензии поручителю не продлевает срок действия поручительства. Только предъявление иска позволяет считать поручительство не прекратившимся.

Оценка позиции ВС РФ

Позиция Судебной коллегии представляется обоснованной и соответствующей системному толкованию п. 6 ст. 367 ГК РФ, согласно которому поручительство не прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано, если кредитор предъявил поручителю иск.

Взыскание неустойки в период действия моратория

Решение третейского суда о взыскании неустойки в период действия моратория противоречит публичному порядку РФ[1].

[1] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 22.02.2023 по делу № А40-117758/2022.

субсидиарная ответственность \ срок действия поручительства \ неустойка

Обзор практики ВС РФ за I квартал 2023 года: о самом важном для банков

Фактические обстоятельства

Решением Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей от 29 апреля 2022 г. (далее — Решение) с завода (далее также — заявитель) в пользу общества взысканы сумма основного долга и неустойка, начисленная на сумму основного долга за период с 10 марта 2022 г. по дату фактического исполнения Решения.

Завод обратился в суд с требованием об отмене Решения, полагая, что оно нарушает публичный порядок РФ в части неустойки за неисполнение (ненадлежащее исполнение) денежных обязательств, запрещенной к начислению и взысканию с 1 апреля 2022 г.[1] (Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497).

Правовая проблема

Проблема заключалась в том, что арбитражная оговорка содержала положение об окончательности арбитражного решения, которое означает, что стороны не вправе обращаться с заявлением об отмене решения в силу ст. 40 Закона об арбитраже (третейском разбирательстве)[2].

При этом до принятия указанной статьи в судебной практике сложился подход, согласно которому оговорка об окончательности может быть преодолена судом, если решение третейского суда противоречит публичному порядку РФ. Однако действующая редакция закона такого уточнения не содержит.

Судам необходимо было разобраться, возможна ли отмена арбитражного решения при наличии оговорки об окончательности, в частности в ситуации, когда состав арбитража взыскал с ответчика неустойку, несмотря на мораторий.

Суд первой инстанции не установил оснований для отмены Решения и прекратил производство по делу ввиду отсутствия права на его оспаривание в государственном суде. Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

ВС РФ считает, что если третейский суд взыскал неустойку в период действия моратория на ее начисление, то решение суда должно быть отменено даже при наличии оговорки об окончательности решения.

Позиция ВС РФ

Судебная коллегия не согласилась с актами нижестоящих судов и направила дело на новое рассмотрение, посчитав неправильным вывод о невозможности рассмотрения вопроса об отмене решения.

Как отметила Судебная коллегия, завод обоснованно заявлял о необходимости проверки государственным судом Решения

[1] День окончания моратория — 1 октября 2022 г.

[2] Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Сергей ЛЫСОВ
Ангелина САЛАМАТОВА

на соответствие публичному порядку ввиду того, что Постановлением от 28.03.2022 № 497, действовавшим на момент вынесения Решения, для защиты стабильности экономики (экономической безопасности государства) как ценностей публичного порядка введен мораторий на начисление неустоек с 1 апреля по 30 сентября 2022 г. При этом не имеет значения, заявлял ли завод о применении в отношении него моратория во время арбитражного разбирательства.

Решением третейского суда начислена неустойка в период действия моратория, следовательно, производство по делу не могло быть прекращено, а Решение в указанной части противоречит публичному порядку РФ и подлежит отмене.

Оценка позиции ВС РФ

Подход ВС РФ, с одной стороны, демонстрирует тенденцию защищать должников во время действия моратория. С другой стороны, в комментируемом определении не разрешен вопрос о том, как действует ст. 40 Закона об арбитраже (третейском разбирательстве), которая не содержит каких-либо исключений, позволяющих суду отменять арбитражное решение при наличии оговорки об окончательности (даже нарушение публичного порядка не упомянуто в качестве такого исключения).

При этом задача защитить ответчика от взыскания неустойки, начисленной за период действия моратория, могла бы быть решена иным образом: не в рамках спора об отмене решения третейского суда, а при рассмотрении дела о принудительном исполнении решения, в рамках которого государственный суд вправе анализировать решение на соответствие публичному порядку.

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

'23
1

№ 1 (75) \ 2023

РЕГЛАМЕНТ®

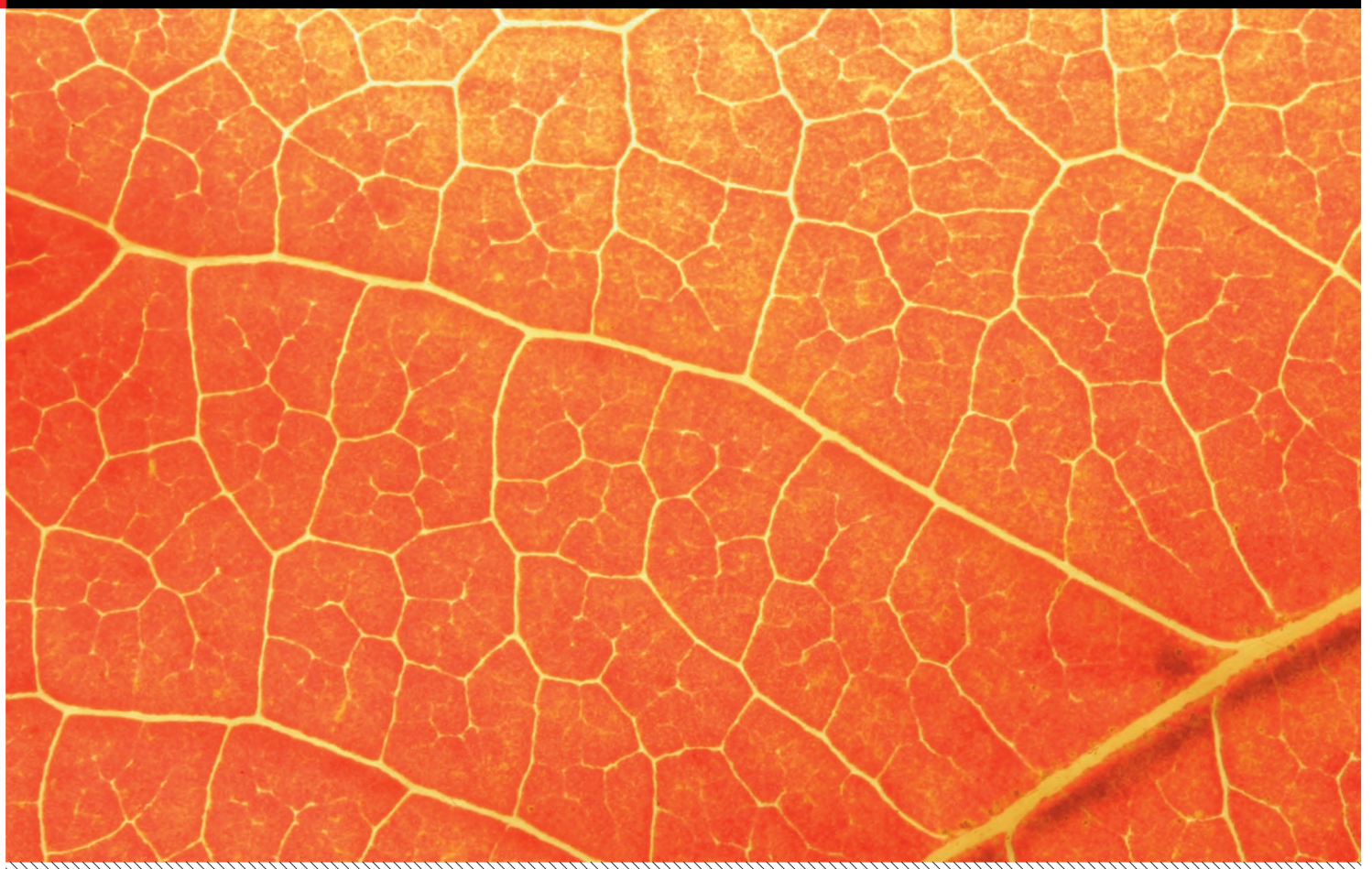
Риск двойного взыскания при оспаривании цессии в банкротстве

Неплатежеспособность — что это? Юрист vs искусственный интеллект

Telegram как альтернатива банковскому приложению

Дистанционная выдача кредита: как избежать риска оспаривания договора

Юридическая работа в кредитной организации



Регламент

www.reglament.net

Содержание

БАНКРОТСТВО/ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

6 **Ольга ПЛЕШАНОВА, юридическая фирма «Инфралекс»**
РИСК ДВОЙНОГО ВЗЫСКАНИЯ ПРИ ОСПАРИВАНИИ ЦЕССИИ В БАНКРОТСТВЕ
Примитивные схемы вывода активов сменились сложноструктурированными. Их оспаривание в процессе банкротства требует исследования всей совокупности сделок. Нередко возникает риск двойного взыскания, что видно на примере нашумевшего дела «Моностроя» и ряда других дел. Как это скажется на отношениях заемщиков и банков?

20 **Александра УЛЕЗКО, Ulezko.legal**
НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ – ЧТО ЭТО? ЮРИСТ VS ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ
В этой статье рассмотрим кризисные состояния юридического лица: нужна ли категория «объективное банкротство», как доказать неплатежеспособность, когда руководитель должен обратиться в суд и многое другое. Понятия банкротного права будут анализировать эксперт и чат-бот ChatGPT.

35 **Даниил САВЧЕНКО, Антон КРАВЧЕНКО, Юридическая фирма «Арбитраж.ру»**
ОБЗОР ВС РФ ПО ЗАЛОГУ В БАНКРОТСТВЕ: В ПОИСКАХ БАЛАНСА
Президиум ВС РФ утвердил Обзор судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей. Это первые столь масштабные разъяснения по тематике залога в банкротстве после принятого в 2009 г. ВАС РФ Постановления № 58, оставляющие ощущение поиска тонкого баланса между залоговыми и остальными кредиторами, в первую очередь бюджетом. Обсудим наиболее важные для деятельности кредитных организаций вопросы.

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА/ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

42 **Владимир МАКУШКИН, начальник отдела юридического сопровождения платежных услуг юридических лиц кредитной организации**
TELEGRAM КАК АЛЬТЕРНАТИВА БАНКОВСКОМУ ПРИЛОЖЕНИЮ
С 1 марта 2023 г. в связи с вступлением в силу ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2022 № 584-ФЗ передача финансовой информации через Telegram стала недоступной. Какие риски связаны с использованием мессенджеров для передачи сведений, составляющих банковскую тайну? В каких случаях их использование все же допустимо?

50 **Александр КАРЛОВСКИЙ, Юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры»**
ДИСТАНЦИОННАЯ ВЫДАЧА КРЕДИТА: КАК ИЗБЕЖАТЬ РИСКА ОСПАРИВАНИЯ ДОГОВОРА
ВС РФ направил на новое рассмотрение два дела в отношении дистанционного кредитования (дела Тинькофф Банка и Банка Хоум Кредит), указав, что при заключении договора банкам надлежит принимать повышенные меры безопасности. Как идентифицировать клиента, каковы критерии добросовестности банков, какие меры предпринять для митигации рисков?

www.reglament.net

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 1 (75) \ 2023

ВЗЫСКАНИЕ/СУДЕБНАЯ РАБОТА

62 **Евгений ВЯЛЫХ, АК «Бородин и партнеры»**

ИЗМЕНЕНИЯ В АПК РФ: ПОДСУДНОСТЬ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ, ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Госдума рассматривает законопроект, предусматривающий целый ряд изменений в арбитражном судопроизводстве и затрагивающий подсудность, процессуальные сроки, упрощенное и приказное производство, производства, связанные с проверкой судебных актов, и др. Рассмотрим те новеллы, которые могут существенно повлиять на развитие процессуальных отношений.

68 **Вячеслав КЛИМОВ, Адвокатское бюро Asterisk**

ВОЗВРАТ КОМИССИИ БАНКА ЗА СТРАХОВАНИЕ ПРИ ДОСРОЧНОМ ПОГАШЕНИИ КРЕДИТА: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПОШЛА ПО НОВОМУ ПУТИ

При досрочном погашении кредита у заемщика возникает право на пропорциональный возврат страховой премии. Однако в последнее время банки стали взимать комиссию за посреднические услуги при страховании. В случае досрочного погашения они ее не возвращали, но ВС РФ посчитал это неправомерным. Ищем новые решения для банков.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

73 **Метакся АРУТЮНЯН, МКА «Яковлев и Партнеры»**

КАК РАБОТАЕТ САМОЗАПРЕТ НА ПОЛУЧЕНИЕ КРЕДИТОВ

В прошлом году Банк России обязал банки предоставить клиентам возможность запрещать онлайн-операции, а в январе 2023 г. подготовил законопроект о самозапрете на получение кредитов. Разбираемся с новым инструментом борьбы с мошенничеством и последствиями его применения.

76 **Елизавета ЛАУТС, Александр ТАТАРИНОВ, МГУ им. М.В. Ломоносова**

КРЕДИТНЫЕ РЕЙТИНГИ В УСЛОВИЯХ АНТИКРИЗИСНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: ПУТИ «ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ»

На смену международным рейтинговым агентствам, рейтинги которых активно использовались для принятия инвестиционных и финансовых решений, пришли национальные кредитные рейтинговые агентства. Анализируем правовое положение указанных субъектов, порядок взаимодействия с Банком России и новеллы регулирования.

85 **Сергей БУДЫЛИН, АБ «Бартолиус»**

НАЛОГОВЫЙ РАЙ С КОНФИСКАЦИЕЙ ИМУЩЕСТВА. ДЕОФШОРИЗАЦИЯ ПО-РУССКИ

В Госдуму внесен законопроект, предусматривающий возможность передачи под госуправление всех активов, находящихся в России, права на которые оформлены на иностранную компанию. Банкам при вступлении в отношения с офшорами следует оценивать риски такой конфискации — в том числе учитывая, что офшорные компании часто выступают залогодателями.

Содержание

ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ

92 **Сергей ЛЫСОВ, Ангелина САЛАМАТОВА, Юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры»**
ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА I КВАРТАЛ 2023 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ
ВС РФ предостерег суды от отождествления срока возникновения обязательства со сроком его исполнения при определении размера субсидиарной ответственности; отметил, что направление претензии поручителю не влияет на срок действия поручительства; посчитал, что решение третейского суда о взыскании неустойки в период действия моратория может быть отменено даже при наличии оговорки об окончательности решения.

SOFT SKILLS ДЛЯ БАНКОВСКОГО ЮРИСТА

99 **SOFT SKILLS: НЕОБЫЧНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА**
С развитием цифровых технологий изменились и доказательства, представляемые в материалы дела. Рассмотрим на примерах необычные способы доказывания в суде и разберемся с тем, какие требования предъявляются к некоторым доказательствам. Эти требования одинаково актуальны для всех сфер юридической практики, а навыки участников обсуждения могут быть использованы в любых процессах.

ПОСТСКРИПТУМ

111 **СУДЕБНЫЕ ДЕЛА В КОМИКСАХ: БЕНЕФИЦИАР ДОЛЖНИКА ОТВЕЧАЕТ ЗА НЕПЕРЕДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ДОЛЖНИКА**
Кредитор и управляющий обратились с заявлением о привлечении бенефициара должника к субсидиарной ответственности за непередачу документов. Три инстанции в удовлетворении требований отказали, но ВС РФ принял революционное решение и указал на недопустимость перекладывания ответственности на номинальных лиц.

ЧИТАЙТЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ВЕРСИИ

Алсу ОЗКАН, ООО «Листик и Партнеры»
ПОДГОТОВКА К ОБЩИМ СОБРАНИЯМ АКЦИОНЕРОВ ПО ИТОГАМ 2022 ГОДА. НОВЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ЦБ
В преддверии подготовки к проведению годовых общих собраний акционеров по итогам 2022 г. регулятор выпустил ряд рекомендаций. Рассмотрим, как необходимо формировать совет директоров, как искать кандидатов, отвечающих критериям независимости, и на что обратить внимание при подготовке, созыве и проведении общего собрания акционеров.