


Кредитные каникулы мобилизованным: сложные вопросы практики

опыта реализации законодательства о кредитных каникулах весьма вероятно, что Банк России будет осуществлять дополнительные запросы (мониторинг) по реализации кредитных каникул мобилизованным.

Все это создает дополнительную административную нагрузку на банки и требует особого контроля рисков, связанных с предоставлением кредитных каникул военнослужащим, в том числе и с учетом крайне высокой социальной чувствительности данной темы.

Однако главное, что, по нашему мнению, должны сделать правоприменители законодательства о кредитных каникулах, — избежать описанной М. Планиолом ситуации, когда «защита законов, в конце концов, обращается в тягость для тех, кого защищать хотели»¹. 

КОММЕНТАРИИ

Мобилизация участника судебного спора: нерешенные проблемы

С момента издания указа Президента РФ об объявлении в России частичной мобилизации граждан прошло два месяца. За этот период действующее регулирование претерпело множественные изменения. В частности, в сфере кредитования был принят Закон № 377-ФЗ, позволяющий мобилизованным лицам запрашивать у банков кредитные каникулы; изданы многочисленные указы Президента РФ по вопросу допустимости владения и распоряжения долями в российских юридических лицах иностранными участниками. Вместе с тем один из наиболее острых вопросов все еще остается открытым, а именно: как факт мобилизации участника судебного спора влияет на рассмотрение такого спора судом?

Судебная система РФ ежегодно пропускает через себя бесчисленное количество споров. Так, согласно официальным данным Арбитражного суда г. Москвы (<https://msk.arbitr.ru/>), в данный суд только за 2020 г. поступило 261 732 исковых заявления (заявления), рассмотрено 234 635 дел, а нагрузка на одного судью составила 266 дел в месяц.

Чтобы добиться правовой определенности и обеспечить гарантии участникам судебных разбирательств, в Государственную Думу был внесен законопроект о поправках в процессуальные кодексы, КАС РФ и Закон об исполнительном производстве². Согласно законопроекту,



Мария ШАБАЛИНА,
*Юридическая фирма
«Кульков, Колотилов
и партнеры», юрист*

¹ Traité élém. de droit civil. T. II, § 2081 // Цит. по: Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 2003.

² Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Комментарии

производство по делу, равно как и исполнительное производство, должно подлежать обязательному приостановлению в случае мобилизации ответчика¹.

В настоящее время проект рассматривается в первом чтении и требует доработки, в частности по двум обозначенным далее причинам.

Предлагаемые изменения касаются исключительно вопросов мобилизации ответчика, но не третьих лиц в споре

Возможна ситуация, при которой в споре участвует третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, его мобилизуют, и такое лицо фактически лишается возможности представлять свои интересы в суде (если у него не имеется средств, чтобы нанять себе представителя), поскольку проект не предусматривает возможность приостановления производства по делу при мобилизации третьих лиц.

Таким образом, за период мобилизации (условно приравненный к 6 месяцам для удобства дальнейших расчетов) в суде первой инстанции уже успеет завершиться рассмотрение дела по существу, поскольку, согласно ч. 1 ст. 152 АПК РФ, срок рассмотрения дела составляет 6 месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, а согласно ч. 1 ст. 154 ГПК РФ и ч. 1 ст. 141 КАС РФ, такой срок составляет всего 2 месяца. При этом суд может принять решение, затрагивающее права и обязанности мобилизованного третьего лица. Как в такой ситуации ему защитить свои нарушенные права?

Одним из возможных способов будет подача апелляционной или кассационной жалобы с ходатайством о восстановлении срока на обжалование (при необходимости). Однако вопрос о том, сочтут ли суды отсутствие такого третьего лица в судебных процессах ввиду мобилизации безусловным основанием для отмены акта, является спорным. Так, безусловным основанием для отмены судебных актов является принятие судом решения, постановления о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (ч. 4 ст. 270 и ч. 4 ст. 288 АПК РФ, ч. 4 ст. 330 и ч. 4 ст. 379.7 ГПК РФ, ч. 1 ст. 310 и ч. 3 ст. 328 КАС РФ). Однако мобилизованное третье лицо было привлечено к участию в деле и могло даже успеть посетить часть судебных заседаний по нему, поэтому под указанные нормы рассматриваемая ситуация не подпадает. Таким образом, мобилизованному

Две важных проблемы законопроекта № 223501-8: (а) предлагаемые изменения касаются только мобилизации ответчика, но не третьих лиц в споре; (б) законопроект не затрагивает ситуацию множественности лиц на стороне ответчиков.

¹ https://sozd.duma.gov.ru/bill/223501-8#bh_note.

Кредитные каникулы мобилизованным: сложные вопросы практики

третьему лицу остается только обеспечить себе представителя на период своей мобилизации.

Законопроект никак не затрагивает ситуации множественности лиц на стороне ответчиков

Из буквального толкования предлагаемых поправок видно, что для возникновения у суда обязанности приостановить производство по делу достаточно мобилизации хотя бы одного из ответчиков. Однако в случае такого приостановления может быть нарушено право остальных участников спора на рассмотрение дела в разумные сроки.

Одним из механизмов, позволяющих избежать приостановления производства по всему делу, может стать подача ходатайства о выделении требований к мобилизованному ответчику в отдельное производство. Суды крайне неохотно удовлетворяют такие ходатайства, поскольку любое выделение требований налагает дополнительную нагрузку на аппарат суда (сроки в выделенном деле начинают исчисляться заново, необходимо повторно уведомлять все стороны о выделенном судебном споре, а также копировать и формировать заново материалы дела). Однако в случае отказа в удовлетворении ходатайства ответчики будут иметь возможность обжаловать его отдельно от акта по существу спора (п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 12).

Редакция журнала

В период с 20 октября по 23 ноября была неопределенность в вопросе о том, какой орган государственной власти уполномочен подтверждать кредиторам по их запросам достоверность информации об участии заемщиков в СВО/соответствие заемщиков требованиям для получения кредитных каникул. Эта неопределенность могла привести к неправомерному отказу в предоставлении льготного периода.

Напомним, что с 20 октября утратила силу ч. 6 ст. 1 Закона № 377-ФЗ, из которой следовало, что такую информацию обязаны подтверждать Минобороны России, органы управления войск национальной гвардии, воинские формирования, органы, указанные в п. 6 ст. 1 Федерального закона от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне».

Ассоциация российских банков обратилась к Сергею Шойгу с вопросом, какой орган должен подтверждать эту информацию в период с 20 октября до 23 ноября 2022 г. Минобороны России ответило, что орган государственной власти, уполномоченный подтверждать



Содержание

МОБИЛИЗАЦИЯ

- 4 Алексей ЧИРКОВ, Университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)
**КРЕДИТНЫЕ КАНИКУЛЫ МОБИЛИЗОВАННЫМ:
СЛОЖНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАКТИКИ**
Разбираемся с наиболее спорными вопросами предоставления кредитных каникул заемщикам-гражданам и ООО, предлагаем возможные решения возникающих проблем и способы минимизации правовых рисков.
- 17 Кирилл КОРШУНОВ, АБ КИАП
**ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ МОБИЛИЗАЦИИ СОТРУДНИКОВ КРЕДИТНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ: ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ**
Указом президента объявлена частичная мобилизация. Министерство обороны сообщило, что отдельные сотрудники банков не подлежат призыву по мобилизации. В статье — о том, как защитить сотрудников от призыва.

НОВЫЕ ЗАКОНЫ

- 25 Ольга ПЛЕШАНОВА, юридическая фирма «Инфралекс»
ЗАКОН О РЕКЛАМЕ: ИГРА ПО ПОНЯТИЯМ
Госдума отклонила законопроект, предлагавший ввести единого оператора цифровых рекламных конструкций и объявлений. Правила учета и контроля интернет-рекламы, однако, действуют с 1 сентября. Как это повлияет на деятельность банков?
- 35 Юлий ТАЙ, Адвокатское бюро «Бартолиус»
**СВОИМ ВСЁ, ОСТАЛЬНЫМ В СООТВЕТСТВИИ С ОЧЕРЕДНОСТЬЮ,
ИЛИ ЕЩЕ РАЗ О РАВЕНСТВЕ**
В Закон о банкротстве внесены изменения, согласно которым требования банков, в отношении которых АСВ или Банк России осуществляли меры по предупреждению банкротства, не могут быть субординированы. Анализ «теневой поправки» — в статье.

БАНКРОТСТВО

- 41 Сергей БУДЫЛИН, Адвокатское бюро «Бартолиус»
**ДЕЛО О ДОМИНИРУЮЩЕМ КРЕДИТОРЕ: КОГДА КРЕДИТОР ОТВЕЧАЕТ
ЗА РЕЗУЛЬТАТЫ КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКРОТА**
Коллегия ВС РФ рассмотрела проблему ответственности лиц, причиняющих ущерб конкурсной массе в процессе банкротства. К каким выводам можно прийти, оценивая это дело с точки зрения доминирующих кредиторов?
- 56 Александр СТЕШЕНЦЕВ, Аида КОБЕНКО, юридическая фирма «Арбитраж.ру»
**БАНК НЕ ОГРАНИЧИЛ ДОСТУП ДОЛЖНИКА-БАНКРОТА К СЧЕТУ.
К ЧЕМУ ЭТО ПРИВЕДЕТ С УЧЕТОМ НОВОЙ ПОЗИЦИИ ВС РФ?**
Банк, не ограничивший доступ должника к счету после признания банкротом, отвечает за причиненные кредиторам убытки. Однако, согласно позиции ВС РФ, возместив их, банк не получает права включиться в реестр. Как банкам вернуть деньги?

САНКЦИИ

- 62 Сергей ЛЫСОВ, Юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры»
ВОСЬМОЙ ПАКЕТ САНКЦИЙ ЕС И ВЕЛИКОБРИТАНИИ НА ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ

Новые акты значительно ограничивают возможность российских лиц прибегать к помощи иностранных юридических консультантов. Но подробный анализ показывает, что некоторые возможности все же остались.

СУДЕБНЫЕ СПОРЫ

- 66 Кирилл МАЛИНОШЕВСКИЙ, Анастасия РОЙ, Tax & Legal Management
СПОРЫ С ПОТРЕБИТЕЛЯМИ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ: АКТУАЛЬНЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА ПО КОНКРЕТНЫМ ДЕЛАМ

Год от года Пленум ВС РФ все больше закрепляет в своих постановлениях применение элементов «прецедентного права» в российской правовой системе. В такой ситуации игнорирование позиций ВС РФ по конкретным делам становится опасным.

- 77 Мария АГРАНОВСКАЯ, Давид КИЦМАРИШВИЛИ, Марат АБДУЛКАДЫРОВ,
Московская коллегия адвокатов «ГРАД»
КРИПТОВАЛЮТА: СУДЕБНЫЕ СПОРЫ

С принятием Закона о цифровых активах судебная практика претерпела значительные изменения. Анализируем наиболее интересные подходы судов к квалификации цифровых активов, сделкам с ними и возможностям защиты прав собственников.

- 83 Елизавета ЛАУТС, МГУ имени М.В. Ломоносова
БАНКИ: БОРЬБА ЗА ЛИЦЕНЗИЮ

В спорах между банками и регулятором по вопросу отзыва лицензии суды обычно встают на сторону Банка России. Однако в последнее время нескольким банкам удалось оспорить отзыв лицензии в судебном порядке.

ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ

- 90 Ангелина САЛАМАТОВА, Юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры»
**ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА IV КВАРТАЛ 2022 ГОДА:
О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ**

В IV квартале ВС РФ, в частности, перечислил условия, при которых допустимо освободить гражданина-банкрота от исполнения обязательств, и указал на то, что при выплате по гарантии нужно учитывать объем фактически выполненных работ по контракту.

SOFT SKILLS ДЛЯ БАНКОВСКОГО ЮРИСТА

- 97 **SOFT SKILLS: ОТЛОЖЕНИЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

Каждый судебный юрист сталкивался с тем, что доверитель просит затянуть процесс взыскания или оппонент использует процессуальные уловки для переноса заседания. Рассмотрим способы решения первой задачи и противодействия реализации второй.

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 4 (74) \ 2022

'22
4

РЕГЛАМЕНТ®

Дело о доминирующем кредиторе: когда кредитор отвечает за результаты коммерческой деятельности банкрота

Кредитные каникулы мобилизованным: сложные вопросы практики

Своим всё, остальным в соответствии с очередностью, или Еще раз
о равенстве

Закон о рекламе: игра по понятиям

Юридическая работа в кредитной организации

