

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 3 (73) \ 2022

'22
3

РЕГЛАМЕНТ®

Фонд защиты прав участников долевого строительства против банков: битва за залог

Осторожно, реестр закрывается! Какие возможности остаются у банков при поиске активов

Исламский банкинг как альтернатива привлечению инвестиций с западных рынков

Криптовалюта: последние тренды регулирования

Юридическая работа в кредитной организации



В III квартале 2022 года Верховный суд РФ разбирался с порядком установления начальной продажной цены предмета залога при обращении на него взыскания, исчислением срока исковой давности по договорам с неустановленным сроком исполнения обязательств и в случае признания долга, а также применял принцип эластичности залога при расторжении договоров долевого участия в строительстве.

Сергей ЛЫСОВ, Юридическая фирма «Кульков, Колотилев и партнеры», старший юрист, адвокат

Ангелина САЛАМАТОВА, Юридическая фирма «Кульков, Колотилев и партнеры», помощник юриста

Обзор практики ВС РФ за III квартал 2022 года: о самом важном для банков

Начальная продажная цена предмета залога



Суд обязан определять начальную продажную цену предмета залога при наличии спора сторон об этом, несмотря на установленное договором залога право кредитора самостоятельно определять цену¹.

Фактические обстоятельства

Корпорация ВЭБ РФ (далее — Кредитор) и АО «ФортеИнвест» (далее — Заемщик) заключили кредитный договор. Для обеспечения исполнения обязательств Заемщика между Кредитором и третьим лицом (далее — Залогодатель) заключен договор залога доли в уставном капитале Заемщика (далее — Доля). Начальная продажная цена Доли в договоре залога определена в размере 597 560 328,8 руб.

Кредитор полностью исполнил свое обязательство по кредитному договору. Однако Заемщик не вернул полученную денежную сумму



¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 17.06.2022 № 308-ЭС22-30 по делу № А32-46211/2020.

Обзор практики ВС РФ за III квартал 2022 года: о самом важном для банков

и не уплатил проценты за пользование ею. Кредитор обратился к Залогодателю с уведомлением о намерении обратиться взыскание на Долю, установив на основе отчета об оценке ее рыночную стоимость в размере 1 руб., а в последующем подал в суд иск об обращении взыскания.

Правовая проблема

Споры между залогодателем и залогодержателем о начальной продажной цене залогового имущества достаточно распространены в судебной практике. В комментируемом деле возник вопрос, должен ли суд разрешать эти споры и определять в судебном акте начальную продажную цену залогового имущества, либо суду следует руководствоваться исключительно оценкой, представленной кредитором, или ценой, изначально определенной в договоре залога.

Удовлетворяя иск Кредитора, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для обращения взыскания на Долю путем ее реализации с публичных торгов, установив цену реализации (начальную продажную цену) Доли в размере 1 руб. Залогодатель неоднократно возражал против установления начальной продажной цены Доли в указанном размере, заявлял ходатайство о назначении экспертизы, в удовлетворении которого судом первой инстанции было отказано.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции, указав на изменение правового регулирования обращения взыскания на заложенное движимое имущество в судебном порядке, не предусматривающее установление начальной продажной цены заложенного движимого имущества в судебном акте об обращении взыскания¹, и на возможность дальнейшей корректировки судебным приставом-исполнителем стоимости Доли согласно проведенной в рамках исполнительного производства экспертизе.

Суд кассационной инстанции изменил судебные акты первой и апелляционной инстанций, исключив из резолютивной части решения цену реализации ввиду отсутствия обязанности суда определять ее в судебном акте.

¹ Суд апелляционной инстанции сослался на п. 11 ст. 28.2 ранее действующего Закона РФ от 29.05.1992 № 2872-1 «О залоге», в соответствии с которым «в случае обращения взыскания на движимое имущество в судебном порядке начальная продажная цена заложенного движимого имущества определялась решением суда; если начальная продажная цена заложенного движимого имущества определялась на основании отчета оценщика, то начальная продажная цена устанавливалась равной 80% от рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика». Эти положения утратили силу с 1 июля 2014 г.

Сергей ЛЫСОВ Ангелина САЛАМАТОВА

Позиция Верховного суда РФ

Судебная коллегия Верховного суда РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение, придя к выводу, что цель договора залога — не переход права собственности на предмет залога к Кредитору, а удовлетворение его требований за счет стоимости заложенного имущества. При наличии разногласий о начальной продажной цене спор должен разрешаться судом в рамках дела об обращении взыскания на заложенное имущество. Выводы суда кассационной инстанции об отсутствии у суда обязанности определять начальную продажную цену Доли в судебном акте при наличии спора об этом являются ошибочными.

Второй немаловажный вывод Коллегии касался того, что условие договора залога о праве Кредитора определять начальную продажную цену по результатам оценки не лишает Залогодателя права оспаривать такую оценку. Соответственно, данное условие договора залога не могло быть основанием для того, чтобы представленный Кредитором отчет об оценке рассматривался как единственное доказательство, подтверждающее начальную продажную цену Доли.

При наличии разногласий о начальной продажной цене заложенного имущества спор должен разрешаться судом в рамках дела об обращении взыскания на заложенное имущество.

Оценка позиции Верховного суда РФ

Выводы Верховного суда РФ заслуживают поддержки, поскольку очевидно, что стоимость предмета залога может измениться и между залогодателем и залогодержателем могут возникнуть споры о начальной продажной цене, при разрешении которых должны соблюдаться права как залогодателя, так и залогодержателя.

Срок исковой давности при отсутствии в договоре срока возврата займа

Срок исковой давности по требованию о взыскании задолженности из договора займа, в котором не установлен срок его возврата, начинает течь спустя 30 дней со дня предъявления займодавцем требования¹.

Фактические обстоятельства

Индивидуальный предприниматель (далее — Кредитор) и общество (далее — Заемщик) заключили договор беспроцентного займа со сроком действия до 31 декабря 2015 г. (далее — Договор). Кредитор

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 11.08.2022 № 310-ЭС22-4259 по делу № А14-4120/2021.

Обзор практики ВС РФ за III квартал 2022 года: о самом важном для банков

полностью исполнил свои обязательства по договору. Заемщик в свою очередь вернул только часть полученной суммы займа.

Кредитор 22 января 2021 г. обратился к Заемщику с требованием о возврате оставшейся части займа. Невыполнение этого требования в добровольном порядке послужило основанием для обращения 22 марта 2021 г. Кредитора в суд с иском о взыскании задолженности. До вынесения судом решения Заемщик заявил об истечении срока исковой давности по заявленному требованию.

Правовая проблема

В комментируемом деле возник спор о том, с какого момента начинает течь срок исковой давности по требованию о взыскании с Заемщика задолженности по договору займа в случае, если в нем не установлен срок возврата займа. Суды первой и апелляционной инстанций сочли срок исковой давности не пропущенным, указав на то, что, поскольку в Договоре срок возврата займа не установлен, срок исковой давности по требованию о взыскании задолженности по Договору начинает течь спустя 30 дней с момента предъявления Заимодавцем требования об этом (ст. 810 ГК РФ).

Заимодавец обратился к Заемщику с требованием о возврате задолженности по Договору 22 января 2021 г. Соответственно, обращение Заимодавца с иском в суд 22 марта 2021 г. пришлось на период течения срока исковой давности.

Суд кассационной инстанции не согласился с судебными актами нижестоящих инстанций. Отменяя судебные акты нижестоящих судов и отказывая в удовлетворении требований Заимодавца, суд исходил из пропуска им срока исковой давности. В частности, суд обратил внимание на то, что:

- во-первых, с момента, когда Кредитор узнал о возможном нарушении своего права (истечение срока действия Договора), прошло более трех лет;
- во-вторых, срок действия Договора не был пролонгирован сторонами;
- в-третьих, в течение срока действия Договора Кредитор не обращался к Заемщику с требованием о возврате займа.

Позиция Верховного суда РФ

Судебная коллегия Верховного суда РФ отменила постановление суда кассационной инстанции, оставив в силе акты судов первой и апелляционной инстанций. Как справедливо указала Судебная коллегия, «вывод суда кассационной инстанции о том, что срок

Когда срок для исполнения обязательства по возврату заемных средств договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение 30 дней со дня предъявления заимодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Сергей ЛЫСОВ Ангелина САЛАМАТОВА

исковой давности необходимо исчислять с даты окончания срока действия договора, в который заимодавцу и стало известно о нарушении его права, нельзя признать правильным, так как срок действия договора и срок исполнения обязательств по договору являются различными юридическими категориями».

Также Коллегия указала, что поскольку Договор не содержал условий о прекращении обязательств сторон с истечением срока его действия, он признается действующим до окончания исполнения сторонами своих обязательств. В случаях, когда срок для исполнения обязательства по возврату заемных средств договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение 30 дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Оценка позиции Верховного суда РФ

Позиция Судебной коллегии Верховного суда РФ представляется обоснованной и соответствующей ранее сложившейся судебной практике (см., например, Постановление Президиума ВАС РФ от 08.04.2014 № 19666/13 по делу № А57-2346/2013, Определение ВАС РФ от 06.06.2011 № ВАС-7019/11 по делу № А41-2937/10 и др.).

Банки могут использовать приведенные положения, например, в случае утраты оригинала кредитного договора и непредставления ответчиком собственного экземпляра при наличии споров о порядке исчисления срока исковой давности.

Возобновление срока исковой давности

Течение срока исковой давности возобновляется, если должник признал долг, срок исковой давности по которому не истек к 1 июня 2015 г., но истек к моменту признания долга¹.

Фактические обстоятельства

Корпорация (далее — Заказчик) и общество (далее — Подрядчик) заключили государственный контракт. Подрядчик 5 декабря 2012 г. в полном объеме исполнил свои обязательства по госконтракту. Работы Заказчиком приняты без замечаний, что подтверждается актом приемки от 30 декабря 2014 г. Кроме того, в акте приемки отражена задолженность Заказчика по оплате работ Подрядчику.

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 27.05.2022 № 305-ЭС21-26233 по делу № А40-199943/2020.

Обзор практики ВС РФ за III квартал 2022 года: о самом важном для банков

По условиям госконтракта оплата работ производится в течение 30 банковских дней с момента подписания акта приемки.

Спустя 5 лет (31 марта 2020 г.) между Заказчиком и Подрядчиком составлен акт сверки расчетов (далее — Акт), в котором Заказчик подтвердил свою задолженность перед Подрядчиком.

Невыполнение Заказчиком требования в добровольном порядке послужило основанием для обращения 19 октября 2020 г. Подрядчика в суд с иском о взыскании с Заказчика задолженности по госконтракту.

До вынесения судом решения Заказчик заявил об истечении срока исковой давности по заявленному требованию.

Правовая проблема

С 1 июня 2015 г.¹ в п. 2 ст. 206 ГК РФ было добавлено положение о том, что если по истечении срока исковой давности должник признает в письменной форме свой долг, течение срока исковой давности начинается заново.

Данный институт существенно отличается от перерыва срока исковой давности, который существовал и до реформы, поскольку позволяет возобновить истекший срок давности, в то время как перерыв срока давности возможен только в ситуации, когда во время такого перерыва срок еще не истек.

Суды трех инстанций, посчитав, что п. 2 ст. 206 ГК РФ не применяется к договорам, заключенным до изменений, пришли к выводу о пропуске Подрядчиком срока исковой давности.

Так, суды посчитали, что обязательство по оплате выполненных работ возникло у Заказчика с 31 декабря 2014 г. (т.е. на следующий день после подписания акта приемки). Следовательно, срок исковой давности начал течь спустя 30 банковских дней с даты возникновения обязательства по оплате (20 февраля 2015 г., т.е. до реформы), а истек 20 февраля 2018 г.

При этом должник признал долг уже после истечения срока исковой давности.

Позиция Верховного суда РФ

Вопрос о возобновлении течения срока исковой давности ввиду письменного признания должником своего долга (п. 2 ст. 206 ГК РФ) в отношении требований, возникших из договоров, заключенных до

¹ Первого июня 2015 г. вступил в силу Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ, которым п. 2 ст. 206 был введен в ГК РФ.

Сергей ЛЫСОВ Ангелина САЛАМАТОВА

появления соответствующего положения в ГК РФ, уже не в первый раз попадает в фокус внимания Верховного суда РФ. В комментируемом деле Судебная коллегия Верховного суда РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций, отправив дело на новое рассмотрение.

Как справедливо указал суд, *«если сторона письменно в одностороннем порядке или в соглашении с другой стороной, подтвержденном в двустороннем документе, признает свой возникший из заключенного до 1 июня 2015 г. договора долг, исковая давность по которому не истекла на момент введения в действие Федерального закона № 42-ФЗ, однако уже истекла к моменту такого признания долга, то к отношениям сторон подлежит применению п. 2 ст. 206 ГК РФ»*.

Применительно к фабуле комментируемого дела логика Верховного суда РФ заключалась в том, что поскольку срок исковой давности истек уже тогда, когда действовал п. 2 ст. 206 ГК РФ, позволяющий возобновить срок, то кредитор вправе ссылаться на п. 2 ст. 206 ГК РФ, обосновывая это тем, что признание долга возобновляет течение срока исковой давности.

Оценка позиции Верховного суда РФ

Позиция, выраженная в данном определении, не является принципиально новой (например, аналогичные выводы Верховный суд РФ высказывал в определениях от 24.09.2019 № 305-ЭС18-8747, от 25.10.2021 № 307-ЭС20-19051 и др.). Однако повторение Верховным судом РФ выводов, сформулированных ранее, является доказательством того, что суды нижестоящих инстанций продолжают некорректно исчислять срок исковой давности в схожих с комментируемой ситуациях.

Залог прав требования по договору долевого участия

Требования банка, обеспеченные залогом прав требования заемщика по договору долевого участия (ДДУ), сохраняют залоговый статус в банкротстве заемщика даже при расторжении ДДУ¹.

Фактические обстоятельства

Гражданин (далее — Заемщик) и банк (далее — Кредитор) заключили кредитный договор, по которому Кредитор предоставил Заемщику денежные средства для инвестирования в строительство жилого

Если должник признал долг после истечения срока исковой давности, но этот срок истек уже после начала действия п. 2 ст. 206 ГК РФ (1 июня 2015 г.), то применяются нормы этого пункта и признание долга возобновляет течение срока исковой давности.

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 23.06.2022 № 310-ЭС21-29244 по делу № А14-13801/2016.

Обзор практики ВС РФ за III квартал 2022 года: о самом важном для банков

помещения (квартиры), осуществляемое на основании заключенного с обществом (далее — Застройщик) договора долевого участия в строительстве многоквартирного дома.

Для обеспечения исполнения обязательств Заемщика по кредитному договору между Кредитором и Заемщиком заключен договор залога прав требования участника долевого строительства по ДДУ.

Впоследствии Заемщик был признан банкротом, и Банк подал заявление о включении в реестр требований кредиторов своего требования, основанного на кредитном договоре, в качестве обеспеченного залогом прав требования по ДДУ.

Кроме того, к моменту рассмотрения спора судом общей юрисдикции был рассмотрен спор между Застройщиком и Заемщиком, в результате которого ДДУ был расторгнут, а с Застройщика в пользу Заемщика взысканы уплаченные денежные средства и проценты за пользование ими.

Правовая проблема

В комментируемом деле суды разрешали вопрос о правовой судьбе статуса требования банка при расторжении ДДУ. На вопрос, сохраняется ли залоговый статус требования при включении в реестр в случае расторжения ДДУ, суды ответили по-разному.

Суды трех инстанций признали, что требование Кредитора при включении в реестр лишено залогового статуса ввиду расторжения ДДУ, права требования по которому были предметом договора залога.

Позиция Верховного суда РФ

Судебная коллегия Верховного суда РФ не согласилась с выводами судов нижестоящих инстанций, указав на последствия прекращения ДДУ, предусмотренные Законом № 214-ФЗ¹.

В соответствии со ст. 9 Закона № 214-ФЗ последствием прекращения ДДУ является обязанность застройщика возвратить участнику денежные средства, уплаченные им в счет цены договора, а также уплатить проценты за пользование денежными средствами. Соответственно, с момента расторжения ДДУ в залоге у Кредитора находится не право требования Заемщика к Застройщику о передаче готового объекта долевого строительства, а право требования Заемщика о возврате денежных средств и уплате процентов за пользование ими.


С момента расторжения договора долевого участия в залоге у кредитора находится не право требования заемщика к застройщику о передаче готового объекта долевого строительства, а право требования заемщика о возврате денежных средств и уплате процентов за пользование ими.

¹ Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Сергей ЛЫСОВ
Ангелина САЛАМАТОВА

Поэтому Коллегия признала, что банку необоснованно отказано в признании его требования при включении в реестр требований кредиторов Заемщика обеспеченным залогом. Как указала Коллегия, «требование банка имеет статус обеспеченного правами из договора № ДС-647 и подлежит удовлетворению в качестве такового».

Оценка позиции Верховного суда РФ

Позиция, выраженная в комментируемом определении, полностью соответствует п. 2 ст. 334 ГК РФ и принципу эластичности залога, в соответствии с которым залог продолжает существовать даже при изменении внешней формы предмета залога. С момента прекращения ДДУ вместо права требования передачи объекта в залоге находится его аналог — право требования возврата уплаченных денежных средств и процентов. Соответственно, требование кредитора сохраняет залоговый статус в банкротстве заемщика. 

Содержание

БАНКРОТСТВО/ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

- 4 Александр СТЕШЕНЦЕВ, Аида КОБЕНКО, Юридическая фирма «Арбитраж.ру»
ФОНД ЗАЩИТЫ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ПРОТИВ БАНКОВ: БИТВА ЗА ЗАЛОГ
В 2019 г. Фонд получил возможность лишать банки права залога в отсутствие компенсации. В июле 2022 г. КС РФ признал эти нормы неконституционными. Какие способы защиты нарушенного права появятся у банков?
- 13 Ольга ПЛЕШАНОВА, юридическая фирма «Инфралекс»
СЕЗОН ОХОТЫ НА ДДУ-ИНВЕСТОРОВ
Дольщик, заключивший ДДУ в инвестиционных целях, при банкротстве застройщика не должен претендовать на квартиры, а вправе довольствоваться компенсацией. Как эта позиция ВС РФ повлияет на банки?
- 20 Даниил БОРЕЙШО, Алина РАДОВА, VERSUS.legal
«ВСЕ ЖИВОТНЫЕ РАВНЫ, НО НЕКОТОРЫЕ РАВНЕЕ»: ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ КРЕДИТОРОВ В БАНКРОТСТВЕ
ВС РФ предоставил защиту АСВ и банку «Траст», ссылаясь в том числе на их особый статус. Значит ли это, что принцип равенства кредиторов подвергается переосмыслению?

ГЛАВНЫЙ СУДЕБНЫЙ СПОР

- 30 Сергей ДОМНИН, арбитражный управляющий
ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ОТСТУПНОЕ: ДЕЛО ВРУБЕЛЯ
В деле Врубеля ВС РФ принял решение в пользу банка, не признав право арбитражного управляющего на вознаграждение при предоставлении кредитору отступного. В чем уязвимость такой позиции для банков-кредиторов?
- 37 Евгения ПЕШКОВА, АБ ВGMP
СПОРЫ С «ТИНЬКОФФ» О ВОЗМЕЩЕНИИ КЛИЕНТАМИ УБЫТКОВ ОТ ВАЛЮТООБМЕННЫХ ОПЕРАЦИЙ. ПРОДОЛЖЕНИЕ
Некоторые суды уже признали действия банка незаконными. Посмотрим на результат судебных разбирательств глазами представителя клиентов.

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА/САНКЦИИ

- 44 Сергей БУДЫЛИН, АБ «Бартолиус»
ОСТОРОЖНО, РЕЕСТР ЗАКРЫВАЕТСЯ! КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОСТАЮТСЯ У БАНКОВ ПРИ ПОИСКЕ АКТИВОВ
Сведения о собственниках — физических лицах в Росреестре закрыты. Рассказываем, как действовать банкам при выдаче кредита или поиске активов должников.
- 54 Анна БЕЛИЦКАЯ, юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова
ИСЛАМСКИЙ БАНКИНГ КАК АЛЬТЕРНАТИВА ПРИВЛЕЧЕНИЮ ИНВЕСТИЦИЙ С ЗАПАДНЫХ РЫНКОВ
Законопроект о регулировании исламского банкинга в России вынесен на рассмотрение Государственной думы. К каким изменениям в банковской сфере приведет его принятие?

- 60 **Парамон МЕЗАНОВ, практикующий банковский юрист**
**ОТВЕТНЫЕ СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕРЫ УЖЕСТОЧАЮТСЯ.
КАК ДЕЙСТВОВАТЬ БАНКАМ?**

Если изначально меры преследовали цель «впускать, но не выпускать» и не были всеобъемлющими, то сейчас они скорее формулируются как «не впускать и не выпускать».

- 69 **Елизавета ЛАУТС, юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова**
МИНИМИЗАЦИЯ КРЕДИТНОГО РИСКА: ОБЗОР АНТИКРИЗИСНЫХ МЕР
Оцениваем весь спектр мер, касающихся формирования резервов, классификации ссуд, долгосрочного финансирования, девальютизации рынка и др., и рассказываем, что думают банки о достаточности антикризисных мер.

- 77 **Мария АГРАНОВСКАЯ, Московская коллегия адвокатов «ГРАД»**
КРИПТОВАЛЮТА: ПОСЛЕДНИЕ ТРЕНДЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ
Из-за санкций интерес к криптовалютам растет. Но ЦБ предлагает ограничить операции с ними, а президент подписал закон, запрещающий использовать цифровые финансовые активы как средство платежа. Что поможет восполнить пробелы регулирования?

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА/ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- 86 **Александр КАРЛОВСКИЙ, Юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры»**
**ОТВЕЧАЕТ ЛИ БАНК-ЦЕДЕНТ ЗА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
УСТУПАЕМОГО ТРЕБОВАНИЯ?**

Разбираемся с актуальной судебной практикой рассмотрения требований цессионариев и анализируем, что необходимо предусмотреть в договоре цессии для митигации рисков.

- 94 **Юлия СЕВАСТЬЯНОВА, банковский юрист**
РЕКЛАМНЫЕ SMS: НОВЫЕ ПРАВОВЫЕ РИСКИ БАНКОВ
На проверки соблюдения законодательства о рекламе не распространяется мораторий, введенный на основании Постановления № 336. Какие риски с этим связаны и как их можно снизить, руководствуясь судебной практикой?

ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ

- 100 **Сергей ЛЫСОВ, Ангелина САЛАМАТОВА, Юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры»**

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА III КВАРТАЛ 2022 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ

ВС РФ обязал суды определять начальную продажную цену предмета залога, применил принцип эластичности залога при расторжении договора долевого участия и разрешил несколько важных вопросов о сроке исковой давности.

SOFT SKILLS ДЛЯ БАНКОВСКОГО ЮРИСТА

- 109 **SOFT SKILLS: ВЫЯВЛЯЕМ АФФИЛИРОВАННОСТЬ**

Какие эффективные способы выявления аффилированности, помимо заключений департаментов безопасности, доступны банкам?