

В I квартале 2022 г. Верховный суд РФ разбирался в вопросах недопустимости установления банками заградительных тарифов, возможности обращения банков с заявлением о банкротстве гражданина в упрощенном порядке даже при наличии спора о праве. Также Верховный суд РФ разграничил субсидиарную ответственность контролирующего лица и его ответственность как поручителя по долгам компании и в очередной раз призвал суды оценивать основания для понижения очередности удовлетворения требований конкурсных кредиторов, даже если эти требования основаны на вступившем в законную силу судебном акте.

Максим УЛАНИЧЕВ, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотиллов и партнеры», юрист
Мария УШАКОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотиллов и партнеры», помощник юриста

Обзор практики ВС РФ за I квартал 2022 года: о самом важном для банков

Заградительные тарифы

Банк не вправе устанавливать повышенную комиссию за операции, которые могут быть квалифицированы в качестве сомнительных¹.

Фактические обстоятельства

В 2013 г. компания открыла счет в банке. В 2020 г. банк ввел заградительные тарифы и стал взимать комиссию при переводе денежных средств в пользу физических лиц в размере 9% от суммы платежа в случае выполнения одного из двух условий:

- 1) общая сумма переводов в день превышает 600 тыс. руб.;
- 2) общая сумма переводов по одному основанию в течение 5 рабочих дней превышает 600 тыс. руб.

Как указывал банк, экономическая целесообразность повышенного размера комиссии объясняется необходимостью выполнения требований Закона № 115-ФЗ².



¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 07.12.2021 № 304-ЭС21-14940 по делу № А45-20530/2020.

² Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Максим УЛАНИЧЕВ Мария УШАКОВА

В период с 8 по 20 мая 2020 г. компания в целях возврата денежных средств по пяти различным договорам займа перевела денежные средства в пользу физических лиц на сумму свыше 600 тыс. руб., за что банком была удержана комиссия в размере 9% от суммы денежных переводов.

Компания сочла комиссию неосновательным обогащением банка и обратилась в суд с требованием о его возврате. Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований компании со ссылкой на то, что банк обоснованно взимал комиссию за операции, которые попадают в категорию сомнительных по смыслу Закона № 115-ФЗ.

Позиция Верховного суда РФ

Верховный суд РФ отменил акты нижестоящих судов и отправил дело на новое рассмотрение.

Во-первых, Верховный суд РФ пришел к выводу, что действующее законодательство не предусматривает возможность введения банками заградительных тарифов.

Верховный суд РФ обосновал свою позицию тем, что Закон № 115-ФЗ не предусматривает право банков взимать повышенную комиссию за проведение операций, которые попадают под категорию сомнительных. Такая комиссия фактически является платой за проведение банком операции, обладающей признаками сомнительности, что не соответствует целям правового механизма Закона № 115-ФЗ.

Во-вторых, как указал Верховный суд РФ, суды не дали оценку тому основанию, что денежные средства были переведены компанией во исполнение пяти различных договоров займа.

Нижестоящие суды установили, что каждый из пяти договоров займа является самостоятельным основанием для возникновения прав и обязанностей сторон, а их действительность не была оспорена. При таких обстоятельствах судам следовало обосновать суммирование переводов компании как совершенных по одному основанию, но суды этого не сделали.

Оценка позиции Верховного суда РФ

Позиция Верховного суда РФ заслуживает поддержки. Аналогичная позиция о недопустимости заградительных тарифов уже была им высказана и вошла в Обзор судебной практики № 4 от 2019 г.¹, на который Верховный суд РФ ссылается и в данном деле.

Заградительная комиссия фактически является платой за проведение банком операции, обладающей признаками сомнительности, что не соответствует целям правового механизма Закона № 115-ФЗ.

¹ Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 4 (2019) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 25.12.2019).

Обзор практики ВС РФ за I квартал 2022 года: о самом важном для банков

Примечательно, что Верховный суд РФ не высказался о последствиях установления банком условия о заградительных тарифах. Признавая, что закон не предусматривает возможности взимать повышенную комиссию за совершение сомнительных переводов в пользу физических лиц, Верховный суд РФ, тем не менее, не дал квалификацию такому условию.

Спор о праве между кредитором и должником

Наличие спора о праве не препятствует возможности банка обратиться с заявлением о банкротстве гражданина в упрощенном порядке¹.

Фактические обстоятельства

В 2011 г. два заемщика, являющиеся супругами, заключили с банком 1 договор об открытии кредитной линии (далее — Договор). В 2017 г. банк 1 уступил право требования к заемщикам в пользу банка 2.

В связи с неисполнением заемщиками своих обязательств по Договору в июне 2020 г. банк 2 предъявил им требование о досрочном возврате суммы кредита в срок до 2 августа 2020 г. Требование заемщики не выполнили, что послужило основанием для обращения банка 2 в суд с заявлением об их банкротстве.

Суд первой инстанции прекратил производство по делу о банкротстве, ссылаясь на то, что требования банка 2 не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом, а в суде общей юрисдикции рассматривается спор между банком 2 и заемщиками о заключенности Договора.

В обоснование своей позиции суд сослался на п. 14 Постановления от 13.10.2015 № 45², в соответствии с которым суд прекращает производство по делу о банкротстве гражданина, если требования кредитора на день подачи заявления не подтверждены вступившим в законную силу решением суда, а между кредитором и должником существует спор о праве.

Позицию суда первой инстанции поддержали вышестоящие суды, однако Верховный суд РФ судебные акты отменил и отправил дело на новое рассмотрение.

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 24.12.2021 № 306-ЭС21-19450 по делу № А55-24680/2020.

² Постановление Пленума Верховного суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

Максим УЛАНИЧЕВ
Мария УШАКОВА

Позиция Верховного суда РФ

Отменяя акты нижестоящих судов, Верховный суд РФ сослался на ст. 213.5 Закона о банкротстве¹.

По общему правилу, заявление о признании гражданина банкротом может быть подано кредитором при наличии вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего его требования². Однако наличия такого судебного акта не требуется в том случае, если требование кредитора основано на кредитном договоре с кредитной организацией³.

Верховный суд РФ указал, что единственным критерием для подачи заявления, основанного на кредитном договоре, в упрощенном порядке является наличие у заявителя лицензии на осуществление банковских операций.

В связи с этим нижестоящим судам необходимо было исследовать наличие у банка 2 специальной правоспособности кредитной организации.

При этом Верховный суд РФ подчеркнул, что оспаривание сделки, положенной в основу требования о признании должника банкротом, само по себе не препятствует рассмотрению заявления кредитора, учитывая, что доводы о ее незаключенности могут быть оценены при проверке обоснованности данного требования⁴.

Признавая ссылку судов на п. 14 Постановления от 13.10.2015 № 45 ошибочной, Верховный суд РФ пришел к выводу, что принятый ими подход нивелирует цель законодательного регулирования, предусматривающего упрощенный порядок обращения с заявлением о признании должника банкротом, и предоставляет должнику возможность создавать искусственные препятствия для своевременного введения процедуры банкротства.

Оценка позиции Верховного суда РФ

Позиция Верховного суда РФ представляется неоднозначной.

С одной стороны, он продолжает развивать логику, согласно которой само по себе наличие спора о праве не препятствует подаче заявления о банкротстве в отсутствие решения суда, подтверждающего требования кредитора. Аналогичная позиция уже была высказана

Верховный суд РФ указал, что единственным критерием для подачи заявления, основанного на кредитном договоре, в упрощенном порядке является наличие у заявителя лицензии на осуществление банковских операций.

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

² Пункт 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве.

³ Пункт 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве.

⁴ Пункт 33 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»».

Обзор практики ВС РФ за I квартал 2022 года: о самом важном для банков

Верховным судом РФ в сентябре 2021 г. применительно к банкротству организации¹.

С другой стороны, ранее Верховный суд РФ приходил к выводу, что наличие спора о праве препятствует подаче заявления о банкротстве должника в упрощенном порядке, в том числе основанного на кредитном договоре, что прямо следует из п. 14 Постановления от 13.10.2015 № 45².

Таким образом, исходя из актуальной практики Верховного суда РФ, при отсутствии вступившего в законную силу решения суда, которым подтверждается требование кредитора, судам необходимо не только установить существование спора о праве, но и выяснить, может ли такой спор быть разрешен при оценке обоснованности заявления о банкротстве должника. Если спор может быть разрешен в рамках заявления о банкротстве гражданина, то необходимость в прекращении производства по делу отсутствует.

Субсидиарная ответственность

Субсидиарная ответственность контролирующего лица не тождественна солидарной или субсидиарной ответственности поручителя, при этом они могут признаваться «солидарными»³.

Фактические обстоятельства

Булько Р.В. (далее — Директор) был генеральным директором должника с 2002 по 2016 гг., а также единственным его участником с 2013 по 2016 гг. В промежуток с 2013 г. по 2015 г. должник заключил с банком четыре кредитных договора, поручителем по которым выступил Директор.

Так как должник не исполнил свои обязательства по кредитным договорам, банк обратился с иском о взыскании задолженности к Директору. Решением суда общей юрисдикции в 2016 г. с Директора были взысканы 281 млн руб. В 2018 г. в связи с невозможностью исполнить данное решение в отношении Директора была введена процедура реализации имущества, в рамках которой полное погашение задолженности по кредитным договорам не осуществлено.

¹ См. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 15.09.2021 № 304-ЭС21-5485 по делу № А46-12387/2020.

² См., например, Определения Верховного суда РФ от 02.10.2017 по делу № А56-32665/2016, от 30.10.2017 по делу № А49-11712/2016.

³ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 27.12.2021 № 308-ЭС17-15907(7).

Максим УЛАНИЧЕВ Мария УШАКОВА

В 2017 г. в отношении должника открыто конкурсное производство. В 2019 г. суд признал Директора подлежащим привлечению к субсидиарной ответственности.

Суды установили, что сумма непогашенных требований банка, включенных в реестр требований кредиторов, составляет 226 млн руб.

Суд первой инстанции удовлетворил требования о привлечении Директора к субсидиарной ответственности в сумме 272 млн руб.

Апелляция изменила определение суда первой инстанции, отказав во взыскании с Директора 226 млн руб. — суммы по договорам поручительства. Кассация поддержала позицию апелляции.

Позиция Верховного суда РФ

Отменяя акты апелляции и кассации, Верховный суд РФ указал на следующее.

Во-первых, при определении тождественности требований судам необходимо оценивать правовую природу обязательств. Ответственность поручителя перед кредитором связана с исполнением гражданско-правовой сделки. Субсидиарная ответственность контролирующего должника лица (КДЛ) является формой ответственности за доведение до банкротства, вред в таком случае причиняется кредиторам в результате деликта КДЛ — неправомерного вмешательства в деятельность должника, вследствие которого должник теряет способность исполнять свои обязательства.

При этом ответственность в рамках гражданского иска о возмещении вреда, вызванного преступлением, и субсидиарная ответственность могут быть тождественными, так как имеют схожую деликтную природу¹.

Следовательно, ответственность Директора перед банком за неисполнение гражданско-правовой сделки и за причинение вреда, несмотря на совпадение кредитора по данным обязательствам, имеет разную правовую природу, что, в свою очередь, делает возможным предъявление банком требований по каждому из оснований.

Во-вторых, в ситуации, когда исполнение обязательств должника перед кредитором обеспечено поручительством лица, являющегося одновременно КДЛ, наличие судебного решения о взыскании с такого лица задолженности по договору поручительства само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности в качестве КДЛ.

Обязательства директора по договорам поручительства и субсидиарная ответственность являются солидарными в части, обеспеченной поручительством.

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 03.07.2020 № 305-ЭС19-17007(2).

Обзор практики ВС РФ за I квартал 2022 года: о самом важном для банков

Так как требования банка по договорам поручительства включены в реестр требований в рамках банкротства Директора, от исполнения которых Директор может быть освобожден по итогам процедуры, отказ в привлечении Директора к субсидиарной ответственности в размере задолженности по кредитным договорам может повлечь за собой полное освобождение Директора от обязательств перед банком, что недопустимо.

При этом Верховный суд РФ отметил, что обязательства Директора по договорам поручительства и субсидиарная ответственность являются солидарными в части, обеспеченной поручительством. В то же время не является солидарной ответственность Директора по договору поручительства, например убытки или неустойка за неисполнение обязательств.

Оценка позиции Верховного суда РФ

Подход Верховного суда РФ заслуживает поддержки. Действительно, если будет установлено, что определенные денежные суммы были взысканы в рамках обязательств Директора как поручителя, то объем субсидиарной ответственности может быть снижен. Аналогично вопрос разрешается при солидарных обязательствах поручителя и должника. Так, согласно п. 53 Постановления от 24.12.2020 № 45¹, наличие решения суда, которым удовлетворены требования кредитора в отношении должника по основному обязательству, не является основанием для отказа в иске о взыскании долга с поручителя, если кредитором не было получено исполнение в полном объеме. В этом случае в решении суда должно быть указано на солидарный характер их ответственности и на известные суду судебные акты, которыми удовлетворены требования к другим солидарным должникам.

Субординация требований кредиторов

Наличие вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего задолженность, не освобождает арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность удовлетворения основанного на этой задолженности требования².

¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве».

² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 20.01.2022 № 303-ЭС21-16354.

Максим УЛАНИЧЕВ
Мария УШАКОВА

Фактические обстоятельства

Между должником и продавцом в 2011 г. был заключен договор купли-продажи пиломатериалов. В 2016 г. в целях обеспечения исполнения обязательств должника был заключен договор поручительства.

Вступившим в силу судебным актом с должника было взыскано \$1,8 млн, в связи с чем продавец обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований должника задолженности в размере 138 млн руб.

Суды нижестоящих инстанций удовлетворили заявление и включили требование продавца в третью очередь реестра, указав, что требование продавца подтверждено вступившим в силу судебным актом.

При этом суд округа отметил, что возражения других кредиторов об аффилированности продавца и должника могут быть заявлены в случае отмены и пересмотра по новым обстоятельствам судебного акта, на котором основано спорное требование.

Наличие судебного акта, подтверждающего задолженность, не освобождает арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность требования.

Позиция Верховного суда РФ

Отправляя спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Верховный суд РФ указал, что разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденных решением суда в части состава и размера, не подлежат рассмотрению судом, за исключением разногласий, связанных с исполнением актов или их пересмотром.

В то же время само по себе наличие вступившего в силу судебного акта не освобождает суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность удовлетворения требований кредитора.

Независимый кредитор обращал внимание судов на то, что договор поручительства был заключен спустя пять лет с момента неисполнения должником обязательств по договору при том, что должник находился в процедуре наблюдения. Кроме того, должник не возражал при рассмотрении иска о взыскании и не ссылаясь на пропуск продавцом срока исковой давности.

Верховный суд РФ пришел к выводу, что с учетом необычного поведения сторон договора суды нижестоящих инстанций должны были проверить, существуют ли основания для субординации требования продавца.

Оценка позиции Верховного суда РФ

Вывод Верховного суда РФ заслуживает поддержки и служит продолжением развития позиции п. 3.1 Обзора практики по суборди-

Обзор практики ВС РФ за I квартал 2022 года: о самом важном для банков

нации¹: само по себе наличие вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего задолженность, не освобождает арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность удовлетворения основанного на этой задолженности требования, что следует из п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве. 

¹ «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного суда РФ 29.01.2020).

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 1 (71) \ 2022

'22
1

РЕГЛАМЕНТ®

Изменение курса валют, санкции и военные действия как основания для освобождения от ответственности

Что поможет добиться признания и исполнения российских судебных актов за рубежом

Судебные расходы на юриста компании: у банков появляются новые права?

Мнимые собственники: новый способ защиты кредиторов

Юридическая работа в кредитной организации



Содержание

ФОРС-МАЖОР/САНКЦИИ

- 4 Сергей ЛЫСОВ, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры»
ИЗМЕНЕНИЕ КУРСА ВАЛЮТ, САНКЦИИ И ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ КАК ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
В сложившейся ситуации практически в любой сфере деловых отношений возникли обстоятельства, которые препятствуют исполнению контрактов. Освобождает ли это от ответственности за нарушение обязательств?

ВЗЫСКАНИЕ/СУДЕБНАЯ РАБОТА

- 10 Дмитрий БОГОРОДСКИЙ, ПАО «БАНК УРАЛСИБ»
ЧТО ПОМОЖЕТ ДОБИТЬСЯ ПРИЗНАНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ РОССИЙСКИХ СУДЕБНЫХ АКТОВ ЗА РУБЕЖОМ
В статье описаны основные требования иностранных судов и даны практические рекомендации по ведению судебной работы с учетом новых санкций, а также гайд по управлению судебным процессом (litigation management) на примере спора о взыскании убытков с контролирующего лица в банкротстве.
- 29 Ольга ПЛЕШАНОВА, юридическая фирма «Инфралекс»
СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ НА ЮРИСТА КОМПАНИИ: У БАНКОВ ПОЯВЛЯЮТСЯ НОВЫЕ ПРАВА?
Верховный суд признал право компаний пользоваться юридическими услугами дочерних структур и требовать возмещения судебных расходов. Это отражает тенденцию по расширению судебных расходов, подлежащих взысканию, и может стать шагом к взысканию расходов на штатных юристов.
- 40 Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ, ПАО Сбербанк
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВС О РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ: КАК СУДИТЬСЯ ПО НОВЫМ ПРАВИЛАМ
Пленум Верховного суда разъяснил, как теперь судиться в арбитражных судах первой инстанции. В статье — анализ главных положений постановления, которые изменят работу юристов: подсудность споров, предъявление иска, требования сторон, процесс доказывания и поведение сторон в процессе.

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА/ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- 47 Юлия СЕВАСТЬЯНОВА, банковский юрист
ПРАВОВЫЕ РИСКИ ПРИ РАБОТЕ С ОБРАЩЕНИЯМИ КЛИЕНТОВ
В банки ежедневно поступают сотни обращений. Ошибки в работе с ними могут стать основанием для возникновения правовой ответственности. Анализируем судебную практику и предлагаем аргументы для защиты в суде.

БАНКРОТСТВО/ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

- 53 Дмитрий КОРОЛЕВ, Адвокатское бюро «Линия права»
МНИМЫЕ СОБСТВЕННИКИ: НОВЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ КРЕДИТОРОВ
Банкрот часто передает имущество подставным лицам, и вернуть это имущество в конкурсную массу трудно. Решить проблему поможет категория мнимого собственника (также называемого «соломенное чучело»), которую Верховный суд ввел в банкротную практику.

- 67 Кирилл МАЛИНОШЕВСКИЙ, Анастасия РОЙ, Юридическая компания Tax & Legal Management

НОВЫЕ ПОВОРОТЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В БАНКРОТСТВЕ БАНКОВ

С расширением перечня субъектов субсидиарной ответственности количество споров и удовлетворенных заявлений выросло. Однако Верховный суд сменил обвинительный вектор, сформулировав три обязательных критерия для привлечения к субсидиарной ответственности.

ГЛАВНЫЙ СУДЕБНЫЙ СПОР

- 81 Юлия ШИЛОВА, Адвокатское бюро ART DE LEX

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ: ДЕЛО МЕШАЛКИНА

Правовая позиция Верховного суда о невозможности привлечения к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве физлица применяется давно и последовательно. Однако в деле Мешалкина В.Я. суды привлекли к субсидиарной ответственности три компании и одного гражданина. Разбираемся с подходами судов и новыми возможностями банков.

ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ

- 85 Максим УЛАНИЧЕВ, Мария УШАКОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры»

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА I КВАРТАЛ 2022 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ

В I квартале Верховный суд рассматривал вопросы недопустимости заградительных тарифов, возможности обратиться с заявлением о банкротстве гражданина в упрощенном порядке при наличии спора о праве, а также вновь призвал суды оценивать основания для понижения очередности требований конкурсных кредиторов.

LEGAL TECH

- 94 Антон ВАШКЕВИЧ, компания «Симплоер»

КОНВЕЙЕРНАЯ АРХИТЕКТУРА ДЛЯ ДОКУМЕНТОВ БАНКА: КЕЙС ЛИГАЛ-ДИЗАЙНА КРЕДИТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ

В крупном документообороте все осложняется десятками этапов согласования и сотнями разных форм. Одно из решений этой проблемы — юридический дизайн. Как ускорить подготовку и согласование объемных и сложных документов — покажем на примере кредитно-обеспечительной документации.

SOFT SKILLS ДЛЯ БАНКОВСКОГО ЮРИСТА

- 101 **ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СУДЕ: КАК НЕ ДОПУСТИТЬ?**

Распознать подлог непросто, а последствия непринятия мер в отношении таких документов часто непоправимы. Расскажем, как выявить фальсифицированное доказательство, как правильно заявить о фальсификации, какие есть способы проверить подлинность доказательства, а также предложим уникальную возможность узнать мнение судьи.