

В сложившейся ситуации практически в любой сфере деловых отношений возникли обстоятельства, которые препятствуют исполнению контрактов. В первую очередь это касается договоров, предусматривающих международное перемещение товаров, а также исполнения обязательств, номинированных в иностранной валюте, в случае, когда контрагент получает прибыль в рублях. Освобождают ли данные обстоятельства от ответственности за нарушение обязательств?

Изменение курса валют, санкции и военные действия как основания для освобождения от ответственности



Сергей ЛЫСОВ,
адвокат, старший
юрист Адвокатского
бюро г. Москвы
«Кульков, Колотиллов
и партнеры»

Закон освобождает сторону от ответственности в ситуации, когда надлежащее исполнение обязательства оказалось невозможным вследствие *«непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств»*. При этом в законе прямо оговорено, что отсутствие денег, товаров на рынке, а также нарушения со стороны третьих лиц (контрагентов должника) к таким обстоятельствам не относятся (ч. 3 ст. 401 ГК РФ).

В договоре стороны могут самостоятельно изложить перечень таких обстоятельств при составлении оговорки о форс-мажоре, включив в него и санкции, и ведение военных действий, и существенное изменение валютного курса. В таком случае суду предстоит оценить, действительно ли данные обстоятельства влияют на исполнение договора, и если да, освободить нарушившую договор сторону от ответственности.

В ситуации же, когда оговорка о форс-мажоре отсутствует или не включает приведенные обстоятельства, на сторону, доказывающую свою невиновность, возлагается повышенный стандарт доказывания.

Так, для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств сторона должна доказать:

а) наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;

Изменение курса валют, санкции и военные действия как основания для освобождения от ответственности

б) наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;

в) непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;

г) добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков¹.

В судебной практике сформировались определенные подходы к признанию или непризнанию в качестве форс-мажорных обстоятельств санкций, военных действий или изменения валютного курса.

Изменение валютного курса

Возникший кризис — не первый, и долгое время в СМИ освещались дела по требованиям заемщиков — физических лиц, оформивших кредиты в иностранной валюте для приобретения недвижимости (так называемые «валютные ипотечники»). Заемщики требовали освобождения их от ответственности за нарушение сроков оплаты и изменения условий кредитных договоров путем изменения валюты платежа или фиксации курса на докризисном уровне.

Аналогичные споры возникали между арендодателями и арендаторами в случае, когда стоимость арендной платы выражалась в иностранной валюте.

Однако в судебной практике закрепился подход, согласно которому изменение курса валюты не является основанием для освобождения от ответственности или изменения договора².

Эту позицию разделяет Торгово-промышленная палата РФ, которая не признает в качестве форс-мажорных обстоятельств и не выдаст стороне заключение об обстоятельствах непреодолимой силы в случае, если исполнению обязательства препятствовали финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты³.

В судебной практике закрепился подход, согласно которому изменение курса валюты не является основанием для освобождения от ответственности или изменения договора.

¹ Вопрос 7 «Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1» Верховного суда РФ от 21.04.2020 (далее — Обзор № 1).

² Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 13.09.2016 № 18-КГ16-102, от 16.08.2016 № 57-КГ16-7; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 23.12.2021 № 305-ЭС21-12558 по делу № А40-100692/2020.

³ Абзац 3 п. 1.3 Методических рекомендаций по вопросам выдачи торгово-промышленными палатами заключений об обстоятельствах непреодолимой силы по договорам, заключаемым между российскими субъектами предпринимательской деятельности (Письмо ТПП РФ от 27.03.2020 № 02в/0241).

Сергей ЛЫСОВ

Данная логика основана в первую очередь на положении закона о том, что отсутствие денежных средств (как по причине кризиса, так и по причине изменения курса) в принципе не является основанием для освобождения от ответственности (ч. 3 ст. 401 ГК РФ).

Но важно отметить, что Верховный суд РФ ранее уже допускал определенные «смягчения» при применении данной нормы и, несмотря на ее прямую и недвусмысленную формулировку, разъяснял судам, что отсутствие денег может признаваться в качестве форс-мажорных обстоятельств, если оно вызвано ограничительными мерами по борьбе с распространением коронавирусной инфекции, в частности запретом определенной деятельности, установлением режима самоизоляции и т.п., и разумный участник оборота не мог избежать финансовых последствий этих мер¹.

Не исключено, что аналогичные разъяснения могут появиться и применительно к изменению валютного курса, затронувшему практически все сферы экономики. В любом случае, пока соответствующих изменений не появилось, рекомендуется ссылаться на позицию Верховного суда РФ, установленную для коронавирусных ограничений, и требовать применения ее по аналогии к текущей ситуации.

Тем не менее, высок риск того, что суды на первых порах будут придерживаться формального подхода и отказываться признавать изменение валютного курса в качестве обстоятельства непреодолимой силы.

Военные действия

Суды признают военные действия форс-мажором². Однако сами по себе военные действия обстоятельствами непреодолимой силы не являются. Они признаются форс-мажором при наличии следующих условий:

а) если они привели к невозможности исполнения обязательства (например, в силу разрушения производственной базы³). В случае отсутствия таких последствий ст. 401 ГК РФ не применяется⁴;

Рекомендуется ссылаться на позицию Верховного суда РФ, установленную для коронавирусных ограничений, и требовать применения ее по аналогии к текущей ситуации.

¹ Вопрос 7 Обзора № 1.

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2016 № Ф05-1154/2016 по делу № А40-97911/15-121-785.

³ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 08.07.2009 по делу № А77-819/2007.

⁴ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2010 № 09АП-25895/2010-ГК по делу № А40-45214/10-91-338.

Изменение курса валют, санкции и военные действия как основания для освобождения от ответственности

б) о них не было известно на момент заключения договора. Если о военных действиях было широко известно, например из СМИ, — они не признаются форс-мажором¹.

При этом для ряда обязательств закон прямо предусматривает, что военные действия являются форс-мажорными обстоятельствами:

а) п. 1 ст. 964 ГК РФ: страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие следующих факторов:

— воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения;

— военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий;

— гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок;

б) п. 6 ст. 166 Кодекса торгового мореплавания, ст. 116 Устава железнодорожного транспорта: перевозчик не несет ответственности за просрочку или утрату груза, если это произошло по причине военных действий.

Таким образом, не следует сейчас рассматривать заключение договора, предусматривающего транспортировку товара или иное исполнение через территории, на которых ведутся военные действия: данная информация имеется в открытом доступе, и любой разумный контрагент может предположить проблемы с исполнением договора.

Однако если договор заключен до начала военных действий и не мог быть исполнен по их причине, высока вероятность, что суд освободит нарушившую сторону от ответственности.

Если договор заключен до начала военных действий и не мог быть исполнен по их причине, высока вероятность, что суд освободит нарушившую сторону от ответственности.

Санкции

Санкции в отношении российских компаний принимались и до недавнего времени, поэтому в практике за последние пять лет сформировались подходы к признанию невозможности исполнить обязательство из-за введения санкций в качестве обстоятельства непреодолимой силы.

Так, в одном из дел Верховный суд РФ согласился с анализом нижестоящих судов, признавших, что введение иностранными государствами санкций, влияющих на исполнение обязательства,

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2018 № 09АП-12255/2018-ГК по делу № А40-126951/17.

Сергей ЛЫСОВ

является непредотвратимым обстоятельством и основанием для отказа во взыскании неустойки¹.

В другом споре суд отказал во взыскании неустойки, так как просрочка возникла вследствие того, что оборудование задержали на границе из-за санкций².

Аналогичным образом в недавнем решении суд признал, что санкции препятствовали исполнению обязательства, и отказал Минобороны в удовлетворении иска к поставщику самолетов³.

Существует и иная практика признания санкций в качестве форс-мажорных обстоятельств⁴.

Следует ожидать, что в ближайшее время данный тренд усилится и российские суды будут демонстрировать протекционистский подход, особенно при рассмотрении споров с контрагентами из иностранных государств, участвовавших во введении санкций против России.

Важно отметить, что российские компании, попавшие под санкции, с недавнего времени получили возможность разрешать споры с иностранными контрагентами в российских судах (ст. 248.1 АПК РФ), а также ходатайствовать о запрете на инициирование или продолжение разбирательств по искам иностранных контрагентов (ст. 248.2 АПК РФ). В свете последних событий вызывает сомнения исполнимость российских судебных актов, вынесенных против иностранных контрагентов, за рубежом. Однако, если на территории России имеются их активы, исполнить решение будет значительно проще.

Подведем итог

Далеко не все обстоятельства признаются судами в качестве основания для освобождения от ответственности. В любом случае необходимо будет доказать причинно-следственную связь между неисполнением обязательства и нарушением договора. В случае, к примеру, с изменением валютного курса это может не помочь, поскольку по умолчанию отсутствие денежных средств не является основанием для освобождения от ответственности. Однако не исключено, что данный тренд получится переломить, поскольку уже ранее, применительно

Представляется, что российские суды будут чаще занимать протекционистскую позицию и при прочих равных отдавать приоритет аргументам отечественных компаний, освобождая их от ответственности за нарушение обязательств перед иностранными контрагентами.

¹ Определение Верховного суда РФ от 20.08.2018 № 307-ЭС18-11373 по делу № А56-89542/2016.

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2018 № Ф05-8376/2018 по делу № А40-70413/2017.

³ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 № 09АП-81668/2021 по делу № А40-152681/2021.

⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2021 № Ф05-16240/2021 по делу № А40-15648/2020.

Изменение курса валют, санкции и военные действия как основания для освобождения от ответственности

к коронавирусным ограничениям, суды признавали, что в некоторых случаях отсутствие денег может признаваться форс-мажорным обстоятельством.

Что касается военных действий и санкций, то подходы, согласно которым они признаются обстоятельствами непреодолимой силы, сформировались в судебной практике и в ближайшее время, скорее всего, не изменятся.

При этом представляется, что российские суды будут чаще занимать протекционистскую позицию и при прочих равных отдавать приоритет аргументам отечественных компаний, освобождая их от ответственности за нарушение обязательств перед иностранными контрагентами. 

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 1 (71) \ 2022

'22
1

РЕГЛАМЕНТ®

Изменение курса валют, санкции и военные действия как основания для освобождения от ответственности

Что поможет добиться признания и исполнения российских судебных актов за рубежом

Судебные расходы на юриста компании: у банков появляются новые права?

Мнимые собственники: новый способ защиты кредиторов

Юридическая работа в кредитной организации



Содержание

ФОРС-МАЖОР/САНКЦИИ

- 4 Сергей ЛЫСОВ, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры»
ИЗМЕНЕНИЕ КУРСА ВАЛЮТ, САНКЦИИ И ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ КАК ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
В сложившейся ситуации практически в любой сфере деловых отношений возникли обстоятельства, которые препятствуют исполнению контрактов. Освобождает ли это от ответственности за нарушение обязательств?

ВЗЫСКАНИЕ/СУДЕБНАЯ РАБОТА

- 10 Дмитрий БОГОРОДСКИЙ, ПАО «БАНК УРАЛСИБ»
ЧТО ПОМОЖЕТ ДОБИТЬСЯ ПРИЗНАНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ РОССИЙСКИХ СУДЕБНЫХ АКТОВ ЗА РУБЕЖОМ
В статье описаны основные требования иностранных судов и даны практические рекомендации по ведению судебной работы с учетом новых санкций, а также гайд по управлению судебным процессом (litigation management) на примере спора о взыскании убытков с контролирующего лица в банкротстве.
- 29 Ольга ПЛЕШАНОВА, юридическая фирма «Инфралекс»
СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ НА ЮРИСТА КОМПАНИИ: У БАНКОВ ПОЯВЛЯЮТСЯ НОВЫЕ ПРАВА?
Верховный суд признал право компаний пользоваться юридическими услугами дочерних структур и требовать возмещения судебных расходов. Это отражает тенденцию по расширению судебных расходов, подлежащих взысканию, и может стать шагом к взысканию расходов на штатных юристов.
- 40 Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ, ПАО Сбербанк
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВС О РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ: КАК СУДИТЬСЯ ПО НОВЫМ ПРАВИЛАМ
Пленум Верховного суда разъяснил, как теперь судиться в арбитражных судах первой инстанции. В статье — анализ главных положений постановления, которые изменят работу юристов: подсудность споров, предъявление иска, требования сторон, процесс доказывания и поведение сторон в процессе.

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА/ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- 47 Юлия СЕВАСТЬЯНОВА, банковский юрист
ПРАВОВЫЕ РИСКИ ПРИ РАБОТЕ С ОБРАЩЕНИЯМИ КЛИЕНТОВ
В банки ежедневно поступают сотни обращений. Ошибки в работе с ними могут стать основанием для возникновения правовой ответственности. Анализируем судебную практику и предлагаем аргументы для защиты в суде.

БАНКРОТСТВО/ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

- 53 Дмитрий КОРОЛЕВ, Адвокатское бюро «Линия права»
МНИМЫЕ СОБСТВЕННИКИ: НОВЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ КРЕДИТОРОВ
Банкрот часто передает имущество подставным лицам, и вернуть это имущество в конкурсную массу трудно. Решить проблему поможет категория мнимого собственника (также называемого «соломенное чучело»), которую Верховный суд ввел в банкротную практику.

- 67 Кирилл МАЛИНОШЕВСКИЙ, Анастасия РОЙ, Юридическая компания Tax & Legal Management

НОВЫЕ ПОВОРОТЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В БАНКРОТСТВЕ БАНКОВ

С расширением перечня субъектов субсидиарной ответственности количество споров и удовлетворенных заявлений выросло. Однако Верховный суд сменил обвинительный вектор, сформулировав три обязательных критерия для привлечения к субсидиарной ответственности.

ГЛАВНЫЙ СУДЕБНЫЙ СПОР

- 81 Юлия ШИЛОВА, Адвокатское бюро ART DE LEX

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ: ДЕЛО МЕШАЛКИНА

Правовая позиция Верховного суда о невозможности привлечения к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве физлица применяется давно и последовательно. Однако в деле Мешалкина В.Я. суды привлекли к субсидиарной ответственности три компании и одного гражданина. Разбираемся с подходами судов и новыми возможностями банков.

ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ

- 85 Максим УЛАНИЧЕВ, Мария УШАКОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры»

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА I КВАРТАЛ 2022 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ

В I квартале Верховный суд рассматривал вопросы недопустимости заградительных тарифов, возможности обратиться с заявлением о банкротстве гражданина в упрощенном порядке при наличии спора о праве, а также вновь призвал суды оценивать основания для понижения очередности требований конкурсных кредиторов.

LEGAL TECH

- 94 Антон ВАШКЕВИЧ, компания «Симплоер»

КОНВЕЙЕРНАЯ АРХИТЕКТУРА ДЛЯ ДОКУМЕНТОВ БАНКА: КЕЙС ЛИГАЛ-ДИЗАЙНА КРЕДИТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ

В крупном документообороте все осложняется десятками этапов согласования и сотнями разных форм. Одно из решений этой проблемы — юридический дизайн. Как ускорить подготовку и согласование объемных и сложных документов — покажем на примере кредитно-обеспечительной документации.

SOFT SKILLS ДЛЯ БАНКОВСКОГО ЮРИСТА

- 101 **ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СУДЕ: КАК НЕ ДОПУСТИТЬ?**

Распознать подлог непросто, а последствия непринятия мер в отношении таких документов часто непоправимы. Расскажем, как выявить фальсифицированное доказательство, как правильно заявить о фальсификации, какие есть способы проверить подлинность доказательства, а также предложим уникальную возможность узнать мнение судьи.