



Методический сборник

## Кредитный риск: как найти «точку отказа»

Подходы банковских практиков  
к оценке заемщика

Объем: 149 с.

Формат: А4

Издан в июне 2021 года

Уровень одобрения/отказа в кредитовании должен быть экономически оправдан для банка. По какой методике искать диапазон оценок, подтверждающих экономическую оправданность отказа в кредитной сделке? Как настроить challenger-стратегию для оценки эффективности кредитного конвейера? Как управлять специфическими рисками контрактного кредитования и каковы особенности оценки заемщиков из разных отраслей?

Ответы на эти и многие другие вопросы — в новом сборнике «Кредитный риск: как найти “точку отказа”». Над материалами в нем потрудились ведущие практики из крупных и средних банков, ежедневно меняющие топографию банковского бизнеса, а также эксперты, разрабатывающие методики банковского кредитования.

### Рубрики:

- ▶ Риски розничного кредитования. Скоринг
- ▶ Оценка корпоративного заемщика
- ▶ Отраслевая специфика
- ▶ Инструменты анализа

### Авторы материалов:

- ▶ Михаил ПОМАЗАНОВ, ПАО «Промсвязьбанк», Дирекция рисков, руководитель по валидации
- ▶ Елена КОНЕВА, FICO, директор региона EMEA
- ▶ Павел НИКОЛАЕВ, Банк «Открытие», управляющий директор департамента интегрированных рисков
- ▶ Александр БОРОДИН, GlowByte Consulting, ведущий эксперт по моделированию финансовых рисков
- ▶ Алексей БУЗДАЛИН, Группа «Интерфакс», директор Центра экономического анализа
- ▶ Денис СКРИПКА, компания Digital Agro, руководитель разработки продуктов
- ▶ и другие

Реклама

Подробнее на сайте [www.reglament.net](http://www.reglament.net)  
и по телефону: +7 (495) 252-1217

# Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 3 (69) \ 2021

'21  
3

РЕГЛАМЕНТ®

## Сальдирование в банкротстве: сверка или сделка?

Налоги за счет залога в банкротстве. Дело «Электрошита» и его продолжение «Детские карты»: правовое регулирование расчетных отношений с несовершеннолетними

Юридический триллер: кинотеатры и арендодатели против Банка «ТРАСТ» в споре о реструктуризации

Юридическая работа в кредитной организации



---

## Содержание

---

### БАНКРОТСТВО/ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

- 6 Сергей БУДЫЛИН, АБ «Бартолиус»  
**САЛЬДИРОВАНИЕ В БАНКРОТСТВЕ: СВЕРКА ИЛИ СДЕЛКА?  
ВС РФ РАСШИРЯЕТ СФЕРУ ПРИМЕНЕНИЯ САЛЬДИРОВАНИЯ**  
Зачет в банкротстве запрещен, но иногда такой подход представляется несправедливым. Сальдирование позволяет погашать встречные требования вопреки букве закона. Разбираемся, чем сальдирование отличается от зачета, подробно рассматриваем этапы его становления и условия применения и анализируем новые неоднозначные подходы ВС РФ.
- 28 Сергей ФИЛИПШОВ, юридическая фирма «Арбитраж.ру»  
**НАЛОГИ ЗА СЧЕТ ЗАЛОГА В БАНКРОТСТВЕ. ДЕЛО «ЭЛЕКТРОЩИТА»  
И ЕГО ПРОДОЛЖЕНИЕ**  
ВС РФ продолжает развивать резонансную практику уплаты обязательных платежей за счет вырученной суммы от продажи залога. Подход, примененный в деле «Электрощита», получил развитие в новом определении ВС РФ. Анализ новых подходов ВС РФ и их последствий для банков, а главное, способы защиты интересов банков — в статье.

### ОБЯЗАТЕЛЬСТВА/ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- 40 Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ, ПАО Сбербанк  
**ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ:  
АНАЛИЗИРУЕМ ВЫВОДЫ ВС РФ**  
ВС РФ обобщил практику рассмотрения споров, связанных с принудительным исполнением банками исполнительных документов. Разбираемся, что нужно учесть, чтобы избежать взыскания убытков с банка. Что проверять при поступлении исполнительного документа, в течение какого времени его исполнить и о чем проинформировать клиента?
- 50 Ольга ПЛЕШАНОВА, юридическая фирма «Инфралекс»  
**НОВЕЛЛЫ ГК РФ ОБ ОНЛАЙН-СОБРАНИЯХ: ВОЗМОЖНОСТИ И РИСКИ**  
Общие положения ГК РФ о решениях собраний дополнены нормами об онлайн-заседаниях. Их результаты могут приравниваться к решениям очных собраний — в отличие от принятых путем заочного голосования. Методика проведения онлайн-собраний, анализ рисков их оспаривания и способов злоупотребления — в статье.
- 65 Владимир МАКУШКИН, «Газпромбанк» (Акционерное общество)  
**«ДЕТСКИЕ КАРТЫ»: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАСЧЕТНЫХ  
ОТНОШЕНИЙ С НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ**  
На рынке набирают популярность предложения об открытии вкладов, счетов, выпуске карт для граждан 14–18 лет и о выпуске карт для детей 6–14 лет. Законодательство к столь активному внедрению новых технологий не готово. Статья позволит ответить на самые значимые для банков вопросы и минимизировать риски взыскания штрафов и неустоек.

#### ЧИТАЙТЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ВЕРСИИ

Александр ВАРАКСИН, начальник договорно-аналитического отдела департамента правового обеспечения регионального банка

#### **КАК БАНКУ РАБОТАТЬ СО СПЕЦИАЛЬНЫМИ СУБЪЕКТАМИ: МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

Если в банке нет правил и методики работы со специальными субъектами, банк может быть привлечен к административной ответственности или сделка может быть признана недействительной из-за несоблюдения процедуры ее заключения. Как организовать работу со специальными субъектами и каковы перспективы ее развития в закупочном факторинге? Читайте об этом в информационно-методической системе «РегламентБанк».

#### ГЛАВНЫЙ СУДЕБНЫЙ СПОР

- 77 Кирилл МАЛИНОШЕВСКИЙ, Анастасия РОЙ, Юридическая компания Tax & Legal Management

#### **ЮРИДИЧЕСКИЙ ТРИЛЛЕР: КИНОТЕАТРЫ И АРЕНДОДАТЕЛИ ПРОТИВ БАНКА «ТРАСТ» В СПОРЕ О РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ**

Заемщики подали иск к Банку «ТРАСТ» о реструктуризации кредита и вопреки сложившейся судебной практике выиграли спор. Дело вызвало неподдельный интерес профессионального сообщества. Одни эксперты указывают на получение заемщиком необоснованных преимуществ, другие — на то, что суд учел все факторы и защитил интересы пострадавшего в пандемию бизнеса. Анализ обстоятельств спора, позиций сторон и суда, а также возможных последствий для банков — в статье.

#### ВЗЫСКАНИЕ/СУДЕБНАЯ РАБОТА

- 88 Екатерина АНИКИНА, Вадим ШУБЕНИН, АО ЮниКредит Банк

#### **СПОРЫ О ВОЗВРАТЕ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ: КАК БАНКАМ МИНИМИЗИРОВАТЬ РИСКИ**

Споры о возврате страховой премии на протяжении многих лет составляют отдельную значимую категорию, но единообразия в судебной практике до сих пор нет. Как оформить согласие заемщика на заключение договора страхования? Какова допустимая разница в процентных ставках для кредита с личным страхованием и без него? Кто ответчик по таким спорам? На основе новой судебной практики разбираемся, как снизить риски.

- 94 Мария МИХЕЕНКОВА, фирма Dentons

#### **НОВЫЕ ПРАВИЛА ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ: КАК НЕ ДОПУСТИТЬ ОШИБОК**

ВС РФ обобщил правила досудебного урегулирования в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства (Постановление от 22.06.2021 № 18). Исходя из документов ВС РФ и практики судов округов, расскажем, как минимизировать риски возвращения иска или оставления его без рассмотрения. Что включить в претензию, как ее направлять и что предусмотреть в договоре?

---

## Содержание

---

- 99 Максим УЛАНИЧЕВ, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры»  
**ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА III КВАРТАЛ 2021 ГОДА:  
О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ**

В III квартале ВС РФ разобрался с порядком реализации механизма замещения единственного жилья, анализировал материальное и процессуальное начала в институте мирового соглашения и указал на неверность подхода, при котором поведение гаранта в относительной обязательственной связи с бенефициаром оценивается в отношениях между гарантом и принципалом.

### УРОВЕНЬ ПРОФИ

- 108 Ольга ПЕТРУСЕВА, МКА «Андреев, Бодров, Гузенко и партнеры»  
**SOFT SKILLS: СЕКРЕТЫ УСПЕШНОГО СУДЕБНОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ**

В последнее время юристы используют все больше приемов Soft Skills, чтобы получить конкурентное преимущество в суде. Анализируем, на что обращать внимание при подготовке к выступлению, как себя вести в судебном заседании, как использовать сторителлинг и почему лучше пользоваться мэппингом материалов дела.

---

В III квартале 2021 года ВС РФ, развивая позиции КС РФ в отношении возможности ограничения исполнительского иммунитета единственного жилья, разбирался с критериями недобросовестного поведения должника и порядком реализации механизма замещения, анализировал материальное или процессуальное начало в институте мирового соглашения, а также указал на неверность подхода, при котором поведение гаранта в относительной обязательственной связи с бенефициаром экстраполируется за пределы их отношений и оценивается в отношениях между гарантом и принципалом.

## Обзор практики ВС РФ за III квартал 2021 года: о самом важном для банков

### Приобретение замещающего жилья при банкротстве не является наказанием и требует оценки экономической целесообразности<sup>1</sup>

#### Фактические обстоятельства

Должник — физическое лицо с 2004 г. по май 2020 г. был зарегистрирован по месту жительства в квартире, принадлежащей его матери на праве собственности. В отношении имущества должника 14 января 2020 г. была введена процедура реализации.

Должник 16 января 2020 г. зарегистрировал за собой право собственности на жилой дом и 8 мая 2020 г. изменил место регистрации по адресу дома, а также обратился в суд с требованием об исключении жилого дома и земельного участка из конкурсной массы. При этом финансовый управляющий среди имущества должника выявил только спорный жилой дом и земельный участок.

Суды первой и апелляционной инстанций признали требование должника необоснованным. Кассация не согласилась с выводами судов и исключила спорные объекты из конкурсной массы, сославшись



**Максим УЛАНИЧЕВ,**  
Адвокатское бюро  
г. Москвы «Кульков,  
Колотилов и парт-  
неры», юрист

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.07.2021 № 303-ЭС20-18761.

---

## Максим УЛАНИЧЕВ

---

на то, что суды не учли отсутствие у должника и его бывшей супруги иных помещений, пригодных для постоянного проживания. Также суд округа обратил внимание, что изменение должником места регистрации во время процедуры реализации его имущества не свидетельствует о недобросовестности. Более того, законодательством не определены критерии излишнего и необходимого жилья, а также не установлены правила замещения излишнего жилья.

### Позиция ВС РФ

Отменяя акты нижестоящих судов, ВС РФ пришел к следующим выводам.

*Во-первых*, вывод судов первой и апелляционной инстанции о наличии в поведении должника признаков злоупотребления правом является преждевременным.

Если должник в преддверии банкротства или в ходе рассмотрения дела о несостоятельности в ущерб кредиторам совершает односторонние действия, направленные на изменение регистрации по месту жительства, с исключительной целью создания объекта, защищенного исполнительским иммунитетом, такие действия могут быть квалифицированы как злоупотребление правом. Последствием злоупотребления правом в этом случае — отказ в применении исполнительского иммунитета.

При оценке поведения должника суду следует учесть причины изменения регистрации по месту жительства — было ли такое изменение фиксацией фактических обстоятельств или оно направлено на уклонение от погашения долга, есть ли иные объективные причины для смены регистрации.

В России регистрационный учет носит уведомительный характер, следствием чего является опровержимая презумпция совпадения фактического места жительства и места регистрации. Однако фактическое место жительства и место регистрации могут не совпадать.

Вывод кассации, что должник не имел никаких прав в отношении квартиры матери, ошибочен. Суды всех инстанций надлежащим образом не оценили, соответствовало ли фактическое место жительства месту регистрации или нет, как утверждал должник.

*Во-вторых*, при разрешении дела необходимо было учесть правовые позиции, сформулированные в Постановлении КС РФ от 26.04.2021 № 15-П: — правила об исполнительском иммунитете не исключают возможность ухудшения жилищных условий должника и членов его семьи;

## Обзор практики ВС РФ за III квартал 2021 года: о самом важном для банков

— ухудшение жилищных условий не может вынуждать должника к изменению поселения против его воли;

— отказ в применении исполнительского иммунитета не должен оставить должника и членов его семьи без жилища, пригодного для проживания, площадью не меньшей, чем предусмотрена нормами предоставления жилья на условиях социального найма;

— отказ от исполнительского иммунитета должен иметь реальный экономический смысл как способ удовлетворения требований кредиторов, а не быть наказанием за неисполненные долги или средством устрашения должника. Следовательно, требуется экспертиза рыночной стоимости жилья.

Таким образом, ВС РФ пришел к выводу, что возможность приобретения замещающего жилья в процедуре банкротства не исключена. Однако столь социально значимый вопрос должен быть предварительно вынесен на обсуждение собрания кредиторов.

Позиция ВС РФ заслуживает поддержки. Действительно, замещение излишнего жилья жильем необходимым должно преследовать цель более эффективного удовлетворения требований кредиторов, а не наказания должника. В связи с этим необходимо провести подробную оценку имущества с привлечением специалистов. Также необходимо понимать, что продажа излишнего жилья должна быть исключительным механизмом с учетом социальной функции. Такой механизм может применяться только в случае, если требования кредиторов невозможно погасить иным путем.

Более того, невозможно судить о недобросовестности должника только по тому факту, что он сменил место регистрации уже после введения процедуры реализации имущества. Необходимо также исследовать мотивы и цели, положенные в основу смены регистрации.

### **Не требуется доказывать существование залога, подтвержденного решением суда<sup>1</sup>**

Доказывать существование такого залога не нужно, даже если срок действия залога договором не установлен и признается равным одному году с момента наступления срока исполнения.

### **Фактические обстоятельства**

Банк предоставил обществу 1 два кредита со сроком возврата 28 февраля 2015 г. и 19 августа 2015 г. соответственно. Общество 2 в обеспечение

Замещение излишнего жилья жильем необходимым должно преследовать цель более эффективного удовлетворения требований кредиторов, а не наказания должника.

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 10.06.2021 № 305-ЭС19-21616(2).

---

## Максим УЛАНИЧЕВ

---

договоров передало банку два здания по двум договорам ипотеки от 29 февраля 2012 г. и 20 августа 2012 г.

Между банком, обществом 1, обществом 2 и иными лицами, предоставившими обеспечение, 25 ноября 2016 г. было заключено мировое соглашение, утвержденное третейским судом. В мировом соглашении было указано на обязанность погасить задолженность до 31 октября 2017 г., а также на то, что ипотека в отношении двух зданий, предоставленных обществом 2, сохраняется.

Десятого декабря 2018 г. было возбуждено дело о банкротстве общества 2.

Тринадцатого июня 2019 г. выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Банк 28 октября 2019 г. обратился в суд с заявлением о включении его требования в реестр требований кредиторов общества 2 как обеспеченного залогом имущества.

Суды трех инстанций отказали во включении требования в связи с истечением срока залога, так как в отсутствие указания на срок в договорах ипотеки такой срок признается равным году с момента наступления срока исполнения обязательства, если залогодержатель не обратится к залогодателю в судебном порядке.

### Позиция ВС РФ

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение, ВС РФ отметил, что залог сохранил свое действие.

Залоговые права банка были подтверждены ранее вступившим в законную силу определением, а вопрос о наличии или отсутствии залоговых правоотношений предметом спора о включении требования банка в реестр не являлся. Поэтому применение судами каких-либо правил об определении срока действия залога при его несогласованности в договоре не требовалось.

Следовательно, у судов не было оснований для вывода о прекращении залога, а проверке подлежало только соблюдение трехлетнего срока на предъявление исполнительного листа.

Позиция ВС РФ отчасти спорна. В профессиональном сообществе она скорее нашла поддержку<sup>1</sup> и рассматривается через призму разграничения материального и процессуального начала в институте

---

<sup>1</sup> См.: ВС уточнил основания наличия статуса залогового кредитора, если ранее тот уже получил исполнительный лист // Адвокатская газета, 6 июля 2021 г.

---

## Обзор практики ВС РФ за III квартал 2021 года: о самом важном для банков

---

мирового соглашения. Несмотря на это, можно высказать несколько соображений, почему подход нижестоящих судов также заслуживает поддержки и залог все же должен был прекратить свое действие через год после неисполнения обязательства в срок, установленный мировым соглашением.

Мировое соглашение, утвержденное третейским судом, фактически просто пролонгировало сроки исполнения по кредитным договорам. Иными словами, стороны реструктуризировали задолженность. Никакого субстантивного изменения существа обязательств не произошло.

Так как срок исполнения, установленный мировым соглашением, истек 31 октября 2017 г., залог должен был прекратиться 31 октября 2018 г.

Обращение банка за выдачей исполнительного листа 26 февраля 2019 г. произошло за пределами срока действия залога. Обратное означало бы возникновение неопределенности для залогодателя — в течение трех лет не было бы понимания, прекратился залог или нет, так как в любой момент этого срока залогодержатель мог обратиться за принудительным исполнением и залог признавался бы существующим.

Более того, залогодержатель может еще раз обратиться за защитой и снова заключить мировое соглашение. Существует риск «подвешенного» положения залогодателя, при котором действие залога будет пролонгироваться на неопределенный срок. В то же время залогодатель, предоставляя обеспечение за третье лицо, имеет разумные ожидания относительно условий и срока договора залога, что также влияет на внутренние отношения с лицом, за которое залог предоставлен.

Представляется, что подход ВС РФ не совсем справедлив по отношению к залогодателю. Неясно, почему пролонгация сроков исполнения, пусть и путем обращения за судебной защитой, отменяет течение материальных сроков действия залога. Ведь если пролонгировать срок исполнения в досудебном порядке, срок будет течь по правилам п. 6 ст. 367 ГК РФ, но после заключения мирового соглашения в суде или арбитраже такой срок исчисляться перестает.

Таким образом, ВС РФ стимулирует обращаться за судебной защитой, а не решать разногласия мирным путем. В связи с приведенными аргументами позиция ВС РФ дискуссионна и зависит в том числе (но не исключительно) от воззрений на природу мирового соглашения.

---

Неясно, почему пролонгация сроков исполнения обязательств, пусть и путем обращения за судебной защитой, отменяет течение материальных сроков действия залога. В связи с этим подход ВС РФ представляется не совсем справедливым по отношению к залогодателю.

---

**Максим УЛАНИЧЕВ**

---

## **Признание постройки самовольной является вопросом права и не имеет безусловного преюдициального характера<sup>1</sup>**

### **Фактические обстоятельства**

Общество является владельцем объектов недвижимого имущества, расположенных на арендованном у Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга (далее — Комитет) земельном участке для использования производственной базы. Общество обратилось к Комитету с требованием о признании права собственности на объекты недвижимости в силу приобретательной давности. Решением суда первой инстанции от 19.02.2020 требование удовлетворено. Апелляция поддержала решение, однако кассация в постановлении от 30.10.2020 со ссылкой на постановление суда кассационной инстанции от 16.05.2007, которым ранее было отказано в признании права собственности на спорные объекты недвижимости, судебные акты отменила.

### **Позиция ВС РФ**

Отменяя постановление кассации, ВС РФ указал, что правовая квалификация обстоятельств в постановлении от 16.05.2007 не имеет преюдициальной силы при рассмотрении спора, связанного с признанием права собственности по основанию давностного владения.

Правила ст. 69 АПК РФ освобождают от доказывания фактических обстоятельств, но не исключают их различной правовой оценки. Суды не связаны выводами других судов о правовой квалификации отношений. Иными словами, суд учитывает правовую квалификацию по другому делу, но может прийти к отличным выводам — в таком случае он должен указать мотивы своего решения.

Позиция ВС РФ заслуживает поддержки. Действительно, вопрос признания постройки самовольной лежит именно в правовой плоскости. Вопросом факта являются необходимые для такого признания критерии, перечисленные в ст. 222 ГК РФ.

## **При квалификации сделки как совершенной во вред кредиторам недостаточно констатировать равноценность сделки<sup>2</sup>**

Необходимо также смотреть на реальные экономические мотивы и добросовестность сторон.

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 03.08.2021 № 307-ЭС20-22282.

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 08.07.2021 № 308-ЭС18-14832(5).

---

## Обзор практики ВС РФ за III квартал 2021 года: о самом важном для банков

---

### Фактические обстоятельства

Первого июня 2018 г. — через день после принятия судом заявления о возбуждении дела о банкротстве — между должником и обществом был заключен агентский договор (далее — договор) на оказание комплекса услуг по эксплуатации и обслуживанию торгового центра. Изначальное вознаграждение составляло 1000 руб. в месяц, а в редакции дополнительного соглашения от 04.06.2018 — 400 000 руб. в месяц. Полагая, что договор имеет признаки мнимой сделки и совершен со злоупотреблением правом, управляющий оспорил сделку в рамках дела о банкротстве должника.

Посчитав неразумными и недобросовестными действия сторон при заключении спорного договора, суд первой инстанции удовлетворил требования управляющего и взыскал с общества в пользу должника фактически перечисленную сумму по договору. Апелляция, поддержанная кассацией, определение суда первой инстанции отменила, сославшись на равноценность встречных предоставлений в рамках договора и добросовестность сторон.

### Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил акты нижестоящих судов (определение суда первой инстанции — только в части последствий недействительности сделки). В обоснование своей позиции ВС РФ указал, что финансовое состояние должника последовательно ухудшалось с 2017 г., в мае 2018 г. в отношении должника поступило сразу два заявления о признании банкротом.

При этом общество знало о неудовлетворительном финансовом состоянии должника, так как ранее (в 2015 г.) между обществом и единственным участником должника уже был заключен агентский договор на обслуживание аналогичного торгового центра. Это свидетельствует о наличии длительных хозяйственных связей между обществом и единственным участником должника. Кроме того, подозрительным выглядит подписание дополнительного соглашения, которым вознаграждение по договору было увеличено в 400 раз.

В нарушение положений договора общество не представляло должнику отчетов об исполнении принятых на себя обязательств, а должник не обращался с запросами об исполнении договора. Суд первой инстанции правомерно расценил такое поведение сторон как злоупотребление правом в силу нетипичности такого поведения в нормальных условиях гражданского оборота.

Должник мог беспрепятственно продолжать управлять торговым центром самостоятельно, как делал это ранее без помощи агента.

---

## Максим УЛАНИЧЕВ

---

Таким образом, акты апелляционного и кассационного судов подлежали отмене полностью.

Что касается последствий недействительности сделки, примененных судом первой инстанции, то ВС РФ указал, что простого возврата уплаченных по договору денежных средств недостаточно. Необходимо установить общую сумму выведенных из конкурсной массы денежных средств, сопоставив общее количество арендаторов, размер арендных платежей и размер расходов на обслуживание торгового центра.

Позиция ВС РФ заслуживает поддержки.

В условиях совпадения стольких нетипичных для гражданского оборота факторов необходимо исследовать вопрос добросовестности сторон и реальные экономические цели заключения сделок.

---

При признании сделки банкротства недействительной простого возврата уплаченных по договору денежных средств недостаточно. Необходимо установить общую сумму выведенных из конкурсной массы денежных средств.

У ВС РФ были основания предполагать фраздаторный характер спорного договора.

### **Оценивать добросовестность гаранта в отношениях с бенефициаром при разрешении спора гаранта с принципалом недопустимо<sup>1</sup>**

#### **Фактические обстоятельства**

Банк 28 февраля 2018 г. выдал обществу 1 банковскую гарантию в обеспечение надлежащего исполнения обществом 2 обязательств перед обществом 1.

Общество 2 и банк в соглашении о порядке и условиях выдачи банковской гарантии от 02.02.2018 закрепили право банка потребовать от общества 2 возмещения уплаченных по гарантии сумм. Срок исполнения регрессного требования составлял три дня. При этом исполнение регрессного требования было обеспечено поручительством должника.

Первого ноября 2018 г. общество 1 предъявило банку требование о платеже по гарантии. Банк требование в добровольном порядке не исполнил. Суд 27 августа 2019 г. взыскал с банка в пользу общества 1 задолженность по гарантии. Решение суда было принудительно исполнено 23 ноября 2019 г.

Банк 26 декабря 2019 г. потребовал от общества 2 и должника возмещение в связи с оплатой по гарантии. При этом в отношении

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15.07.2021 № 307-ЭС21-2116.

---

## Обзор практики ВС РФ за III квартал 2021 года: о самом важном для банков

---

должника еще 4 марта 2019 г. была введена процедура реструктуризации долгов.

Тридцатого января 2020 г. банк подал заявление о включении своего требования в реестр требований к должнику.

Нижестоящие суды признали спорную задолженность подлежащей удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, так как установленный законом двухмесячный срок пропущен вследствие недобросовестного поведения банка, не уплатившего сумму гарантии в добровольном порядке.

### Позиция ВС РФ

ВС РФ указал на неверность подхода, при котором поведение гаранта в относительной обязательственной связи с бенефициаром экстраполируется за пределы их отношений и оценивается в отношениях между гарантом и принципалом.

Для применения правовой позиции ВС РФ от 24.09.2014 № 307-ЭС14-100 о том, что требования гаранта считаются заявленными в срок, если они заявлены до истечения двухмесячного срока с момента исполнения гарантом своего обязательства по гарантии, необходимо установить добросовестность гаранта именно в отношениях «гарант–принципал».

Следовательно, суды должны были оценить поведение гаранта в его обязательственной связи с должником и обществом 2. Выводы о понижении очередности удовлетворения требования банка преждевременны.

Подход ВС РФ заслуживает поддержки. В силу относительного характера обязательственных правоотношений такие отношения между разными лицами, по общему правилу, должны оцениваться обособлено. Это актуально в том числе для требований гаранта к принципалу, имеющих регрессный характер. Позиция ВС РФ согласуется с аналогичным подходом, высказанным в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 11.05.2021 № 305-18-293(5). 