

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

'21
2

№ 2 (68) \ 2021

РЕГЛАМЕНТ®

Реформа законодательства о банкротстве: реструктуризация вместо ликвидации

«Дворцовый» переворот: как КС РФ ограничил исполнительский иммунитет

Концепция цифрового рубля Банка России – 2021: разъясняем
правовые нюансы

Изменения законодательства о финансовом мониторинге: что потребует
юридической экспертизы?

Юридическая работа в кредитной организации



Содержание

ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

- 4 Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ, ПАО Сбербанк
РЕФОРМА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ: РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ВМЕСТО ЛИКВИДАЦИИ
Масштабная реформа закона о банкротстве — это смена ликвидационного вектора, изменение порядка торгов, подлинная независимость арбитражных управляющих и «арестный» залог в банкротстве. Обсуждаем достоинства и недостатки реформы.
- 26 Ольга ПЛЕШАНОВА, юридическая фирма «Инфралекс»
«ДВОРЦОВЫЙ» ПЕРЕВОРОТ: КАК КС РФ ОГРАНИЧИЛ ИСПОЛНИТЕЛЬСКИЙ ИММУНИТЕТ
Постановление КС РФ, ограничившее исполнительский иммунитет единственного жилья, расширяет возможности кредиторов. Обращению взыскания на «дворцы», однако, может помешать целый ряд факторов, включая общую собственность и детские доли.

ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ

- 44 Юлия ЛИСИЦЫНА, Ассоциация участников рынка платежных услуг «Некоммерческое партнерство «Национальный платежный совет»
КОНЦЕПЦИЯ ЦИФРОВОГО РУБЛЯ БАНКА РОССИИ – 2021: РАЗЪЯСНЯЕМ ПРАВОВЫЕ НЮАНСЫ
Банк России выпустил Концепцию цифрового рубля. Цифровой рубль — это новая форма денег? Что у него общего с наличными и безналичными деньгами? В Концепции много неоднозначных моментов, которые предстоит изучить юристам банков.
- 57 Елена ХОМЯКОВА, RTM Group
ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ СВЯЗИ: РАЗРЕШЕНО ТО, ЧТО НЕ ЗАПРЕЩЕНО
Разбираемся с возможностью использования электронной подписи на примере реальных дел. Какой тип ЭП потребуется для договора залога прав по договору банковского счета? Исполнять ли постановление судебного пристава, если оно направлено на бумажном носителе, но подписано ЭП?

БАНКОВСКИЙ КОНТРОЛЬ

- 63 Михаил КАРАТАЕВ, банковский эксперт
ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ФИНАНСОВОМ МОНИТОРИНГЕ: ЧТО ПОТРЕБУЕТ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ?
Контроль операций НКО, переводов из-за рубежа, будущая «Платформа знай своего клиента» — все это требует в 2021 г. серьезной юридической экспертизы. Статья поможет разобраться, какие операции требуют обязательного контроля, и выстроить систему контроля с учетом нововведений.

СУДЕБНАЯ РАБОТА

- 73 Александр КАРПОВ, банковский эксперт
Юрий АКСЕНОВ, Orchards

МОЖЕТ ЛИ ГАРАНТ ЗАНИМАТЬ АКТИВНУЮ ПОЗИЦИЮ В СПОРАХ МЕЖДУ ЗАКАЗЧИКОМ И ПОДРЯДЧИКОМ ПО КОНТРАКТУ?

Встречаются ситуации, когда добросовестный принципал не способен ни адекватно защищать свои права, ни возместить гаранту убытки в порядке регресса. Что делать в таких случаях?

- 82 Нино БАРДЗЕМИШВИЛИ, МКА «Яковлев и Партнеры»

СУДЕБНАЯ ДОВЕРЕННОСТЬ: КАК ПОДГОТОВИТЬ ИДЕАЛЬНЫЙ ДОКУМЕНТ?

Формулировки «представление интересов банка в суде со всеми правами» недостаточно для реализации всех прав. Некоторые права нужно оговорить в доверенности. Что включить в доверенность и что делать, если поданный в суд документ подписан неуполномоченным лицом?

- 88 Максим УЛАНИЧЕВ, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры»

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА II КВАРТАЛ 2021 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ

Можно ли привлечь руководителя должника к субсидиарной ответственности за выдачу поручительства? Как исчислять срок действия залога, если производство по делу прекращено из-за банкротства? Ответы — в новом обзоре, который теперь не ограничивается банкротными делами.

РАСЧЕТНО-КАССОВОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ

- 96 Алсу ГАББАСОВА, ООО «Листик и Партнеры»

ДВЕНАДЦАТЬ ОСНОВНЫХ РЕКОМЕНДАЦИЙ, СВЯЗАННЫХ С ОТМЕНОЙ ИНСТРУКЦИИ № 153-И

Теперь нет единого перечня документов, который необходимо запросить у клиента для открытия счета. Основой регулирования станут точечные требования Банка России и банковские правила. Статья поможет скорректировать внутренние документы в связи с изменениями.

- 105 Юлия СЕВАСТЬЯНОВА, банковский юрист

СПЕЦИАЛЬНЫЙ БАНКОВСКИЙ СЧЕТ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ФОНДА КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА: РИСКИ СУДЕБНЫХ СПОРОВ

Могут ли собственники нежилых помещений требовать от банка открыть специальный счет? Чем обосновать неисполнение исполнительных документов о взыскании со специального счета? Чтобы ответить на эти и другие вопросы, анализируем свежую судебную практику.

Регулярный анализ ключевых банкротных споров мы расширили до обзора практики ВС РФ, чтобы ежеквартально анализировать главные споры в сфере банковской деятельности. Можно ли привлечь руководителя должника к субсидиарной ответственности за выдачу поручительства банку? Как исчислять срок действия залога, если производство по делу было прекращено из-за банкротства? Вправе ли принципал ссылаться на недобросовестность гаранта в отношениях с бенефициаром?

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2021 года: о самом важном для банков



Максим УЛАНИЧЕВ,
*Адвокатское бюро
г. Москвы «Кульков,
Колотиллов и парт-
неры», юрист*

Предоставление обеспечения

ВС РФ пришел к выводу о разумности и добросовестности действий директора при предоставлении внутригруппового поручительства¹

Фактические обстоятельства дела

Директор общества 1 являлся заместителем генерального директора общества 2 и директором общества 3 и общества 4, а также участником общества 4.

Общество 1 в обеспечение исполнения обязательств общества 2 по кредитным договорам заключило договоры поручительства с банком 1 и банком 2. Также договоры поручительства за общество 2 были выданы обществами 3 и 4.

В отношении общества 2 было открыто конкурсное производство, в ходе которого один из кредиторов обратился с заявлением о привлечении контролирующих лиц общества 2 к субсидиарной ответственности.

В качестве основания для привлечения к субсидиарной ответственности суды нижестоящих инстанций сослались исключительно

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.03.2021 № 310-ЭС20-18954.

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2021 года: о самом важном для банков

на заключение четырех названных договоров поручительства. Так, суды указали, что заключение договоров поручительства по обязательствам лица, входящего с данным хозяйственным обществом в одну группу и располагающего сведениями о сложном финансовом положении всей группы, повлекло за собой включение в реестр требований кредиторов общества 2 требований двух кредитных организаций и, как следствие, невозможность удовлетворения требований иных кредиторов.

Позиция ВС РФ

Само по себе предоставление поручительства не свидетельствует о неразумности и недобросовестности руководителя поручителя, полагающего, что результат деятельности группы позволит принятые обязательства погасить.

ВС РФ пришел к выводу, что для разрешения вопроса о реальной цели совершения тех или иных сделок должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота. Сейчас на рынке кредитования сложилась устойчивая практика: организации, входящие в одну группу, привлекаются банками в качестве поручителей по обязательствам друг друга.

Само по себе предоставление поручительства не отвечает признакам неразумности или недобросовестности руководителя поручителя даже в случае, если поручитель принимает на себя солидарные обязательства перед кредиторами в объеме, превышающем его финансовые возможности, полагая при этом, что в перспективе результат деятельности группы позволит погасить обязательства ее членов перед кредиторами.

По словам самого директора, заключение договоров поручительства с организациями, входившими с основным заемщиком в одну группу, было необходимым условием реструктуризации кредитов, согласованной банками.

В таком случае отсутствовали основания для привлечения директора к субсидиарной ответственности.

Позиция ВС РФ заслуживает поддержки. Действительно, в судебной практике сложился устойчивый подход: заключать договоры поручительства в обеспечение кредитов компании внутри группы допустимо. В частности, такая позиция была выражена недавно в Определении от 21.12.2020 № 306-ЭС20-12066(1, 2). Действия поручителей сложно рассматривать с точки зрения диспозиции ст. 10 ГК РФ как злоупотребление правом. Напротив, схема выглядит вполне логичной и экономически обоснованной.

ВС РФ считает допустимой устойчивую практику, когда организации из одной группы дают поручительства друг за друга.

Максим УЛАНИЧЕВ

Срок действия обеспечения отсчитывается с момента подачи добросовестным кредитором первого иска, даже если производство по нему будет прекращено¹

Фактические обстоятельства дела

Банк и общество заключили два кредитных договора, в обеспечение которых были заключены два договора ипотеки и по два договора поручительства с поручителем 1 и поручителем 2. Оба поручителя — физические лица.

В связи с неисполнением обязательств по кредитным договорам и обеспечивающим сделкам банк 11.05.2018 обратился в Кунцевский районный суд г. Москвы с иском о взыскании задолженности по кредитным договорам и обращении взыскания на заложенное имущество. Иск был возвращен 16.05.2018 в связи с несоблюдением правил о подсудности. Банк 15.06.2018 подал аналогичный иск в Невский районный суд г. Санкт-Петербурга. Иск был принят к производству 05.07.2018.

Арбитражный суд г. Москвы 06.09.2018 ввел процедуру реализации имущества в отношении поручителя 1.

Также Арбитражный суд г. Москвы 06.08.2018 ввел процедуру реструктуризации долгов в отношении поручителя 2.

Невский районный суд определениями от 19.09.2018 и 18.12.2018 оставил без рассмотрения требования к поручителям в связи с инициацией в отношении них процедур банкротства.

В остальной части исковое заявление определением от 28.01.2019 было передано по подсудности в Кунцевский районный суд, который 30.04.2019 прекратил производство по делу, так как среди сторон спора остались исключительно юридические лица, а спор носит экономический характер, в силу чего подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2019 в отношении общества была введена процедура банкротства. Банк обратился с заявлением о включении своего требования как обеспеченного залогом имущества. Определением от 13.02.2020 суд первой инстанции признал заявление банка необоснованным в связи с истечением годичного срока действия залога.

Суд отметил, что банк должен был предъявить требования к залогодателю по первому договору залога не позднее 31.10.2018 и не позднее 31.05.2019 — по второму. Позицию суда первой инстанции поддержала кассация.

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11.05.2021 № 307-ЭС20-21240.

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2021 года: о самом важном для банков

Позиция ВС РФ

Срок на предъявление требования к залогодателю считается соблюденным с момента, когда кредитор, действуя добросовестно, обратился в суд с требованием, даже если впоследствии производство по делу прекращено или иск оставлен без рассмотрения.

ВС РФ справедливо не согласился с позицией нижестоящих судов. В соответствии со сложившейся судебной практикой в случае, если банки предъявляют требования одновременно к должнику по кредиту и лицам, выдавшим обеспечение, часть из которых являются физическими, то такой спор подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции. В частности, такая позиция сформулирована в п. 1 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств.

Действуя в соответствии со сложившейся практикой, банк предъявил первый иск еще 15.06.2018 (а если считать возвращенный Кунцевским судом иск, то 11.05.2018), что в любом случае находится в пределах годичного срока. При этом продолжительность рассмотрения споров и банкротство поручителей не зависели от недобросовестных действий банка. Следовательно, банк предпринял надлежащие действия в пределах срока действия обеспечения.

Позиция ВС РФ заслуживает однозначной поддержки. Банк действовал добросовестно и предъявил все требования в пределах разумных сроков. Период, прошедший до заявления банка о включении требования в реестр, не является неразумным и не затягивался недобросовестными действиями банка. Если бы ВС РФ признал действия банка недобросовестными или неразумными, это могло бы открыть заемщикам и лицам, предоставившим обеспечение, «лазейку» для недобросовестных действий, например в форме банкротства физического лица — поручителя.

ВС РФ посчитал, что предъявление требования о досрочном исполнении обязательства, обеспеченного залогом с неустановленным сроком, срок залога не сокращает¹

Фактические обстоятельства дела

Банк и общество 05.09.2016 заключили договор о предоставлении невозобновляемой кредитной линии (далее — кредит 2). В обеспечение исполнения кредита 2 между банком и залогодателем был

Срок на предъявление требования к залогодателю считается соблюденным с момента, когда кредитор, действуя добросовестно, обратился в суд с требованием, даже если впоследствии производство по делу прекращено или иск оставлен без рассмотрения.

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15.04.2021 № 305-ЭС20-12714.

Максим УЛАНИЧЕВ

заключен договор залога земельных участков (далее — договор залога 2). При этом договор залога 2 являлся последующим, так как земельные участки уже находились в залоге у банка в силу ранее заключенного с залогодателем договора залога 1, обеспечивающего договор возобновляемой кредитной линии с обществом от 01.09.2015 (далее — кредит 1).

Банк 11.07.2017 предъявил требование обществу о досрочном исполнении обязательств, а также требование залогодателю об обращении взыскания на заложенное имущество. Залогодатель требование банка не удовлетворил, в связи с чем банк 28.05.2019 обратился в суд с требованием об обращении взыскания на объекты залога.

Залогодатель предъявил встречный иск о признании обременений отсутствующими: по договору залога 1 — в связи с прекращением обеспечиваемого кредита 1, по договору залога 2 — в связи с прекращением кредита 2 из-за непредъявления иска к залогодателю в годичный срок со дня наступления срока исполнения по обязательству.

Суд первой инстанции требования банка удовлетворил, в удовлетворении встречного иска отказал. Суд апелляционной инстанции, с которым согласилась кассация, решение первой инстанции отменил, сославшись на прекращение договора залога 2 до обращения банка в суд с иском.

Позиция ВС РФ

Если срок действия залога не установлен, он действует в течение года со дня наступления срока основного обязательства. Досрочное истребование срок действия такого залога не сокращает.

ВС РФ согласился с решением первой инстанции. Залогодатель по договору залога 2 не являлся должником по кредиту 2, срок действия залога не установлен. В кредитном договоре определен срок погашения кредита — 16.08.2019. Следовательно, договор залога 2 в силу п. 6 ст. 367 ГК РФ прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченных залогом обязательств по кредитному договору не предъявит иск к залогодателю. При этом предъявление банком к заемщику требования от 11.07.2017 о досрочном исполнении обязательств по кредитному договору не сокращает срок действия залога. Выводы же апелляции и кассации противоречат положениям ст. 367 ГК РФ.

С указанным толкованием ст. 367 ГК РФ трудно согласиться. В соответствии со ст. 190 ГК РФ срок определяется календарной датой, истечением периода времени, определяемого годами, месяцами,

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2021 года: о самом важном для банков

неделями, днями или часами, либо указанием на событие, которое неизбежно наступит.

В п. 34 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», действующем на момент рассмотрения спора в кассации, указано, что условие договора о действии поручительства до фактического исполнения обеспечиваемого обязательства не может рассматриваться как устанавливающее срок действия поручительства, поскольку не соответствует требованиям ст. 190 ГК РФ. В этом случае подлежит применению предложение второе п. 6 ст. 367 ГК РФ.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации применяется годичный срок действия залога.

Вопреки выводам ВС РФ, не должно применяться положение п. 6 ст. 367 ГК РФ о том, что предъявление кредитором к должнику требования о досрочном исполнении обязательства не сокращает срок действия поручительства, определяемый исходя из первоначальных условий основного обязательства. Срок в данном деле следует признать неустановленным.

Принципал не вправе ссылаться на недобросовестность гаранта в отношениях последнего с бенефициаром¹

Фактические обстоятельства дела

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 31.10.2018 с банка в пользу бенефициара взысканы денежные средства во исполнение обязательств, предусмотренных банковскими гарантиями. В рамках банкротства принципала банк обратился с заявлением о включении регрессного требования к принципалу в реестр в пределах двух месяцев с даты платежа в пользу бенефициара.

Суды нижестоящих инстанций сочли, что так как требование было подано после закрытия реестра, оно подлежит удовлетворению после требований кредиторов, включенных в реестр.

Более того, поскольку сумма банковской гарантии была взыскана в принудительном порядке, к требованию банка не может быть применен правовой подход, в соответствии с которым требование добросовестного гаранта считается заявленным в установленный законом о банкротстве срок, если оно предъявлено в течение двух месяцев со дня возникновения права на регресс.

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11.05.2021 № 305-ЭС18-293(5).

Максим УЛАНИЧЕВ

Позиция ВС РФ

Требование гаранта считается заявленным в срок, если оно предъявлено в течение двух месяцев со дня исполнения бенефициару вне зависимости от добросовестности действий гаранта в отношениях с бенефициаром.

Восполнение имущественной массы гаранта, уплатившего по банковской гарантии, производится с применением механизма регресса (ст. 379 ГК РФ). При этом в силу принципа относительности обязательств, закрепленного в ст. 308 ГК РФ, заявляя о недобросовестности гаранта, принципал не вправе ссылаться на возражения из чужой обязательственной связи.

Регресс в отличие от суброгации опосредует возникновение нового обязательства. Ненадлежащее исполнение банком обязательства перед бенефициаром влияет только на это обязательство.

При этом недобросовестность банка в обязательственной связи «банк–принципал» судами не установлена.

В связи с этим у судов нижестоящих инстанций не было оснований понижать очередность удовлетворения требований банка. Позиция ВС РФ полностью соответствует сложившейся судебной практике и заслуживает поддержки.

Банкротство физлиц

ВС РФ подтвердил допустимость погашения долга супруга-банкрота другим супругом за счет собственных средств¹

Фактические обстоятельства дела

Заемщик 1, заемщик 2 и должник 26.01.2015 заключили с кредитором кредитный договор, по условиям которого кредитор обязался предоставить созаемщикам солидарно кредит в сумме 760 000 руб. на 240 месяцев. Созаемщики погашали кредит ежемесячными аннуитетными платежами, перечисляемыми с открытого у кредитора счета созаемщика или третьего лица, и были вправе досрочно погасить кредит или его часть. В качестве обеспечения обязательств созаемщики предоставили кредитору в залог квартиру.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.12.2017 в отношении должника введена процедура реализации имущества. Платежным поручением от 16.03.2018 заемщик 1, являющийся супругом должника, досрочно погасил долг по кредитному договору.

Требование гаранта считается заявленным в срок, если оно предъявлено в течение двух месяцев со дня исполнения бенефициару вне зависимости от добросовестности действий гаранта в отношениях с бенефициаром.

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.03.2021 № 308-ЭС20-20893.

Обзор практики ВС РФ за II квартал 2021 года: о самом важном для банков

Обременение с квартиры было снято, и сама квартира исключена из конкурсной массы должника как единственное жилье.

Финансовый управляющий, полагая, что платеж повлек за собой преимущественное удовлетворение требований кредитора, обратился с заявлением об оспаривании сделки.

Позиция ВС РФ

Не может быть оспорена сделка по погашению долгов должника за счет личных денежных средств его супруга.

ВС РФ указал, что для разрешения вопроса о недействительности оспариваемого платежа необходимо было установить, совершен ли платеж за счет должника или нет.

Несмотря на то что, согласно п. 1 ст. 34 Семейного кодекса РФ, презюмируется режим совместной собственности супругов в отношении имущества, нажитого во время брака, заемщик 1 ссылаясь на то, что операция совершена за счет собственных средств, так как деньги на погашение долга получены в дар от родителей.

Для правильного разрешения дела необходимо было исследовать вопрос об источнике денежных средств. Иными словами, если платеж совершен за счет должника, оспорить сделку возможно.

Если же погашение кредитного договора действительно осуществлялось за счет собственных средств заемщика 1, основания для оспаривания сделки отсутствуют.

Позиция ВС РФ заслуживает поддержки. Действительно, независимо от того, в чьей собственности находится имущество, необходимо исследовать вопрос его происхождения с точки зрения семейного права.

Если имущество является личным, представляется, что супруг вправе распоряжаться им по своему усмотрению, даже погашать долги другого супруга-банкрота.

Если же на имущество распространяется режим совместной собственности, то такая возможность, вероятнее всего, отсутствует.

Также необходимо тщательно оценивать условия брачного договора, если он был заключен. 