

В начале июня 2024 г. Верховный суд (ВС) РФ выпустил ряд определений, посвященных налогам в банкротстве. В статье разберем новые позиции ВС РФ. Их можно разделить на две большие группы: первая группа посвящена вопросу восстановления НДС в банкротстве, вторая — калибровке баланса интересов при погашении имущественных налогов за счет предмета залога. Важно оговориться, что в статье представлено краткое резюме каждого из определений. Каждый из вопросов, поднятых ВС РФ, заслуживает отдельной статьи.

Выплата вычета по НДС и погашение имущественных налогов за счет залога: налоги в банкротстве в практике ВС РФ

Восстановление НДС в банкротстве

Определение ВС РФ от 03.06.2024
(дело парка «Подвязново»)

Факты

До банкротства должник построил эстакаду и предъявил к возмещению НДС от расходов на создание объекта. Впоследствии эстакада была продана с торгов, а конкурсный управляющий подал декларацию, восстанавливающую принятый НДС на 20 млн руб.

Для определения характера НДС (текущий/реестровый) конкурсный управляющий подал заявление о разрешении разногласий. Суд первой инстанции признал НДС текущим, суд апелляционной инстанции — реестровым. Суд кассационной инстанции отменил постановление апелляционного суда, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Вопросы

1. Есть ли обязанность восстановить вычет по НДС в банкротстве?
2. Если да, то в какой очередности?



Дмитрий БИРЮЛИН,
Адвокатское бюро
г. Москвы «Кульков,
Колотилов и парт-
неры», адвокат

Дмитрий БИРЮЛИН

3. Как происходит включение восстановленного вычета в реестр?
4. Может ли суд изменить очередность реестрового требования, если установлено злоупотребление правом со стороны залогового кредитора?

Позиция ВС РФ

1. Да, есть. При реализации имущества на торгах конкурсный управляющий должен восстановить ранее принятую к вычету сумму налога и уплатить ее в бюджет.

2. Очередность определяется исходя из судьбы того налогового обязательства, в отношении которого должником ранее получен налоговый вычет.

3. Конкурсный управляющий самостоятельно отражает сумму восстановленного вычета в реестре требований кредиторов. Конкурсный управляющий должен зарезервировать сумму для погашения требований ФНС.

4. Да, может. Бремя доказывания обстоятельств злоупотребления лежит на ФНС.

Комментарий

Во-первых, при определении очередности ВС РФ последовательно придерживается изначального подхода Постановления № 63¹ в отношении текущих платежей. С учетом позиций Конституционного суда (КС) РФ в Постановлениях № 16-П² и № 28-П³ ВС РФ исходит из сущности восстановленного вычета НДС.

Для банков новая позиция более предпочтительна, так как позволяет снизить риски восстановления НДС в составе текущих обязательств.

Во-вторых, в части порядка уплаты восстановленного вычета по НДС ВС РФ применил подход из Постановления № 28-П⁴. Теперь конкурсный управляющий должен самостоятельно исчислить

С учетом позиций КС РФ в Постановлениях от 09.04.2024 № 16-П и от 31.05.2023 № 28-П ВС РФ исходит из сущности восстановленного вычета НДС. Для банков новая позиция более предпочтительна, так как позволяет снизить риски восстановления НДС в составе текущих обязательств.

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

² Постановление КС РФ от 09.04.2024 № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 138 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобами публичного акционерного общества "Сбербанк России" и общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Агроторг"».

³ Постановление КС РФ от 31.05.2023 № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 248 и 249, пункта 1 статьи 251 и статьи 271 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 3 статьи 5 и пункта 2 статьи 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой общества с ограниченной ответственностью "Предприятие строительных работ энергетики"».

⁴ См.: Бирюлин Д. Правила погашения имущественных налогов от КС РФ: анализ нового Постановления № 16-П // Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке. 2024. № 6.

Налоги в банкротстве в практике ВС РФ

необходимую сумму восстановленного НДС и зарезервировать сумму для погашения требования.

В-третьих, суд может возложить на залогового кредитора бремя оплаты налогов, если допущено злоупотребление правом.

ВС РФ творчески истолковал подход КС РФ касательно дискреции суда по изменению очередности.

Изначально КС РФ в Постановлении № 16-П указал, что суд вправе отступить от приоритетного погашения требований по уплате имущественных налогов и пеней при наличии двух условий:

- 1) удовлетворение требований до начала расчетов фактически ведет к утрате экономического смысла залога;
- 2) не установлено, что именно поведение залогового кредитора повлекло за собой формирование налоговой задолженности.

ВС РФ же предлагает обратный механизм: если доказано злоупотребление правом со стороны залогового кредитора, то суд вправе отнести «реестровые» налоги к расходам на обеспечение сохранности предмета залога.

Примечательно, что как в этом деле, так и в других, указанных далее, ВС РФ не нашел подобного злоупотребления.

Определение ВС РФ от 13.06.2024 по делу № 305-ЭС20-4777 (4) (дело общества «Ангстрем-Т»)

Факты

С 2009 г. по 2020 г. компания «Ангстрем-Т» получила возмещение из бюджета 20 млрд руб.

В банкротстве имущество должника (залог ВЭБ.РФ) сдавалось в аренду и было реализовано с торгов, в результате был восстановлен НДС на 4 млрд руб.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий в части очередности уплаты восстановленного НДС. Суды отнесли восстановленный НДС к пятой очереди текущих платежей.

ВЭБ.РФ обратился с кассационной жалобой в ВС РФ.

Вопросы

1. Является ли восстановленный НДС текущим только по причине возникновения в «текущем» периоде?
2. Если нет, то как определяется очередность погашения?
3. Можно ли отнести восстановленный НДС к расходам на обеспечение сохранности предмета залога?

Дмитрий БИРЮЛИН

Позиция ВС РФ

1. Нет, не является, нужно смотреть на связь НДС с деятельностью должника, уже находящегося в банкротстве. Применяется по аналогии позиция из Постановления № 28-П.

2. Очередность погашения зависит от периода, в который была совершена операция, ставшая основанием для формирования налоговой базы для вычета. Иной подход нарушает принцип равенства кредиторов.

3. Нет, восстановленный НДС не относится к числу расходов по обеспечению сохранности предмета залога (п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве¹).

Комментарий

Наиболее ценным в этом определении является вывод, что восстановленный НДС не относится к числу расходов по обеспечению сохранности предмета залога.

Соответственно, потенциальные потери банка от восстановления НДС будут ограничены суммой денежных средств, направляемых на текущие платежи (5% от суммы выручки за вычетом расходов по п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве).

Погашение имущественных налогов за счет предмета залога**Определение ВС РФ от 13.06.2024 по делу № А03-1592/2014 (дело комбината «Угриничь»)****Факты**

В отношении банкрота 16 апреля 2014 г. введено наблюдение, с 1 декабря 2015 г. открыто конкурсное производство.

Требования залогодержателя включены в реестр только 14 декабря 2017 г. и 20 июля 2018 г.

В ходе торгов был продан предмет залога.

Суд разрешил разногласия по распределению денег от продажи предмета залога. Текущая задолженность по земельному налогу, налогу на имущество, транспортному налогу и начисленным пеней (далее — имущественные налоги) погашается в первоочередном порядке до погашения требований залогового кредитора.

Суд исходил из того, что имущественные налоги должны быть погашены в приоритетном порядке независимо от даты включения залогодержателя в реестр.

ВС РФ сделал вывод, что восстановленный НДС не относится к числу расходов по обеспечению сохранности предмета залога. Соответственно, потенциальные потери банка от восстановления НДС будут ограничены суммой денежных средств, направляемых на текущие платежи (5% от суммы выручки за вычетом расходов по п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве).

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Налоги в банкротстве в практике ВС РФ

Вопросы

1. Влияет ли дата включения требований залогодержателя в реестр требований кредиторов на размер имущественных налогов, подлежащих уплате в порядке п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве?

2. Если залогодержатель злоупотребляет правами (например, затягивает установление залогового статуса, чтобы не платить имущественные налоги), может ли суд изменить очередность погашения?

Позиция ВС РФ

1. Да, влияет.

Уплата имущественных налогов за счет залога зависит от момента, когда залогодержатель начинает пользоваться преимуществами своего положения.

Есть три основных варианта исчисления периода, за который бремя по уплате имущественных налогов относится на залогового кредитора:

а) со дня объявления резолютивной части об открытии конкурсного производства, если требования залогового кредитора были установлены в реестре до этого дня;

б) со дня включения требований залогового кредитора в реестр, если такое установление приходится на период конкурсного производства;

в) за весь период с возбуждения дела о банкротстве, если выручка от аренды (иной эксплуатации) имущества передавалась исключительно залоговому кредитору, а не распределялась между всеми кредиторами.

2. Да, может, но в данном деле обстоятельства злоупотребления не установлены.

Ключевым обстоятельством, с которым ВС РФ связал обязанность по содержанию предмета залога, является получение банком выручки за счет предмета залога/переход контроля над предметом залога (например, в ходе конкурсного производства).

Комментарий

Во-первых, ВС РФ разграничил три сценария для целей исчисления имущественных налогов. Сам по себе факт возбуждения дела о банкротстве/введения процедуры не возлагает на залогового кредитора бремя содержания предмета залога.

Во-вторых, ключевым обстоятельством, с которым ВС РФ связал обязанность по содержанию предмета залога, является получение банком выручки за счет предмета залога/переход контроля над предметом залога (например, в ходе конкурсного производства).

В-третьих, у суда есть полномочия возложить на банк расходы за весь период дела о банкротстве, если установлено злоупотребление правами. В качестве примера приведен только единственный

Дмитрий БИРЮЛИН

случай — когда банк заявляет сначала денежное требование, а уже впоследствии просит признать его как обеспеченное залогом.

**Определение ВС РФ от 13.06.2024 по делу
№ А03-11042/2017 (дело завода «Бинака»)****Факты**

Требования залогодержателя, обеспеченные залогом имущества завода, включены в процедуру наблюдения. Завод в процедурах банкротства не функционировал, выручка ни в конкурсную массу, ни залоговому кредитору не поступала. Суд разрешил разногласия касательно очередности уплаты имущественных налогов за период с даты возбуждения дела о банкротстве до даты реализации имущества.

Вопрос

Если требования залогодержателя включены в процедуру наблюдения и выручка от предмета залога не поступала, то с какого момента имущественные налоги погашаются за счет предмета залога?

Позиция ВС РФ

Имущественные налоги будут погашаться за счет залога с момента открытия конкурсного производства. До этого момента имущественные налоги погашаются в общем порядке (п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве).

Комментарий

См. комментарий к делу комбината «Угриничь». Дополнительно отметим следующее:

- ВС РФ устанавливает общее правило: с даты открытия конкурсного производства банк принимает на себя издержки по оплате имущественных налогов;
- если банк не получал выручку в процедуре наблюдения, то имущественные налоги не возмещаются за счет предмета залога.

**Определение ВС РФ от 13.06.2024 по делу
№ А53-32531/2016 (дело РЭМЗ)****Факты**

Собранием и комитетом кредиторов выбрана модель продолжения хозяйственной деятельности после открытия конкурсного производства, однако в результате прибыли должника хватало только

Налоги в банкротстве в практике ВС РФ

на покрытие ранее возникших текущих обязательств. За период хозяйственной деятельности в банкротстве у должника возникли дополнительные обязательства по оплате НДС и страховых взносов за работников.

Вопросы

1. Если в период хозяйственной деятельности у должника возникли дополнительные расходы по уплате НДС и страховых взносов, то оплачиваются ли эти расходы за счет выручки от продажи предмета залога?

2. Может ли ФНС взыскать убытки за необоснованное продолжение хозяйственной деятельности в ходе конкурсного производства?

3. Является ли санкция суда на продолжение хозяйственной деятельности основанием для отказа в убытках?

Позиция ВС РФ

1. Нет, так как эти расходы не относятся к имущественным налогам.

2. Да. ФНС может подать иск о взыскании убытков с арбитражного управляющего и с залогового кредитора за ненадлежащий контроль над рентабельностью хозяйственной деятельности должника.

3. Нет, не является. Разрешение судом разногласий в пользу продолжения хозяйственной деятельности не снимает ответственность с контролирующего кредитора.

Комментарий

Во-первых, эта позиция меняет изначальный подход, сформированный ВС РФ в 2021 г. Тогда ВС РФ исходил из расширительного толкования перечня расходов по п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве и включил в перечень все налоги, начисление которых связано с продолжением эксплуатации залогового имущества¹ (в т.ч., например, НДС).

Аналогичным образом расширительно толковали перечень налогов и суды. Например, за счет выручки от залога погашались в том числе НДФЛ и взносы в фонды на работников, обеспечивающих сохранность имущества².

В деле РЭМЗ имущественные налоги были погашены и спор касался НДС и взносов на работников.

¹ Определения ВС РФ от 08.04.2021 № 305-ЭС20-20287, от 08.07.2021 № 308-ЭС18-21050(41).

² Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.09.2018 по делу № А27-18858/2014.

Дмитрий БИРЮЛИН

ВС РФ признал, что подобные обязательства не относятся к расходам по п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве.

Однако, направляя спор на новое рассмотрение, ВС РФ указал на необходимость исследовать источник погашения имущественных налогов. Следуя логике ВС РФ в этом определении, можно предположить, что если источник погашения имущественных налогов связан с продолжением хозяйственной деятельности РЭМЗ и она повлекла за собой рост неимущественных налогов (НДС и взносы), то суд может признать неимущественные налоги «квази-имущественными».

Во-вторых, за «нерентабельность» продолжения деятельности в конкурсном производстве ответят залоговый/контролирующий кредитор и арбитражный управляющий.

Взамен расширительного толкования п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве ВС РФ предложил модель взыскания убытков с лиц, продолжающих убыточную деятельность банкрота в ходе конкурсного производства.

Сложность этого подхода состоит в том, что определить «нерентабельность» и «ненадлежащий контроль» затруднительно.

К банку, принимающему решение о продолжении деятельности в ходе конкурсного производства (например, сдаче помещений в аренду), фактически предъявляются те же требования, что и к контролирующим лицам должника. При этом, в отличие от контролирующих лиц, банк не может влиять на деятельность «менеджера» (арбитражного управляющего¹), за исключением подачи жалоб на его действия/бездействие.

Кроме того, фактически нет смысла определять целесообразность продолжения хозяйственной деятельности через механизм разрешения разногласий. С этой точки зрения банк не сможет полагаться на определения суда, риск неэффективного продолжения деятельности будет возложен на банк и на конкурсного управляющего.

ВС РФ оставил пробел — что понимается под «контролем за рентабельностью» и какой стандарт поведения должен предъявляться к банку (например, будет ли достаточно запрашивать у управляющего сведения, участвовать в собрании или, например, банк должен будет предпринимать активные действия по прекращению хозяйственной деятельности банкрота). Ответ придется искать нижестоящим судам.

ВС РФ предложил модель взыскания убытков с лиц, продолжающих убыточную деятельность банкрота в ходе конкурсного производства. Сложность этого подхода состоит в том, что определить «нерентабельность» и «ненадлежащий контроль» затруднительно.

¹ Оставим за скобками маргинальные случаи, когда доказан сговор кредитора и арбитражного управляющего. В силу действующего законодательства арбитражный управляющий является независимой фигурой и не вправе действовать в интересах конкретного лица.

Налоги в банкротстве в практике ВС РФ

Подведем итоги

Во-первых, ВС РФ не поддержал «пробюджетный подход», сохранив баланс интересов между ФНС, залоговыми кредиторами и незалоговыми кредиторами.

Нужно учесть, что в январе 2024 г. Минэкономразвития внесло в Государственную думу законопроект о приоритетной уплате налогов перед другими долгами банкрота. Хотя в марте профильный комитет дал отрицательное заключение на законопроект, не исключено последующее принятие поправок в Закон о банкротстве¹.

Во-вторых, меняется распределение издержек между бюджетом и банками. Теперь имущественные налоги могут начисляться по одному из трех сценариев:


1) с даты возбуждения по дату открытия конкурсного производства (если выручка от эксплуатации предмета залога направлялась только залоговому кредитору);

2) с даты открытия конкурсного производства (если требования залогового кредитора включены в процедуру наблюдения или если залоговый кредитор мог включить требования в процедуру наблюдения);

3) с даты включения требований в реестр (если требования включены уже в ходе открытия конкурсного производства).

В-третьих, есть тенденция к ограничению перечня налогов, связанных с предметом залога. К расходам на сохранность и содержание предмета залога относятся только имущественные налоги.

В-четвертых, взамен расширительного толкования перечня расходов, подлежащих уплате за счет залога, ВС РФ предложил взыскивать убытки с залогового кредитора/контролирующего кредитора/конкурсного управляющего за нерациональное продолжение хозяйственной деятельности в банкротстве.

Подобная практика таит в себе дополнительные риски для банков. Если банки не осуществляют эффективный надзор за деятельностью конкурсного управляющего, то высока вероятность, что «недополученные» налоги (включая НДС) будут возмещены за счет банка. 

¹ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/532703-8>

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 2 (80) \ 2024

Банкротство иностранных компаний в России: новая норма без правовой нормы

Дело о «соломенном человечке». Или все же не о «соломенном»?

Искусство кристаллизации залога

(Не)законность комиссии за размещение иностранной валюты
на банковском счете

РЕГЛАМЕНТ®

Юридическая работа в кредитной организации

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

Издается с 2005 года.
Выходит один раз в квартал

№ 2 (80) \ 2024

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 23 ноября 2009 года.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-38180

Учредитель и издатель
ООО «Регламент»
www.reglament.net

Генеральный директор **Е.В. Якунина**

Главный редактор **К.О. Гребнева**
grebneva@reglament.net

Ответственный секретарь Департамента финансовых и методических изданий
И.М. Ананьева
ananieva@reglament.net
Выпускающий редактор **Е.В. Полякова**

Отдел предпечатной подготовки и производства
Начальник отдела **А.Н. Тимченко**
Верстка **С.В. Шеришорин**

Отдел маркетинга
Директор по маркетингу **А.В. Гришунин**
grishunin@reglament.net

© ООО «Регламент», 2024

Индексы в каталогах
УП УРАЛ-ПРЕСС: 82605
«Книга-Сервис»: 84693

Подписка через Интернет
www.reglament.net

Редакционная подписка
возможна с любого месяца.
Телефон отдела прямых продаж
(495) 255-5177, доб. 215
e-mail: podpiska@reglament.net

По всем вопросам, связанным с доставкой изданий и отчетных документов, обращайтесь в отдел распространения и логистики ООО «Регламент» по тел. (495) 255-5177, доб. 289.

Мнения, оценки и рекомендации в статьях, размещенных в журнале, отражают точку зрения их авторов и не являются обязательными к исполнению. ООО «Регламент» и авторы материалов, опубликованных в журнале, не несут ответственности за возможные убытки, которые могут быть причинены лицам в результате использования или невозможности использования ими размещенных материалов. Пользователь самостоятельно оценивает возможные риски совершения юридически значимых действий на основе размещенной в журнале информации и несет ответственность за их неблагоприятные последствия. Полное или частичное воспроизведение каким-либо способом материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции. Редакция не несет ответственности за достоверность информации в рекламных объявлениях.

Адрес учредителя, издателя и редакции: 125167, г. Москва, Ленинградский просп., 37, БЦ «Аэродом», 8 этаж, оф. 8.2. Телефон (495) 255-5177.

Отпечатано в типографии «OneBook.ru» ООО «Сам Полиграфист». Адрес: 129090, г. Москва, Протопоповский пер., 6. Тираж 1500 экз. Цена свободная. Подписано в печать 31.05.2024.

Экспертный совет журнала

Сергей КОРОЛЕВ, КБ «Ренессанс Кредит» (ООО), заместитель председателя правления, старший вице-президент, директор правового департамента

Елизавета ЛАУТС, руководитель Центра правовых исследований в сфере банковской деятельности Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ, ПАО Сбербанк, директор проектов Департамента по работе с проблемными активами

Ольга ПЕТРУСЕВА, МКА «Андреев, Бодров, Гузенко и партнеры», старший юрист

Александра УЛЕЗКО, руководитель Адвокатской практики Ulezko.legal

Вадим ШУБЕНИН, АО ЮниКредит Банк, Юридический департамент, начальник договорного управления

Содержание

БАНКРОТСТВО/ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

- 6 Николай ПОКРЫШКИН, Екатерина ТУМАНОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры»
БАНКРОТСТВО ИНОСТРАННЫХ КОМПАНИЙ В РОССИИ: НОВАЯ НОРМА БЕЗ ПРАВОВОЙ НОРМЫ
Дело о банкротстве иностранной компании впервые дошло до ВС РФ. Какие иностранные компании могут быть признаны несостоятельными в России, в чем разница между «основным» и «вторичным» производством по делу о банкротстве, как осуществлять реализацию имущества и расчеты с кредиторами?
- 19 Сергей БУДЬЛИН, АБ «Бартолиус»
ДЕЛО О «СОЛОМЕННОМ ЧЕЛОВЕЧКЕ». ИЛИ ВСЕ ЖЕ НЕ О «СОЛОМЕННОМ»?
В 2001 г. родственница банкрота приобрела квартиру, суды признали сделку недействительной, посчитав, что реальный собственник квартиры — должник, а покупатель является «соломенным человечком». ВС РФ судебные акты отменил, применив исковую давность. Рассмотрим в деталях дело, вызвавшее ожесточенные дискуссии.
- 35 Ольга ПЛЕШАНОВА, юридическая фирма «Инфралекс»
ИСКУССТВО КРИСТАЛЛИЗАЦИИ ЗАЛОГА
Залог товаров в обороте осложнен в делах о банкротстве спорами о его кристаллизации (замораживании) и определении старшинства. Последующие залогодержатели изобретают уловки ради получения приоритета, суды применяют разные подходы и приходят к противоположным решениям. ВС РФ сделал свой выбор, пресек искусственную кристаллизацию, однако проблемы остались и требуют законодательного решения.

САНКЦИИ

- 48 Даниил АНИСИМОВ, Адвокатское бюро Санкт-Петербурга «Эс энд Кей Вертикаль»
(НЕ)ЗАКОННОСТЬ КОМИССИИ ЗА РАЗМЕЩЕНИЕ ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЫ НА БАНКОВСКОМ СЧЕТЕ
В связи с ограничением международных расчетов российские банки установили комиссию за размещение денежных средств на счете в иностранной валюте. С таким решением не согласились клиенты банков, спор дошел до рассмотрения ВС РФ. Какой итог рассмотрения этого спора и какие подходы можно было использовать для его разрешения?
- 56 Сергей ЛЫСОВ, Коллегия адвокатов «Монастырский, Зюба, Степанов и партнер»
СПОРЫ С ИНОСТРАННЫМИ КОМПАНИЯМИ: НОВЫЕ ПРАВИЛА ИГРЫ
В судебной практике возросло число споров с участием иностранных лиц при применении ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ. Установление исключительной компетенции по спорам с иностранными компаниями, антиисковой запрет и исполнимость решений — анализируем основные тренды трансграничных споров.

СУДЕБНЫЙ СПОР КВАРТАЛА

64 Максим САЛИКОВ, UNIO law firm

ДЕЛО О КОНВЕРСИОННЫХ ОПЕРАЦИЯХ: ИЛЬЯ ФИЛИМОНОВ ПРОТИВ ТИНЬКОФФ БАНКА

В 2022 г. некоторым клиентам Тинькофф Банка удалось заработать на конверсионных операциях, через несколько дней банк заблокировал их счета и во внесудебном порядке списал со счетов денежные средства. Клиенты обратились в суд, инициировав против банка более 100 дел, одно из которых первым дошло до ВС РФ. Дело Ильи Филимонова было единственным, где кассационный суд занял сторону банка, а потому ВС РФ им и заинтересовался — но принял противоположное решение.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

71 Андрей СМИРНЫХ, ПАО Сбербанк

БАНКРОТАМ МОГУТ ПОЗВОЛИТЬ СОХРАНИТЬ ЗАЛОГОВОЕ ЕДИНСТВЕННОЕ ЖИЛЬЕ

В конце 2023 г. Госдума приняла в первом чтении законопроект о сохранении за должником единственного жилья, являющегося предметом ипотеки. Российский опыт уже достаточен для того, чтобы начать обновление подходов к банкротству, касающихся, в частности, реструктуризации долгов. Почему в России не востребована реструктуризация долгов? Какие модели реструктуризации предлагает международная практика? Какие проблемы могут возникнуть при реализации предложенного в законопроекте механизма?

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

77 Сергей ШАНИН, банковский юрист

БАНК ИЛИ ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО: КТО ОТВЕТИТ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЕ?

В КоАП РФ внесены изменения, позволяющие юридическим лицам при наличии соответствующих условий избежать привлечения к административной ответственности за правонарушения, совершенные их должностными лицами и иными работниками. На основе актуальной судебной практики рассмотрим, что для этого банкам нужно доказать.

83 Дмитрий МАЛЬБИН, VERBA Legal

ИСПОЛНЕНИЕ ПОДЛОЖНОГО ПЛАТЕЖНОГО ПОРУЧЕНИЯ: КАК ЗАЩИТИТЬСЯ БАНКУ

Закон обязывает банк проверять достоверность платежных поручений на предмет подлинности подписей лиц, уполномоченных распоряжаться денежными средствами клиента, и его печатей. Но что если платежное поручение является подделкой высокого качества и обычные средства контроля не позволяют это установить? ВС РФ разобрался, может ли банк быть освобожден от ответственности в таком случае.

Содержание

88 Юлия СЕВАСТЬЯНОВА, банковский юрист

КАКУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСУТ БАНКИ ЗА «НЕЗАКОННЫЕ» РЕКЛАМНЫЕ SMS: АНАЛИЗИРУЕМ СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ

При направлении банком рекламных сообщений потребитель может обратиться с заявлением о нарушении банком Закона о рекламе. Каковы стадии процедуры привлечения банка к ответственности, может ли истец взыскать с банка расходы на представителя и компенсацию морального вреда и как от этого защититься? Автор на примерах из собственной практики анализирует специфику привлечения банка к гражданской и административной ответственности.

ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ

97 Ангелина САЛАМАТОВА, Диана АРХИПОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотиллов и партнеръ»

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА II КВАРТАЛ 2024 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ

Во II квартале 2024 г. ВС РФ разбирался с порядком обращения взыскания на не востребовавшиеся суммы при закрытии счета должника, рассматривал возможность взыскания неустойки и госпошлины по договору банковской гарантии с принципала за просрочку самого гаранта, выяснял, кто ответит за зачисление средств на счет ошибочного получателя при совпадении наименований юридических лиц, а также ответил на вопрос: переходят ли права по кредитному обязательству к наследнику должника?

HARD SKILLS ДЛЯ БАНКОВСКОГО ЮРИСТА

106 **HARD SKILLS: КАК ПОВЫСИТЬ ШАНСЫ НА ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА**

Цель любой судебной работы состоит в исполнении судебного решения, но стадия исполнительного производства в подавляющем большинстве случаев к этому не приводит. В чем нужно помочь приставу и как побудить его сотрудничать? Какие нестандартные способы розыска должника и его имущества можно применять? Как бороться с незаконными действиями (бездействием) приставов?

ЧИТАЙТЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ВЕРСИИ

Евгения ЧЕРВЕЦ, адвокат

Полина КАРПОВА, Soft Law Community

РЕЗЮМЕ ЮРИСТА: ЗНАКОМСТВО ДО ВСТРЕЧИ

Резюме юриста — это первый этап отбора кандидатов работодателем.

В статье — необходимый минимум знаний для подготовки хорошего юридического резюме, а также советы, как увеличить шансы юриста на прохождение данного этапа.