Практические особенности компенсации судебных расходов, понесённых не стороной спора, а иным лицом

Мария Шабалина,
юрист адвокатского бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнёры»
m.shabalina@kkplaw.ru

Никита Чернышенко,
юрист адвокатского бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнёры»
n.chernyshenko@kkplaw.ru

Взыскание судебных расходов является «завершающей стадией» судебного процесса. Поскольку коммерческие споры с учётом загруженности российских судов могут рассматриваться в течение 1,5–2 лет, постольку обе стороны за данный период успевают понести существенные расходы на ведение дела в суде. Основной «статьёй» судебных расходов в крупных коммерческих спорах является компенсация стоимости юридических услуг, отдельным особенностям которой и посвящена настоящая статья.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ право на взыскание судебных расходов приобретает лицо, в пользу которого принят судебный акт. Такое лицо должно доказать два основных элемента: 1) факт несения расходов и 2) связь таких расходов с выигранным судебным спором.

Вместе с тем зачастую сторона не сама осуществляет оплату отдельных расходов в ходе рассмотрения дела, а получает услуги, фактически оплаченные в её пользу иным лицом. Так, например, при наличии в деле множественности лиц на стороне ответчиков договор на оказание юридических услуг может быть заключён только одним из соответчиков, но в пользу их всех. В такой ситуации оплату по договору фактически будет осуществлять только одно из лиц, участвующих в деле, в то время как услуги будут получать все ответчики. По итогу выигранного спора перед соответчиками встанет вопрос о доказывании факта несения судебных расходов каждым из лиц, фактически получивших юридическую защиту.

Данный вопрос актуален по нескольким причинам. Во-первых, в случае предъявления всех расходов только тем лицом, которое фактически их понесло, суд установит, что часть услуг оказывалась иным лицам, не заявившим о взыскании судебных расходов, и может уменьшить размер фактического взыскания в пользу заявителя пропорционально части полученных им услуг от общей стоимости всех услуг по договору. Во-вторых, дело приобретает совсем иной оборот, когда все или часть услуг была оплачена лицом, вообще не имеющим статуса лица, участвовавшего в деле. В таком случае возникает вопрос: кто именно должен обратиться в суд с заявлением о взыскании судебных расходов? Лицо – участник дела, фактически не понесшее расходы, но получившее услуги, или лицо – не участник дела, оплатившее такие услуги? Обозначенные проблемы также изучены в рамках настоящей статьи.

22.06.2022 00:29 n.chernyshenko@kkplaw.ru Никита Чернышенко

1. Основные проблемы взыскания судебных расходов, понесённых не стороной спора

Как уже было обозначено выше, базово можно выделить две основные ситуации взыскания судебных расходов, понесённых не стороной спора:

1) все расходы были понесены только одним (несколькими) из участников дела, но услуги были получены всеми участниками, имеющими общий правовой интерес в исходе дела (например, соответчиками/соистцами или участником дела и вступившим на его стороне в процесс третьим лицом);

2) расходы были понесены лицом, вообще не имеющим статуса участника дела.

Необходимость такого разделения объясняется тем, что в каждой из указанных ситуаций возникают свои сложности взыскания судебных расходов.

1. В первом случае, если заявление о взыскании расходов будет подано всеми лицами, фактически получившими юридические услуги, а фактическую оплату таких услуг произвели не все заявители, то проигравшая сторона может выдвигать возражения, что расходы были понесены не всеми заявителями, и, следовательно, суду следует отказать в удовлетворении требований тех заявителей, чьи расходы на представителей фактически оплатил другой участник дела. В результате суд может отказать во взыскании судебных расходов тем лицам, которые не докажут факт их несения.

Кроме того, суды лишь частично возмещают судебные расходы, когда заявление об их взыскании подаётся только тем заявителем, который фактически оплатил все оказанные услуги (когда остальные лица, фактически такие услуги получившие, не подают заявлений о возмещении расходов). Так, если несколько лиц, выступающих на одной стороне в процессе, вели дело через одного представителя, то расходы на оплату его услуг подлежат возмещению в соответствии с понесёнными каждым из этих лиц расходами[1]. Другими словами, при таком «совместном представительстве» для предъявления ко взысканию всей суммы судебных расходов, понесённых участником дела как в своих интересах, так и в пользу дружественных участников дела, недостаточно заявления только фактического плательщика. В таком случае суд будет рассматривать вопрос о взыскании судебных расходов лишь в пределах затрат на представителя, понесённых заявителем, так как он имеет право на возмещение стоимости только тех услуг, которые были оказаны непосредственно ему[2].

2. Во втором случае ситуация обстоит несколько иначе. Так, если с заявлением о взыскании судебных расходов обратится участник дела, не несший такие расходы, то суд установит отсутствие факта несения расходов и полностью откажет в удовлетворении требований (будет не доказан первый элемент – факт несения расходов)[3]. При этом,

[1] П. 17 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – «Пленум ВС РФ о судебных издержках»).

[2] Постановления Президиума СИП от 12.04.2021 по делу № СИП-264/2020; АС Северо-Западного округа от 26.05.2021 по делу № А56-75129/2017.

[3] П. 10 Пленума ВС РФ о судебных издержках. См. также: постановления АС Дальневосточного округа от 11.01.2018 по делу № А73-4816/2016; АС Северо-Западного округа от 31.07.2017 по делу № А21-7261/2015, от 12.10.2017 по делу № А26-3731/2015.

22.06.2022 00:29 n.chernyshenko@kkplaw.ru Никита Чернышенко

если с таким заявлением обратится лицо, не являющееся участником дела, но осуществившее оплату юридических услуг, оказанных участнику дела, такому лицу также будет отказано ввиду недоказанности второго элемента – связи понесённых расходов с конкретным делом, поскольку лицо не являлось его участником. По смыслу ст. 106 и 110 АПК РФ с заявлением о возмещении судебных расходов может обращаться только участник дела[4].

Таким образом, возникает логичный вопрос: возможно ли вообще взыскать судебные расходы, понесённые не стороной спора?

В настоящей статье ниже представлен анализ возможных способов решения обозначенных проблем с учётом достоинств и недостатков каждого из предложенных способов.

2. Пути взыскания судебных расходов, понесённых иным лицом

Проблема взыскания судебных расходов, понесённых иным лицом, была учтена ВАС РФ еще в 2007 году. Так, во избежание каких-либо сомнений в допустимости взыскания таких расходов ВАС РФ в информационном письме Президиума от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее – «Информписьмо ВАС РФ № 121») прямо указал:

> «Факт оплаты услуг представителя не стороной, заявившей требование о возмещении судебных расходов, а третьим лицом в счет исполнения денежного обязательства перед заявителем, не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя»[5]

Вместе с тем в последующем постановлении ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» обозначенный выше подход не нашёл своего развития[6]. ВС РФ ограничился только указанием на то, что возмещению подлежат лишь фактически понесённые стороной расходы.

В отсутствие последовательных разъяснений вопроса со стороны высших инстанций судебная практика выработала несколько подходов к ситуации, когда признаётся допустимым взыскание с оппонента судебных расходов, фактически понесённых третьим лицом.

По итогам анализа авторы выделили три основные модели такого взыскания: 1) модель должника, 2) модель кредитора и 3) модель посредника.

Анализ каждой из таких моделей представлен в настоящей статье ниже.

---

[4] См., напр., постановления Четвертого ААС от 15.06.2020 по делу № А19-24957/2018, Семнадцатого ААС от 25.08.2020 по делу № А71-9488/2017.

[5] П. 5 Информписьма ВАС РФ № 121.

[6] См., напр., *Пепеляев С., Халатов С., Иванов М., Тай Ю., Ильин А., Корельский А., Рихтерман В., Боннер А.* Судебные издержки: слово Верховного Суда // Закон. 2015. № 12.

22.06.2022 00:29 n.chernyshenko@kkplaw.ru Никита Чернышенко

2.1. Модель должника

Общая характеристика

Модель должника предусматривает, что судебные расходы за сторону оплачивает её контрагент по обязательству, имеющий перед ней задолженность. Данная модель была описана в Информписьме ВАС РФ № 121.

В Информписьмо ВАС РФ № 121 было включено следующее дело как пример правильного разрешения судами споров о взыскании расходов на представителей, если их понесла не сторона, а третье лицо. Общество обратилось за взысканием расходов на оплату услуг представителя. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, мотивировав это тем, что вознаграждение юридическому представителю выплатил не сам заявитель, а иное лицо. Общество обратилось с кассационной жалобой, в которой заявило, что судебные расходы были понесены лицом, которое являлось должником общества-заявителя по договору поставки. По итогам анализа кассация отменила решение суда в части отказа во взыскании расходов на представителя, поскольку фактический плательщик произвёл платеж юридическому представителю общества-заявителя в счёт погашения имеющегося у него обязательства перед обществом, тем самым исполнив его.

Модель должника основывается на п. 1 ст. 313 ГК, в рамках которой участник дела фактически возлагает исполнение своего обязательства по оплате услуг представителя на третье лицо. В этом случае воля участника дела и третьего лица, имеющего перед ним задолженность, направлена как на прекращение обязательства стороны перед кредитором (представителем стороны по делу), так и на прекращение обязательства третьего лица перед участником дела единым фактом оплаты третьим лицом расходов на услуги представителя.

В рассматриваемой модели факт несения стороной спора судебных расходов подтверждается прекращением ранее существовавшей задолженности третьего лица перед стороной.

Такое прекращение может быть осуществлено как путём зачёта, так и посредством заключения отдельного соглашения между стороной спора и третьим лицом[7].

Заявляя о возмещении судебных расходов по данной модели (путём зачёта встречных однородных требований между участником дела и третьим лицом, фактически понесшим расходы на оплату юридических услуг (ст. 410 ГК), участнику дела необходимо представить суду доказательства совершения действий по зачёту, а не просто заявить о наличии зачёта[8]. При этом в случае заключения соглашения подтверждение зачёта

[7] См. напр., определение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2016 по делу № А56-61997/2013. В данном деле суды взыскали судебные издержки в пользу ответчика. Однако кассация судебные акты отменила и направила дело на новое рассмотрение в части судебных расходов, указав, что суды не исследовали вопрос об основаниях оплаты услуг представителя третьим лицом. Во исполнение указаний суда округа ответчик представил суду первой инстанции письма к своим контрагентам с просьбой оплатить оказанные ему юридические услуги в счет встречных обязательств. Суд взыскал в пользу ответчика судебные расходы.

[8] Например, в деле, рассмотренном Президиумом СИП, компания заявила о возмещении судебных расходов, которые были оплачены за нее третьим лицом. В обоснование фактического несения

22.06.2022 00:29 n.chernyshenko@kkplaw.ru Никита Чернышенко

не требуется, поскольку такое соглашение само по себе предусматривает прекращение обязательства третьего лица перед участником дела[9].

Помимо самого факта оплаты услуг представителя заявителю также необходимо доказать наличие у третьего лица перед ним задолженности по иному обязательству[10], погашение или недоказанность наличия такой задолженности приведёт к отказу суда в возмещении расходов[11].

В отдельных случаях суды расширительно толкуют п. 5 Информписьма ВАС РФ № 121 и не требуют подтверждения задолженности понесшего расходы третьего лица перед стороной дела[12]. Суды могут применить такой подход и в случае, если между стороной и третьим лицом существует не договорная, а иная правовая связь, например, корпоративная[13].

Вместе с тем такой подход является исключением из общего правила.

Графически модель должника изображена ниже.

Преимущества и недостатки модели должника

Основным преимуществом данной модели является её распространённость в судебной практике и наличие прямого закрепления в позициях высших судов. Суды, разрешая вопрос о допустимости возмещения стороне судебных расходов, понесённых третьим лицом, чаще всего обращаются именно к этой модели. В 2018–2020 годах суды окру-

---

расходов компания сослалась на возможность зачета встречных однородных требований, предусмотренного договором между компанией и третьим лицом. Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции указал на отсутствие доказательств совершения компанией и третьим лицом каких-либо действий по зачету. Кассация с этим выводом согласилась. См.: постановление Президиума СИП от 12.08.2019 по делу № СИП-76/2017.

[9] О соотношении ст. 313 и 410 ГК см. подробнее: Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, О.А. Беляева и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017 (авторы комментария к ст. 313 ГК – А.Г. Карапетов и С.В. Сарбаш).

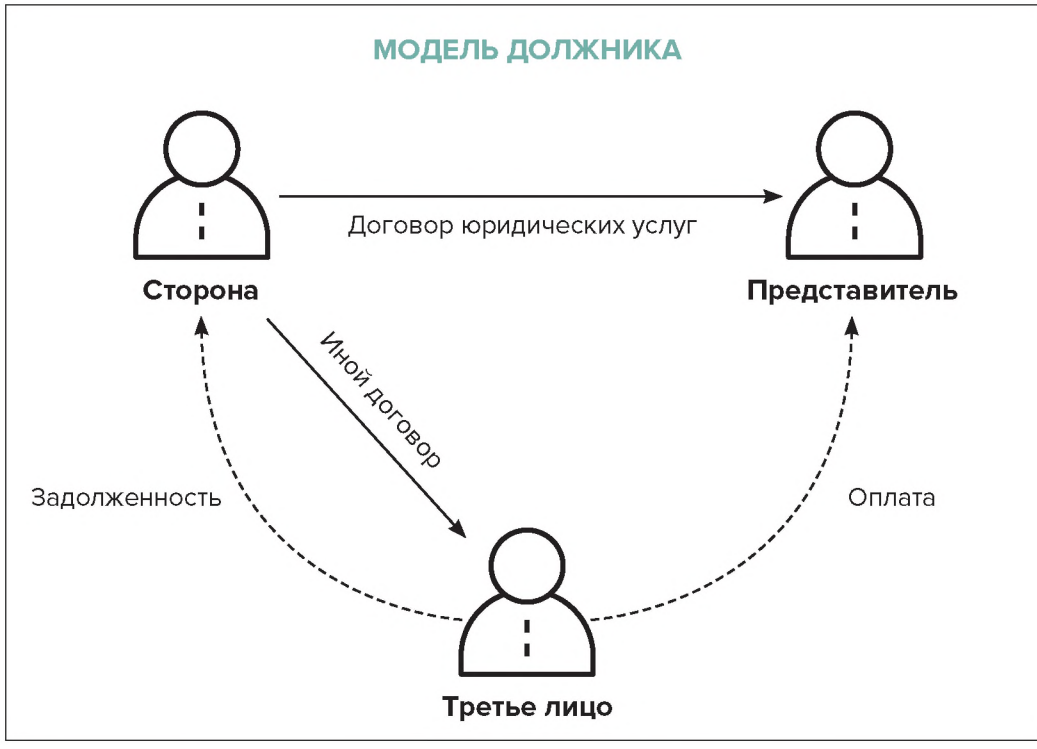
[10] Постановления Президиума СИП от 5.12.2016 по делу № СИП-697/2015; АС Центрального округа от 21.02.2017 по делу № А68-5271/2015.

[11] Постановление АС Дальневосточного округа от 11.01.2018 по делу № А73-4816/2016. Аналогичную позицию суды заняли в постановлениях АС Поволжского округа от 17.11.2020 по делу № А12-7527/2019; АС Северо-Западного округа от 31.07.2017 по делу № А21-7261/2015.

[12] Постановление Девятого ААС от 05.03.2019 по делу № А40-189024/18. В данном деле «Экостройсервис против Европлан» суд апелляционной инстанции указал, что поскольку договор на оказание юридических услуг предусматривал оплату третьим лицом, то судебные расходы участника дела подлежат возмещению проигравшей стороной. В этом деле суды не стали анализировать правоотношения между стороной и понесшим расходы третьим лицом, ограничившись ссылкой на содержавшиеся в материалах дела доказательства несения третьим лицом издержек.

[13] Например, в одном деле суд со ссылкой на п. 5 Информписьма ВАС РФ № 121 возместил стороне расходы на представителя, понесенные третьим лицом – генеральным директором стороны. Суд указал, что «отказ заявителю в возмещении понесенных издержек лишь на том основании, что их оплата произведена не с расчетных счетов общества, а непосредственно физическим лицом – директором, не соответствовал бы принципу справедливости, представлял бы собой необоснованное воспрепятствование в реализации процессуальных прав и интересов стороны». См.: постановление Девятого ААС от 25.09.2020 по делу № А40-221370/2017. Аналогичную позицию суды заняли в постановлениях АС Уральского округа от 21.03.2018 по делу № А76-7653/2016; Президиума СИП от 15.05.2017 по делу № СИП-558/2015.

22.06.2022 00:29 n.chernyshenko@kkplaw.ru Никита Чернышенко



гов применили модель должника при рассмотрении 30 дел[14]. Позиция, высказанная в п. 5 Информписьма ВАС РФ № 121, применяется в судебной практике достаточно давно, что значительно облегчает заявителю обоснование допустимости взыскания судебных издержек, фактически понесённых иным лицом.

Ещё одним преимуществом является допустимость расширительного толкования судами п. 5 Информписьма ВАС РФ № 121. В судебной практике существует подход, согласно которому для возмещения расходов, понесённых не стороной, не требуется наличия задолженности третьего лица перед участником дела. В этом случае суды анализируют правоотношения, связывающие сторону и третье лицо.

К недостаткам модели можно было бы отнести необходимость доказывания наличия правоотношений между заявителем судебных расходов и третьим лицом. Даже те суды, которые стоят на позиции расширительного толкования п. 5 Информписьма ВАС РФ № 121, всё равно осуществляют оценку правоотношений между заявителем и фактическим плательщиком расходов. Если между данными лицами отсутствуют договорные или, например, корпоративные отношения, то суд может прийти к выводу о недоказанности несения расходов именно заявителем соответствующего требования.

При этом основным недостатком модели является риск буквального толкования разъяснений п. 5 Информписьма ВАС РФ № 121 судами. В рамках такого толкования заявителю необходимо доказать наличие перед ним задолженности третьего лица,

[14] По данным подсчёта, выполненного авторами с использованием СПС «КонсультантПлюс».

22.06.2022 00:29 n.chernyshenko@kkplaw.ru Никита Чернышенко

фактически понесшего судебные расходы. При этом требование о наличии долга для допустимости исполнения обязательства третьим лицом не основано на нормах ГК[15].

2.2. Модель кредитора

Общая характеристика

В соответствии с моделью кредитора сторона может рассчитывать на возмещение судебных расходов, если оплата юридических услуг осуществлялась заёмными средствами, которые заимодавец напрямую перевёл судебному представителю по указанию стороны-заёмщика.

Модель кредитора была использована ВС РФ в «деле Аниолиса»[16]. Заявитель обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, указав, что юридические услуги были оплачены заёмными средствами, переведёнными по его указанию на счёт представителя. Суды взыскали судебные расходы, однако кассация акты отменила, сославшись на п. 5 Информписьма ВАС РФ № 121. Суд округа пришёл к выводу, что заимодавцы не были должниками победившей стороны и нет оснований полагать, что сам заявитель понёс расходы, поскольку возврат должником займа в будущем выходит за рамки рассматриваемого дела.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила кассационное постановление и указала, что при оплате судебных издержек заёмными средствами имущественная масса заявителя уменьшается, так как у него возникает обязательство по возврату займа. В соответствии с п. 5 ст. 807 ГК денежные средства, переданные указанному заёмщиком третьему лицу, считаются переданными заёмщику. Следовательно, заявитель оплатил услуги представителя своими средствами, и у него возникает право на возмещение судебных расходов.

Таким образом, ВС РФ использовал модель кредитора для преодоления ограничений модели должника, при которой существует риск отказа во взыскании судебных расходов в случае отсутствия задолженности третьего лица перед участником дела. В модели кредитора, наоборот, участник дела становится должником третьего лица, которое перевело заёмные средства напрямую представителю.

Особенность модели кредитора, которая позволяет отнести её к способам взыскания судебных расходов, фактически понесённых не стороной, заключается в том, что заёмные средства сразу же переходят в собственность представителя участника дела[17], а издержки самой стороны заключаются в возникновении обязанности вернуть долг.

---

[15] *Ивакина М.Ю.* Расходы на представителя оплатило третье лицо. Когда их получится взыскать // Арбитражная практика для юристов. 2017. № 3.

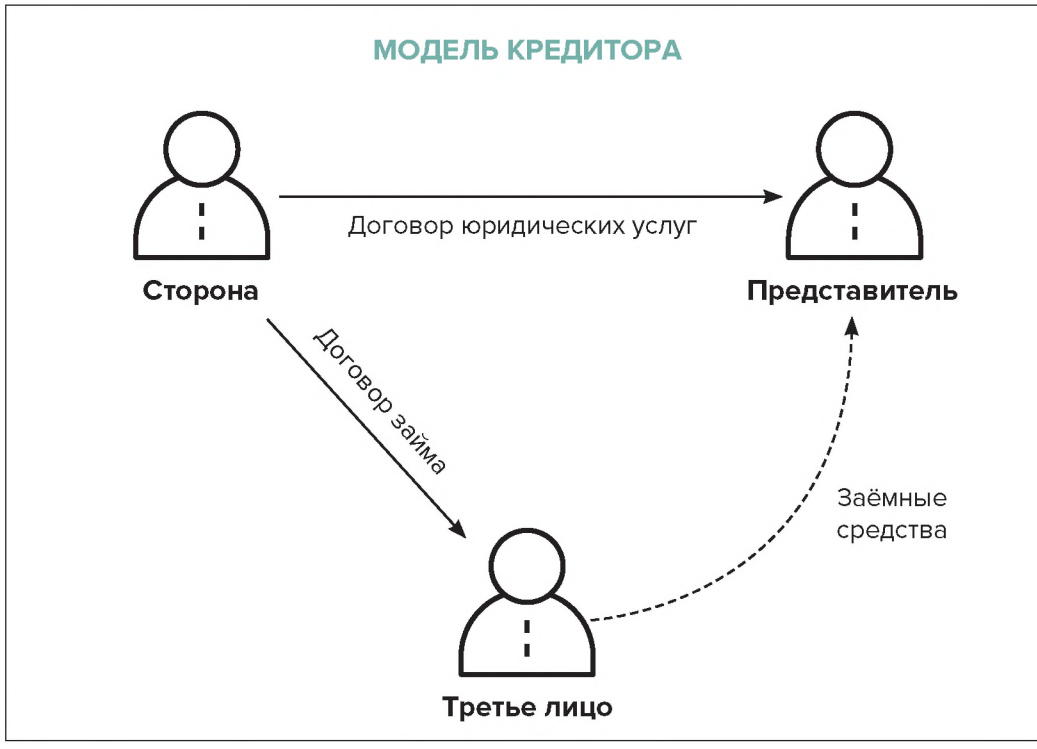
[16] Определение СКЭС ВС РФ от 03.06.2019 № 305-ЭС14-7285. Модель кредитора применялась судами и до «дела Аниолиса». См. напр., постановление АС Поволжского округа от 25.05.2017 по делу № А12-37594/2015. Позиция ВС РФ укрепила такой подход ко взысканию судебных расходов, понесенных не стороной, фактически обособив его от модели должника, основанной на Информписьме ВАС РФ № 121.

[17] Применительно к п. 5 ст. 807 ГК в доктрине указывается на переадресацию исполнения заимодавца, т.е. в таком случае денежные средства в обход имущественной массы заемщика сразу же переходят в собственность указанного заемщиком третьего лица. См.: Заем, кредит, факторинг, вклад и счет: постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской

22.06.2022 00:29 n.chernyshenko@kkplaw.ru Никита Чернышенко

Заявляя о возмещении расходов по данной модели, сторона должна доказать заключение договора займа с третьим лицом и возложение на третье лицо обязанности по переводу денежных средств напрямую представителю[18]. Сторона может, например, предусмотреть, чтобы платежное поручение или иной документ о переводе денежных средств представителю содержали информацию, позволяющую идентифицировать их как оплату юридических услуг по конкретному договору или делу[19].

Графически модель кредитора изображена ниже.



Преимущества и недостатки модели кредитора

Основным преимуществом данной модели является то, что она устраняет ключевой недостаток модели должника, а именно обязанность заявителя доказать наличие у фактического плательщика услуг денежного долга перед ним. Более того, сторона может заключить договор займа для оплаты юридических услуг с лицом, не связанным с ней текущими договорными отношениями, так как закон не запрещает использовать для оплаты услуг представителя заёмные средства[20].

Федерации / В.В. Байбак, О.М. Иванов, А.Г. Карапетов и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2019 (автор комментария к ст. 807 ГК – А.Г. Карапетов).

[18] Определение СКЭС ВС РФ от 03.06.2019 № 305-ЭС14-7285; постановление Одиннадцатого ААС от 23.06.2020 по делу № А55-7120/2019.

[19] Постановление АС Поволжского округа от 25.05.2017 по делу № А12-37594/2015.
Так сторона выполнит требование п. 10 Пленума ВС РФ о судебных издержках, доказав, что расходы понесены именно в связи с рассматриваемым делом.

[20] Определение СКЭС ВС РФ от 03.06.2019 № 305-ЭС14-7285.

22.06.2022 00:29 n.chernyshenko@kkplaw.ru Никита Чернышенко

Ещё одним преимуществом модели кредитора является то, что её использование лишает проигравшую сторону возможности ссылаться на недоказанность фактического несения судебных расходов. Хотя займодавец непосредственно перечисляет денежные средства представителю, в силу п. 5 ст. 807 ГК эти средства считаются переданными заёмщику в момент передачи указанному им иному лицу. Следовательно, презюмируется, что сторона оплачивает судебные издержки своими средствами.

В качестве недостатков модели можно рассматривать увеличение долгового бремени стороны, которая оплатила расходы на представителя заёмными средствами. Ведь в таком случае у стороны возникает обязательство вернуть долг вне зависимости от результата судебного разбирательства. При этом даже в случае победы в споре суд может снизить возмещаемые расходы на оплату услуг представителя, что делает заключение займа для оплаты юридических услуг экономически рискованным.

При этом попытка минимизировать указанное повышенное экономическое бремя с помощью включения в договор займа условия о возврате денежных средств только в случае вынесения судебного акта в пользу стороны подпадает под запрет дарения между коммерческими организациями (пп. 4 п. 1 ст. 575 ГК).

Кроме того, если сторона и третье лицо используют конструкцию договора займа исключительно для легитимации права стороны на возмещение судебных расходов, то возникает риск квалификации договора займа как ничтожной сделки, например, по признаку мнимости. В настоящее время суды, как правило, отклоняют подобные доводы проигравшей стороны и не проводят оценку самого договора займа на предмет заключённости или недействительности[21].

Таким образом, данная модель кажется более удобной по сравнению с моделью должника, вместе с тем, несмотря на либеральный подход судов к оценке заёмных отношений для оплаты юридических услуг, прослеживающийся в актуальной судебной практике, авторы не могут исключать риск изменения подхода судов по прошествии времени, в особенности с учётом того, что кредиторская модель стала применяться только с 2019 года[22].

---

[21] См., напр., постановление АС Западно-Сибирского округа от 22.12.2020 по делу № А45-40870/2017. В данном деле суды указали, что недостатки оформления заемных отношений между стороной и третьим лицом, фактически понесшим судебные расходы, не являются основанием для отказа в возмещении судебных расходов. Суды признали факт получения займа доказанным на основании нотариально удостоверенного заявления генерального директора стороны, подтверждающего наличие заемных отношений между стороной и третьим лицом.
В другом деле суды отклонили аргументы проигравшей стороны о мнимости договоров займа между стороной и третьим лицом. Третье лицо, которое перечислило заемные средства, одновременно являлось представителем стороны, защищавшим ее интересы в судебных заседаниях. Несмотря на это, суд округа согласился с позицией нижестоящих инстанций в том, что сторона понесла судебные расходы. См.: постановление АС Волго-Вятского округа от 18.01.2021 по делу № А79-4318/2018.

[22] Из проведенного авторами анализа судебных актов, размещенных в системах «Консультант Плюс» и *Caselook*, следует, что в настоящее время суды сравнительно редко отказывают в возмещении судебных расходов, понесенных за счет заемных средств, вследствие пороков самого договора займа. Одним из немногих обнаруженных примеров является определение АС Республики Калмыкия от 13.12.2019 по делу № А22-1073/2018, которое не анализировалось вышестоящими инстанциями. Причиной отказа во взыскании судебных издержек, понесенных за счет заемных средств, стало отсутствие согласования договора займа с временным управляющим.

22.06.2022 00:29 n.chernyshenko@kkplaw.ru Никита Чернышенко

2.3. Модель посредника

Общая характеристика

Модель посредника предусматривает, что судебные расходы оплачивает третье лицо, которое действует в интересах стороны, но не имеет с ней договорных отношений, что отличает её от первых двух моделей.

Данная модель была использована ВС РФ в «деле Губенок»[23]. Сторона выдала доверенность без права передоверия своему брату на представление в суде её интересов. В свою очередь брат (третье лицо) заключил соглашение с представителем, который защищал интересы стороны в судебных заседаниях. Сторона обратилась с заявлением о возмещении судебных расходов, однако апелляция пришла к выводу о недоказанности их несения, так как соглашение о юридической помощи было заключено неуполномоченным третьим лицом, которое и понесло расходы на оплату услуг представителя.

ВС РФ отменил судебный акт апелляции, указав, что третье лицо, заключая и оплачивая соглашение об оказании юридической помощи, действовало в интересах участника спора. При этом выдача доверенности на юридического представителя или незаявление возражений стороной дела против представления её интересов привлечёнными юристами прямо свидетельствует о фактическом одобрении такой стороной получаемых услуг[24]. Указанный подход позволяет применить к отношениям участника дела и третьего лица нормы о договоре поручения (ст. 982 ГК). Соответственно, у стороны дела возникает обязанность возместить фактическому плательщику его издержки (на основании п. 2 ст. 975 ГК). Доказанность такого возмещения подтверждает факт несения стороной расходов на представителя[25].

При выборе модели посредника участнику дела рекомендуется представить суду доказательства того, что даже в отсутствие договорных отношений между стороной и третьим лицо последнее действовало в её интересах. В качестве таких доказательств суды принимают, например, указание в договоре, заключённом между третьим лицом и представителем, на оказание услуг по защите интересов заявителя[26]. Кроме того, стороне дела стоит представить суду доказательства компенсации третьему лицу расходов, понесённых им на оплату услуг представителя. В противном случае суд может усомниться в реальности несения стороной расходов[27].

---

[23] Определение СКГД ВС РФ от 07.02.2017 № 83-КГ16-15.

[24] Такое одобрение может выражаться, например, в выдаче участником дела доверенности представителю, услуги которого оплатило третье лицо. См.: апелляционное определение Псковского областного суда от 14.11.2017 по делу № 33-1742/2017.

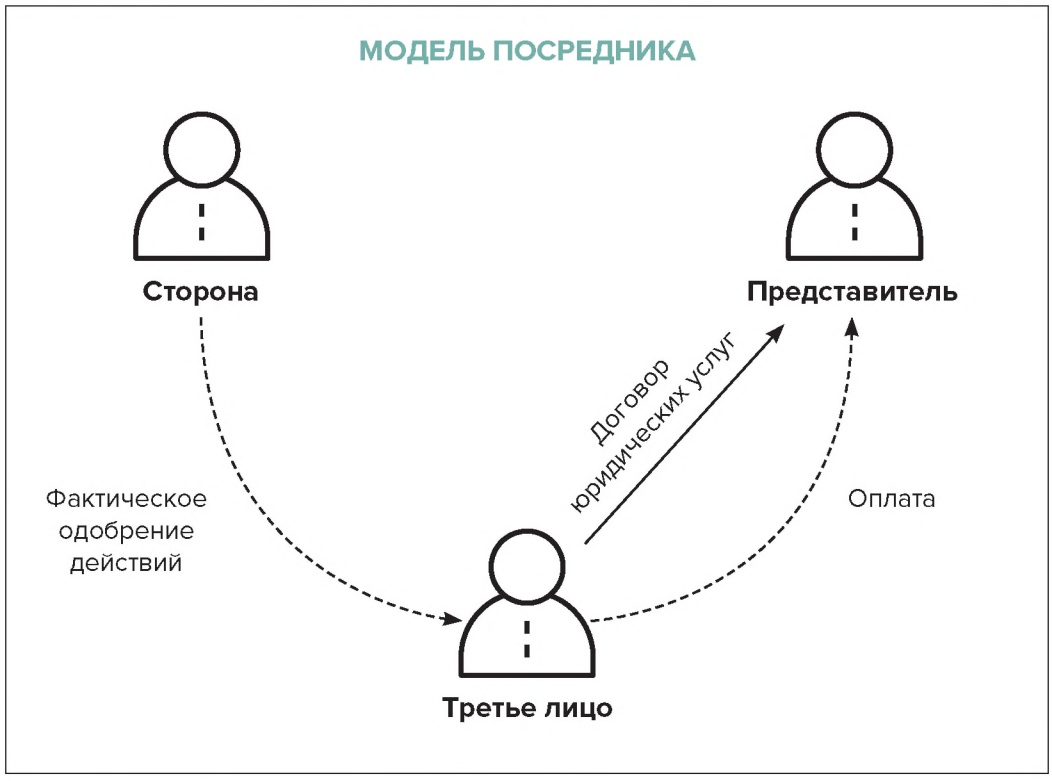
[25] В одном из дел третье лицо, действовавшее в интересах стороны, заключило договор об оказании юридических услуг и оплатило расходы на представителя. Суды удовлетворили заявление стороны о возмещении судебных расходов, так как сторона фактически одобрила действия третьего лица, подписав акт выполненных работ по защите его интересов при рассмотрении дел. См.: постановление Девятнадцатого ААС от 25.05.2020 по делу № А48-6139/2018). Аналогичную позицию суд занял в апелляционном определении Свердловского областного суда от 09.02.2021 по делу № 33-2344/2021.

[26] Постановление Девятнадцатого ААС от 25.05.2020 по делу № А48-6139/2018; определение АС города Москвы от 08.07.2021 по делу № А40-181577/2016.

[27] В деле о банкротстве ООО «Бостон-Континенталь» суд отказал в привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. В этом деле договор об оказании юридических

22.06.2022 00:29 n.chernyshenko@kkplaw.ru Никита Чернышенко

Графически модель посредника изображена ниже.



Преимущества и недостатки модели посредника

Главным преимуществом модели посредника является то, что при её выборе не требуется наличия договорных отношений между стороной и третьим лицом, которое оплатило за неё судебные расходы. Это обстоятельство позволяет использовать её в ситуациях, когда сторона и третье лицо по каким-то причинам не смогли или не захотели юридически оформить свои взаимоотношения.

Кроме того, квалификация отношений между стороной и третьим лицом как действий в чужом интересе без поручения де-факто лишает проигравшую сторону возможности заявлять доводы о недействительности договора между лицом, заявившим о возмещении судебных расходов, и их фактическим плательщиком (например, довод о недействительности договора займа на оплату юридических услуг).

Для взыскания судебных издержек с оппонента достаточно доказать факт действия третьего лица в непротивоправных интересах стороны и последующее одобрение таких действий участником дела (которое может выражаться как в выдаче доверен-

услуг был заключен одним из соответчиков, при этом юридические услуги получали все четверо. Впоследствии три других ответчика компенсировали заказчику по договору стоимость фактически полученных ими услуг, признав таким образом, что он действовал в их интересах. Суд взыскал с проигравшей стороны расходы на представителя. См.: определение АС города Москвы от 08.07.2021 по делу № А40-181577/2016.

22.06.2022 00:29 n.chernyshenko@kkplaw.ru Никита Чернышенко

ности, так и в незаявлении возражений относительно появления у него представителя в споре), а также факт компенсации фактическому плательщику понесённых им затрат. К недостаткам модели посредника следует отнести то, что практика её последовательного применения еще не сформировалась, что может привести к нежеланию судов применять указанную модель в том или ином случае.

2.4. Выводы

Основные особенности каждой из моделей представлены ниже в виде таблицы:

Критерий сравнения	Модель должника	Модель кредитора	Модель посредника
Договорные отношения между стороной и третьим лицом	Да Возможно применение модели при корпоративных, трудовых[28], семейных отношениях[29] между участником дела и третьим лицом	Да Сторона заключает договор займа с третьим лицом	Нет Правового оформления отношений между участником дела и третьим лицом не требуется
Кто заключает договор с представителем	Как правило, сторона (возможен вариант, когда договор оказания юридических услуг заключает третье лицо – должник стороны)[30]	Сторона	Третье лицо
Как доказывается несение расходов стороной	Сторона представляет суду доказательства задолженности третьего лица по иному обязательству между ними	Сторона подтверждает заёмные отношения с третьим лицом и перечисление им заёмных средств представителю с надлежащей идентификацией платежа	Сторона подтверждает одобрение действий третьего лица Рекомендуется: представить доказательства возмещения третьему лицу понесённых издержек

На взгляд авторов статьи, модель посредника является наиболее удобным способом для взыскания судебных расходов, фактически понесённых не участником дела. Для её применения не требуется ни наличие задолженности третьего лица перед стороной, ни заключение специального договора займа для целей оплаты юридических услуг. Более того, модель посредника лучше всего подходит для ситуации, когда третье лицо по какой-либо причине, например, из-за заинтересованности в положительном для стороны исходе дела, оплачивает её судебные расходы.

---

[28] Постановление Пятнадцатого ААС от 12.11.2015 по делу № А32-5516/2013.

[29] Постановление Семнадцатого ААС от 17.11.2020 по делу № А50-25481/2018.

[30] Например, постановление Президиума СИП от 05.12.2016 по делу № СИП-697/2015.

22.06.2022 00:29 n.chernyshenko@kkplaw.ru Никита Чернышенко

Однако, учитывая отсутствие последовательной практики применения данной модели арбитражными судами, более надёжными способами взыскания таких судебных расходов являются модели должника и кредитора. Несмотря на недостатки этих моделей, подробно указанные выше, они опираются на практику высших судов именно по экономическим спорам, в отличие от модели посредника, сформулированной Судебной коллегией по гражданским делам ВС РФ. Данное обстоятельство делает их более привычными для арбитражных судов, что подтверждает практика их более широкого применения. Вместе с тем применимость той или иной модели необходимо оценивать заявителю отдельно в каждом конкретном случае с учётом обстоятельств конкретного дела.

22.06.2022 00:29 n.chernyshenko@kkplaw.ru Никита Чернышенко

ЦИВИЛИСТИКА

выпуск № 2 март-апрель 2022

Корпоративное право

Интервью
с Александром Кузнецовым

Крупные сделки
хозяйственных обществ

Иск по п. 3 ст. 65.2 ГК
v. восстановление корпоративного контроля

Ответственность директора
и корпоративный конфликт

Волезамещающее
судебное решение

22.06.2022 00:29 n.chernyshenko@kkplaw.ru Никита Чернышенко

В этом выпуске:

Интервью

«Либо ты управляешь своими деньгами и не отчитываешься ни перед кем, либо ты управляешь чужими и отчитываешься в том или ином объёме» (Александр Кузнецов) 4

Главная тема: корпоративное право

Критика акционерной монополии на управление корпорацией (Евгений Голованов) 23

Иск по п. 3 ст. 65.2 ГК *v.* восстановление корпоративного контроля (Иван Чупрунов) 52

Крупные сделки хозяйственных обществ: теория и практика (Родион Гренадерский) 82

Залог корпоративных прав как основание для признания залогодержателя контролирующим лицом (Татьяна Рыжова, Богдан Марченков) 113

Систематика обязанностей директоров в Великобритании, США и Германии (Александр Ананьев) 133

Ответственность директора и корпоративный конфликт (Андрей Егоров) 171

Ответственность наследников директора за вред, причиненный обществу: миф или реальность? (Даниил Шаляев) 192

Банкротство

О процессуальных аспектах солидаритета (комментарий к определению ВС РФ от 27.12.2021 № 308-ЭС17-15907) (Илья Шевченко) 202

Бремя доказывания отрицательных фактов по кондикционным искам конкурсных управляющих (Ибрагим Аллахвердиев) 215

Сделки и представительство

Волезамещающее судебное решение: основные положения (Валерия Обухова) 225

22.06.2022 00:29 n.chernyshenko@kkplaw.ru Никита Чернышенко

Процесс

Практические особенности компенсации судебных расходов, понесенных не стороной спора, а иным лицом (Мария Шабалина, Никита Чернышенко) 240

Интеллектуальное право

Критерии охраноспособности произведения в российском авторском праве (Никита Кастерин)..... 253

22.06.2022 00:29 n.chernyshenko@kkplaw.ru Никита Чернышенко