
В Постановлении № 16-П¹ о порядке погашения имущественных налогов в деле о банкротстве за счет продажи предмета залога Конституционный суд (КС) РФ ориентирует банки на первоначальном этапе кредитования учитывать издержки на уплату налогов в процедуре банкротства. Как новое постановление повлияет на банковскую практику?

Правила погашения имущественных налогов от КС РФ: анализ нового Постановления № 16-П

Начиная с 2021 г. Верховный суд (ВС) РФ последовательно рассматривал споры, связанные с порядком уплаты налогов от реализации предмета залога. Проблема заключалась в конфликте между интересами залогодержателя и интересами государства при распределении денег от аренды или продажи имущества. Если исходить из буквального толкования п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве², то из выручки вычитались только расходы на привлечение электронной площадки, организатора торгов и охрану. Однако подобное толкование перекладывало издержки по уплате налогов на незалоговых кредиторов и снижало перспективы погашения текущих требований ФНС.

Столкнувшись с этим противоречием, суды стали искать баланс интересов залогодержателя и других кредиторов. Как итог в 2021 г. на уровне ВС РФ сформировалась практика расширения перечня расходов по п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве. ВС РФ включил в перечень все налоги, начисление которых связано с продолжением эксплуатации залогового имущества³.

К 2023 г. кредиторы уже учитывали эти издержки при определении размера возврата от реализации залога. Принимая решение о том, относится ли конкретный налог к расходам, они исходили из двух основных критериев:



Дмитрий БИРЮЛИН,
Адвокатское бюро
г. Москвы «Кульков,
Колотиллов и парт-
неры», адвокат

¹ Постановление от 09.04.2024 № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 138 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобами публичного акционерного общества “Сбербанк России” и общества с ограниченной ответственностью “Торговый дом “Агроторг”».

² Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

³ Определения ВС РФ от 08.04.2021 № 305-ЭС20-20287, от 08.07.2021 № 308-ЭС18-21050(41).

Дмитрий БИРЮЛИН

- тесная связь с заложенным имуществом;
- влияние воли залогодержателя на накопление долгового обязательства по имущественным налоговым платежам.

В результате к 2021–2022 гг. за счет залогодержателя погашалось большинство налогов должника (транспортный налог, земельный налог, налог на имущество организации и даже НДФЛ и взносы в фонды на работников, обеспечивающих сохранность имущества¹). К таким же расходам относились иные платежи публичного характера (например, взносы в фонд капитального ремонта)².

КС РФ 31 мая 2023 г. принял Постановление № 28-П, в котором изложил позицию относительно порядка уплаты налога на прибыль, возникающего в ходе конкурсного производства³. КС РФ пришел к двум основным выводам:

- налог на прибыль не относится к текущим обязательствам должника (с. 20–21 постановления);
- налог на прибыль не включается в перечень расходов, связанных с предметом залога (ст. 138 Закона о банкротстве) (с. 22 постановления).

Также суд указал, что при реализации имущества в рамках банкротства не идет речь о деятельности налогоплательщика для получения прибыли, а его имущество реализуется помимо его воли.

В результате КС РФ предложил компромиссный вариант. Требования об уплате налога на прибыль организаций при реализации имущества, составляющего конкурсную массу в деле о банкротстве, подлежат удовлетворению в составе третьей очереди требований кредиторов, включенных в реестр. Схожую позицию в итоге воспринял ВС РФ⁴. Однако борьба между залоговыми кредиторами и ФНС продолжилась. Девятого апреля 2024 г. КС РФ выпустил Постановление № 16-П.

Факты спора

КС РФ рассмотрел две жалобы. Первая жалоба была подана ПАО Сбербанк. Банк оспаривал конституционность п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве в том толковании, которое позволяет погашать текущие налоги за счет средств от реализации залога.

¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.09.2018 по делу № А27-18858/2014.

² Постановления Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2022 по делу № А40-272086/2018, Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2018 по делу № А12-33974/2014.

³ Постановление КС РФ от 31.05.2023 № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 248 и 249, пункта 1 статьи 251 и статьи 271 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 3 статьи 5 и пункта 2 статьи 134 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой общества с ограниченной ответственностью “Предприятие строительных работ энергетики”».

⁴ Определение ВС РФ от 29.06.2023 по делу № А09-15885/2017.

Правила погашения имущественных налогов от КС РФ: анализ нового Постановления № 16-П

Основанием для жалобы стала позиция Арбитражного суда Курской области, который указал, что текущие имущественные налоги¹ погашаются в первоочередном порядке до начала расчетов с ПАО Сбербанк за счет денег, вырученных от сдачи предмета залога в аренду.

Вторая жалоба была подана ООО «Торговый дом «Агроторг»» (далее — «Агроторг»). В ней рассматривалась конституционность той же нормы ст. 138 Закона о банкротстве. В деле с участием «Агроторга» Арбитражный суд Тверской области пошел дальше, признав, что к расходам на обеспечение сохранности относится также задолженность по пеням.

Вопросы, поставленные КС РФ

КС РФ поставил два вопроса:

1. Соответствует ли Конституции РФ приоритетная уплата текущих имущественных налогов за счет средств от использования и реализации залога?

2. Соответствует ли Конституции РФ приоритетная уплата пеней по имущественным налогам за счет средств от использования и реализации залога?

Заметим «на полях»: КС РФ особо оговорил, что не оценивает в Постановлении № 16-П соотношение имущественных налогов и требований иных лиц.

Из этого следует, что выводы суда не применимы для случаев, когда разногласия затрагивают требования других текущих кредиторов (в рамках квоты 5–10%) либо требования потерпевших лиц или работников (первой и второй очереди) (см. п. 1 и 2 ст. 138 Закона о банкротстве).

Подобное решение КС РФ оставляет значимый пробел. Ведь приоритетная уплата за счет средств залога по правилам п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве означает уменьшение суммы выручки, которая впоследствии распределяется между кредиторами.

Соответственно, от приоритетного погашения имущественных налогов страдают не только залоговый кредитор, но и работники должника (15–20%), контрагенты по текущим обязательствам (5–10%). В результате Постановление № 16-П оставляет возможность изменения подхода. Как только будет затронут интерес текущего кредитора, суды будут вынуждены либо применять Постановление № 16-П по аналогии, либо создавать иные правила.

Постановление № 16-П оставляет возможность изменения подхода.

Как только будет затронут интерес текущего кредитора, суды будут вынуждены либо применять Постановление № 16-П по аналогии, либо создавать иные правила.

¹ Земельный налог, налог на имущество, транспортный налог.

Дмитрий БИРЮЛИН

Решение КС РФ

КС РФ поддержал расширительное толкование п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве, приравняв имущественные налоги к расходам на содержание залога:

«Пункт 6 статьи 138 Закона о банкротстве предполагает удовлетворение требований об уплате имущественных налогов, начисленных на заложенное имущество за период нахождения должника в процедурах банкротства, за счет средств, вырученных от использования и реализации предмета залога, до начала расчетов с залоговым кредитором, что не может рассматриваться как отступление от конституционных предписаний» (выделено автором).

В то же время КС РФ создал механизм, позволяющий банкротному суду устанавливать иной размер погашаемых требований, если это погашение требований не повлечет за собой утрату экономического смысла залога и не повлияет на выполнение социальных обязательств региональными и местными властями.

Аргументация КС РФ

Довод 1: предоставление дополнительных гарантий залоговому кредитору основано на балансе между его интересами и интересами иных лиц, нуждающихся в особой защите или обеспечивающих реализацию процедур банкротства.

Комментарий: сложно спорить против верности этого тезиса. Привилегия залогового кредитора ограничена интересами других кредиторов. В этой части КС РФ цитирует общий принцип ВС РФ: «Издержки, связанные с предметом залога, должны покрываться за счет средств, поступивших от его реализации».

Довод 2: бремя содержания предмета залога не ограничивается расходами на обеспечение его сохранности и реализацию его на торгах.

КС РФ выработал это правило, основываясь на следующих предпосылках:

- предмет залога и после начала процедуры банкротства остается объектом обложения имущественными налогами;
- Закон о банкротстве не содержит специальных правил погашения налогов;

КС РФ поддержал расширительное толкование п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве, приравняв имущественные налоги к расходам на содержание залога. В то же время КС РФ создал механизм, позволяющий банкротному суду устанавливать иной размер погашаемых требований.

Правила погашения имущественных налогов от КС РФ: анализ нового Постановления № 16-П

— статус имущества как заложенного не предопределяет невозможность уплаты связанных с ним имущественных налогов, обязанность по уплате которых возникла после начала процедуры банкротства;

— залогодержатель, принимая имущество в залог, может учесть риски, связанные с изменением стоимости (в т.ч. с учетом уплаты налоговых платежей).

В результате КС РФ пришел к выводу, что поскольку воля законодателя относительно порядка погашения имущественных налогов от реализации залога Законом о банкротстве не выражена, то судебная практика верно решила этот вопрос на основе изначального принципа распределения издержек.

Комментарий: как мы уже указали, Закон о банкротстве не содержит подобного правила.

В Постановлении не сказано, какие доводы заявляли «Агроторг» и Сбербанк в подтверждение своих жалоб. Но, видимо, они ссылались на позицию КС РФ из постановления по налогу на прибыль о целевом характере имущества, подлежащего реализации.

КС РФ отклонил этот аргумент, напомнив, что критерий касался уплаты налогов, возникающих вследствие реализации всего имущества должника, объективно предназначенного для расчетов с кредиторами.

Оставляя за скобками обоснованность предпосылок, рассмотрим последствия вывода КС РФ для кредитора. Позиция КС РФ фактически сводится к тому, что расходы на имущественные налоги включены в залоговую стоимость, по которой имущество обеспечивает кредит.

Перед банком возникает вопрос: как учесть последствия?

Проблема заключается в том, что подобные налоговые последствия чаще всего не учитываются при оценке залога как на этапе кредитования, так и в дальнейшем. Так, в оценке стоимости налоговые последствия учитываются только при расчете доходным способом¹. При выборе наиболее популярного сравнительного способа банк будет исходить из ошибочной стоимости для целей банкротного сценария.

В связи с этим по крайней мере на этапе реструктуризации уже следует уменьшать процент возврата (Recovery Rate) на сумму возможных налоговых издержек с экспозицией на 2–3 года (средний срок от введения процедуры банкротства до продажи предмета залога).

Позиция КС РФ фактически сводится к тому, что расходы на имущественные налоги включены в залоговую стоимость, по которой имущество обеспечивает кредит.

¹ Приказ Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200 «Об утверждении федеральных стандартов оценки и о внесении изменений в некоторые приказы Минэкономразвития России о федеральных стандартах оценки».

Дмитрий БИРЮЛИН

Кроме того, есть другая проблема, характерная для банкротства, — это отсутствие документов.

Если руководитель должника не передал первичные документы конкурсному управляющему, а сам конкурсный управляющий не принял мер для восстановления данных бухгалтерского учета, то есть риск переоценки предмета залога в бухгалтерском учете. Это может увеличить размер имущественных налогов, например в ходе налоговой проверки.

Чтобы снизить подобный риск, необходимо предусмотреть в кредитной документации дополнительные ковенанты в отношении обязанности залогодателя предоставить информацию о полученных налоговых вычетах и об обосновании расчетов по уплаченным налогам:

1. Для учета риска начисления транспортного налога, налога на имущество, земельного налога.

Пример формулировки:

«Заемщик/Залогодатель/Поручитель обязан ежегодно представлять в Банк надлежащим образом заверенные декларации по уплате налога на имущество; земельного налога, транспортного налога с приложением справки, подписанной уполномоченным лицом, с указанием сумм и оснований для расчета налога».

2. Для учета риска восстановления налога на добавленную стоимость.

Пример формулировки:

«Заемщик/Залогодатель/Поручитель обязан ежеквартально представлять в Банк справку, подписанную уполномоченным лицом, с указанием сумм и оснований для получения налогового вычета по налогу на добавленную стоимость (НДС) с приложением копий документов, предъявленных в уполномоченный государственный орган, и с указанием информации о проведенных мероприятиях налогового контроля относительно правильности исчисления сумм для получения указанного вычета».

Довод 3: пени следуют судьбе залога.

КС РФ говорит о пeneaх как о «компенсации потерь казны в результате недополучения налоговых сумм в срок». Если следовать логике КС РФ, эта компенсация вызвана поведением кредитной организации и возложением на кредитную организацию риска нехватки в конкурсной массе имущества для своевременного погашения требований.

По крайней мере на этапе реструктуризации уже следует уменьшать процент возврата (Recovery Rate) на сумму возможных налоговых издержек с экспозицией на 2-3 года (средний срок от введения процедуры банкротства до продажи предмета залога).

Правила погашения имущественных налогов от КС РФ: анализ нового Постановления № 16-П

В этой части КС РФ фиксирует прежние подходы, сложившиеся на уровне судебной практики¹.

Довод 4: суд может иначе распределить выручку от предмета залога.

КС РФ одновременно установил новый механизм, изменяющий пропорцию распределения денег от реализации залога. Суд вправе отступить от приоритетного погашения требований по уплате имущественных налогов и пеней при наличии двух условий:

- удовлетворение требований до начала расчетов фактически ведет к утрате экономического смысла залога;
- не установлено, что именно поведение залогового кредитора привело к формированию налоговой задолженности.

Исходя из формулировок КС РФ бремя доказывания первого основания возложено на банк, а второго — на ФНС. Однако оба критерия представляются крайне сложными в доказывании.

Рассмотрим первый из них — утрата экономического смысла залога. Смысл залога состоит в гарантии частичного исполнения обязательств при банкротстве должника. Однако как провести границу — где смысл утрачен, а где еще нет? Можно предложить несколько тестов:

1. «Сравнительный» тест (*«получить больше, чем получил бы кредитор при отсутствии залога»*).

В таком случае утрата экономического смысла будет считаться доказанной, если банк получил бы от реализации имущества должника столько же, как если бы он не обладал статусом залогового кредитора. Этот подход наименее выгоден для банков.

2. Тест «оправданных ожиданий» (*«минимум 80%» от выручки*).

Тогда утрата экономического смысла доказана, если банк получит меньше 80% от суммы выручки за вычетом других расходов на реализацию и обеспечение сохранности. Такой подход выгоднее банку и гарантирует ему значительную часть выручки, однако едва ли суды будут его применять.

3. «Вероятностный» тест.

Суды могут определять утрату экономического смысла в зависимости от обстоятельств дела — например, посчитать утрату доказанной, если банк не выдал бы кредит заемщику при отсутствии залога.

¹ Постановления Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2023 по делу № А40-169099/2016, Арбитражного суда Поволжского округа от 07.03.2023 по делу № А55-27579/2018.

Дмитрий БИРЮЛИН

Вероятно, в 2024–2025 гг. появятся первые решения судов, в которых будут применены указанные подходы.

Второй критерий еще более абстрактен. Возможный диапазон для решения о том, повлияло ли поведение банка на формирование налоговой задолженности, — от непосредственного влияния банка на начисление налогов (например, *решение о продолжении хозяйственной деятельности в ходе конкурсного производства*) до любого бездействия, ставшего предпосылкой для начисления налога (*необжалование бездействия конкурсного управляющего по длительной инвентаризации предмета залога*).

С учетом складывающейся практики суды, скорее всего, будут применять более «широкий» подход. Если банк не предпринимал меры для скорой продажи залога, то он не сможет претендовать на иное распределение.

Предположим, что суд посчитает доказанным наличие оснований для иного распределения выручки. Как тогда должны распределяться деньги?

КС РФ предлагает два критерия соразмерного распределения:

— насколько повлияет непоступление соответствующих сумм в региональный и местный бюджеты на выполнение социальных обязательств публичных образований;

— приведет ли неполучение залоговым кредитором средств от использования и реализации заложенного имущества к невозможности продолжения им деятельности (к банкротству).

Из содержания критериев очевидно, что даже если залоговый кредитор докажет наличие оснований для иного распределения, отклонение от распределения возможно в крайне редких случаях. В ситуации, когда кредитором выступает банк, шансы на отступление от расчетов ничтожно малы.

Поэтому банки не могут рассчитывать на механизм, выработанный КС РФ. Остается рассчитывать либо на изменения в Законе о банкротстве, либо на разработку судами дополнительных механизмов изменения очередности.


Игра по новым правилам

Резюмируя свою позицию, КС РФ фактически подтвердил то, что банки знали еще в 2021 г.: «банкам придется принять новые правила игры». Наличие у должника предмета залога будет содействовать в первую очередь погашению связанных с залогом публичных обязательств, а уже затем — погашению кредита. Новые правила требуют от банков осмотрительности на протяжении всех этапов

Банки не могут рассчитывать на механизм, выработанный КС РФ. Остается рассчитывать либо на изменения в Законе о банкротстве, либо на разработку судами дополнительных механизмов изменения очередности.

Правила погашения имущественных налогов от КС РФ: анализ нового Постановления № 16-П

сопровождения проблемных активов и активного участия в ходе процедуры. Критическая оценка стоимости залога, мониторинг новых позиций судов, внесение изменений в кредитно-обеспечительную документацию — основные элементы эффективной работы с учетом Постановления № 16-П.

Рекомендую обратить внимание на дело № А41-63047/2017. ВС РФ 30 мая рассмотрел кассационную жалобу и указал, что «восстановленный НДС» может быть отнесен как в реестровые требования, так и в текущие. С учетом позиции КС РФ и новой практики ВС РФ подобный налог также может быть признан как «расход» залогового кредитора, что негативно скажется на перспективах возврата. 

Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке

Методический журнал

'24
6

№ 6 (304) \ 2024

РЕГЛАМЕНТ®

МСФО для банков: особые правила в IFRS 18, примеры раскрытия по IFRS 12

МСФО (IFRS) 18: изменения в первичных отчетах, новые показатели и правила группировки информации

Примеры раскрытия информации в финансовой отчетности по МСФО (IFRS) 12

Правила погашения имущественных налогов от КС РФ: анализ нового Постановления № 16-П

Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке

Содержание

ПРАКТИКА МСФО

- 4 Екатерина ЕФРЕМОВА, аудитор
МСФО (IFRS) 18: ИЗМЕНЕНИЯ В ПЕРВИЧНЫХ ОТЧЕТАХ, НОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ И ПРАВИЛА ГРУППИРОВКИ ИНФОРМАЦИИ
Новый МСФО (IFRS) 18 предусматривает особые правила для кредитных организаций. Заметные улучшения внесены в отчет о движении денежных средств. Более всего модификации подверглись отчет о прибылях и убытках и требования к пояснениям (раскрытиям).
- 14 Михаил ВЛАДИМИРОВ, банковский эксперт
РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ ОБ УЧАСТИИ В ДРУГИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ: КАК СОСТАВИТЬ ОТЧЕТНОСТЬ ПО МСФО (IFRS) 12 И НИЧЕГО НЕ УПУСТИТЬ
Для банков, имеющих структуру группы, отчетность по МСФО (IFRS) 12 полезна тем, что позволяет увидеть целостную картину бизнеса группы. Отвечаем на вопросы по составлению отчетности, а в следующей статье этого номера приводим примеры формулировок.
- 25 Сергей МОДЕРОВ, ООО «АйЭфЭрЭс Аудит»
ПРИМЕРЫ РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПО МСФО (IFRS) 12
В статье приводятся примеры для случаев, когда структура группы меняется из-за санкций, компании в составе группы становятся банкротами, акции передаются в доверительное управление, и других случаев, типичных в том числе для практики кредитных организаций.
- 32 Екатерина ЧЁМОВА, Банк ГПБ (АО)
ПРОЕКТ «ОБЪЕДИНЕНИЯ БИЗНЕСОВ: РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ, ГУДВИЛЛ И ОБЕСЦЕНЕНИЕ»: В ПОИСКЕ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ. ЧАСТЬ 2
Разберем предложения Совета по МСФО в отношении специальных требований к раскрытию информации о стратегических объединениях бизнесов и оценим, насколько они позволят решить проблемы составителей и пользователей финансовой отчетности.

СЧЕТА И СЕРВИСЫ

- 44 Марина ПОСАДСКАЯ, независимый эксперт
БЕСПЛАТНЫЙ СЫР, ИЛИ ОСОБЕННОСТИ ОКАЗАНИЯ БЕЗВОЗМЕЗДНЫХ УСЛУГ КЛИЕНТАМ БАНКА НА ПРИМЕРЕ СЕРВИСА «ОПЕКА ЧЕКА»
Новая платформа «Тинькофф Возврат» включает в себя сервис бесплатной юридической помощи клиентам для возврата денег «Опека чека». Банкам, которые захотят перенять этот опыт, стоит проработать ряд нюансов, связанных с отражением в бухучете и налогообложением безвозмездных услуг.

ПРАКТИКА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

- 49 **Дмитрий БИРЮЛИН, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры»**
**ПРАВИЛА ПОГАШЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ НАЛОГОВ ОТ КС РФ:
АНАЛИЗ НОВОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ № 16-П**
В новом постановлении о порядке погашения имущественных налогов в деле о банкротстве за счет продажи предмета залога КС РФ ориентирует банки на первоначальном этапе кредитования учитывать издержки на уплату налогов в процедуре банкротства. Как это повлияет на банковскую практику?
- 58 **Дмитрий КОНОВАЛОВ, налоговый эксперт**
**«ПРОБЛЕМНЫЕ» ДОКУМЕНТЫ, ШТРАФЫ, ПРОЩЕНИЕ ДОЛГА РАБОТНИКУ:
УЗКИЕ МЕСТА НАЛОГОВОГО УЧЕТА**
- 58 **ДОКУМЕНТООБОРОТ И ДОГОВОРЫ С КОНТРАГЕНТАМИ**
- 63 **ЗАКАЗ РАЗРАБОТКИ ПО И РЕКЛАМНОЙ ПРОДУКЦИИ**
- 66 **РАСХОДЫ НА РАБОТНИКОВ**

НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

- 70 **Юлия СЕВАСТЬЯНОВА, банковский юрист**
**К ЧЕМУ ПРИВЕДЕТ ПОДАЧА УТОЧНЕННОЙ ДЕКЛАРАЦИИ ПОСЛЕ
ОКОНЧАНИЯ ПРОВЕРКИ, НО ДО ВЫНЕСЕНИЯ РЕШЕНИЯ**
Какими могут быть действия налоговой инспекции после получения уточненной декларации? Вправе ли налоговый орган, проводящий выездную или камеральную проверку после подачи уточненной декларации, выявить новые нарушения?

ОПЕРАЦИИ С ИНОСТРАННЫМИ ПАРТНЕРАМИ И ВАЛЮТОЙ

- 78 **НАЛОГОВЫЙ УЧЕТ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ SWIFT**
- 82 **СУБАРЕНДА РАСПОЛОЖЕННОГО НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ ПОМЕЩЕНИЯ
У ИНОСТРАННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**
- 86 **ВЫБОР БАНКОМ-БРОКЕРОМ КУРСА ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЫ ПРИ ИСЧИСЛЕНИИ НАЛОГОВОЙ БАЗЫ
ПО НДФЛ**
- 89 **ОКАЗАНИЕ УСЛУГ ОНЛАЙН-ЭКВАЙРИНГА КИПРСКОЙ ТОРГОВОЙ ПЛОЩАДКЕ**
- 93 **СЧЕТ ТИПА «С»: ВОЗМОЖНОСТЬ ВЗЫСКАНИЯ ПО ПОРУЧЕНИЯМ ФНС
И СФР, УЧЕТ ИЗМЕНЕНИЯ СТАТУСА НЕРЕЗИДЕНТА НА КИК**
Распространяется ли п. 5(1) Указа № 95 на поручения ФНС и СФР, если в них указывается банковский счет типа «С»? Нужно ли банку право списывать деньги со счета типа «С» для перевода на обычные счета в связи с получением владельцем счета статуса контролируемой иностранной компании (КИК)? На эти вопросы ответил Банк России.