

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В РФ ЗА СОБЛЮЖДЕНИЕ
ИНОСТРАННЫХ САНКЦИЙ:
КАК ПРОЙТИ МЕЖДУ СЦИЛЛОЙ И ХАРИБДОЙ?**

KK & P
TRIAL LAWYERS

КУЛЬКОВ
КОЛОТИЛОВ
И ПАРТНЕРЫ

ОЛЕГ КОЛОТИЛОВ

15 АПРЕЛЯ 2022 Г.

Санкции как основание для расторжения договора

1

Нежелание продолжать
исполнение из-за
геополитической
ситуации



**Нарушение договора по
российскому праву**

2

Иностраные санкции
требуют отказа от
договора



**Можно ли избежать
ответственности?**



СУЩЕСТВЕННОЕ ИЗМЕНЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

Договор может быть расторгнут/изменен судом по требованию истца при наличии *одновременно* следующих условий:

- 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;
- 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;
- 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;
- 4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

НЕ ПРИЗНАНО СУЩЕСТВЕННЫМ ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

ВТБ v Бикмаева

А39-5782/2015

ВС РФ от 23.05.2017 N 301-ЭС16-18586

Ссылки на общее ухудшение экономической ситуации из-за введения санкций недостаточно

«Существенно изменившимися обстоятельствами, послужившими основанием для предъявления требования к Бикмаевой Л.Ш. о досрочном расторжении договора аренды, по мнению Банка, являются, введение внешнеэкономических санкций, что повлекло рост ключевой ставки Центрального Банка, сокращение рынка заимствований, уменьшение чистой прибыли, в связи с чем для уменьшения размера расходов Банк вынужден ликвидировать структурные подразделения на территории России и за ее пределами.

Однако, указанные обстоятельства не могут быть признаны существенными и образующими необходимую совокупность условий для досрочного расторжения договора аренды по основаниям статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации.»

ПРИЗНАНО СУЩЕСТВЕННЫМ ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

ООО «Инстар Лоджистикс» v филиал «Нейборз Дриллинг Интернешнл Лимитед»

Изменение договора:

- Замена применимого иностранного права на право РФ
- Замена ИСС на российский суд

A40-149566/2019

«Стороны Генерального соглашения не могли предвидеть существенного изменения обстоятельств связанных с изданием Распоряжения Президента Соединённых Штатов Америки № 13661 от 16.03.2014 (EO 13661) за шесть лет до его подписания.

При наличии ограничений, введенных Распоряжением Президента Соединённых Штатов Америки № 13661 от 16.03.2014 (EO 13661), Генеральное соглашение между Истцом и Ответчиком не было бы заключено. Также было бы невозможным заключение заказов на оказание услуг.»

РИСК АГРЕССИВНОГО ТОЛКОВАНИЯ СУДАМИ:

Стороны должны были учесть:

- Риск санкций, которые периодически вводятся западом после событий 2014 г.
- Экономическую и политическую нестабильность в стране

Постановление АС Московского округа от 03.11.2016

«ухудшение внешнеполитического климата, обострение международных отношений со странами Евросоюза и США, введение экономических санкций в отношении Российской Федерации, падение цен на нефть и рост курса доллара, повлекшие в свою очередь ухудшение экономической ситуации в Российской Федерации, не являются основанием для изменения или расторжения договора аренды в судебном порядке на основании статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации.»

A40-208650/2015

6

Невозможность исполнения

- **Постановление Пленума ВС РФ от 11.06.2020 N 6**

37. По смыслу статьи 416 ГК РФ невозможность исполнения является объективной, когда по обстоятельствам, не зависящим от воли или действий должника, у него отсутствует возможность в соответствии с законом или договором исполнить обязательство как лично, так и с привлечением к исполнению третьих лиц.

- **Постановление 9ААС от 31.08.2016 N 09АП-36468/2016**

«Таким образом, действующее законодательство предусматривает возможность поставки эквивалентного оборудования даже в случае указания при описании товара конкретного товарного знака. В этой связи невозможность поставки товара с товарными знаками Hewlett Packard и NetApp не свидетельствует о невозможности исполнения контракта.»

A40-2122/2016

Другие альтернативы

Уступка договора
третьему лицу

Изменение корпоративной
структуры

COUNCIL REGULATION (EU) 2022/580

- Вводит дополнительные варианты отступлений от режима замораживания активов и запрета на предоставление средств и экономических ресурсов подсанкционным лицам и организациям.

Контактная информация



Олег Колотилов

Партнер

4-й Голутвинский пер., 1/8, стр. 5

Москва, 119180

Tel.: + 7 (495) 258-39-41

Mob.: +7 (916) 629-03-01

E-mail: o.kolotilov@kkplaw.ru

Web: www.kkplaw.ru