

В судебной практике возросло количество исков о взыскании убытков с российских банков в связи с блокировкой международных платежей. Что входит в предмет доказывания, какие разъяснения ВС РФ необходимо учесть и как доказать невозможность разблокировки денежных средств — разбираемся с юристами, представляющими в данных спорах интересы ключевых иностранных банков (Goldman Sachs, Societe Generale, Citibank, Commerzbank, The Bank of New York Mellon, J.P.Morgan, Bayerische Landesbank, Landesbank Baden-Wuerttemberg).

Николай ПОКРЫШКИН, юридическая фирма «Кульков, Колотилев и Партнеры», партнер  
Екатерина ТУМАНОВА, юридическая фирма «Кульков, Колотилев и Партнеры», юрист

## Взыскание убытков с российских банков за блокировку международных платежей: на чем основывать защиту

Массовые блокировки средств при попытках проведения международных платежей за последние два года породили волну исков к российским банкам о взыскании убытков в пользу их клиентов. Вполне естественно, что для российских лиц перспективы взыскания с иностранных банков выглядят весьма туманными: активы на счетах более не доступны для обращения взыскания в судебном порядке, а исполнение за рубежом российских судебных актов о взыскании с иностранцев убытков, вызванных санкциями, выглядит крайне сомнительным. В такой ситуации российские клиенты пытаются взыскать суммы своих потерь именно с российских банков, которым они давали поручение на совершение несостоявшихся платежей.

Одним из ключевых доводов защиты банков от таких исков «с подачи» Верховного суда (ВС) РФ (дело № А40-179021/2022) является аргумент, что наступление убытка не доказано клиентом до тех пор, пока он не исчерпал возможности разблокировки средств в иностранных юрисдикциях. Однако в практике еще не



## Николай ПОКРЫШКИН Екатерина ТУМАНОВА

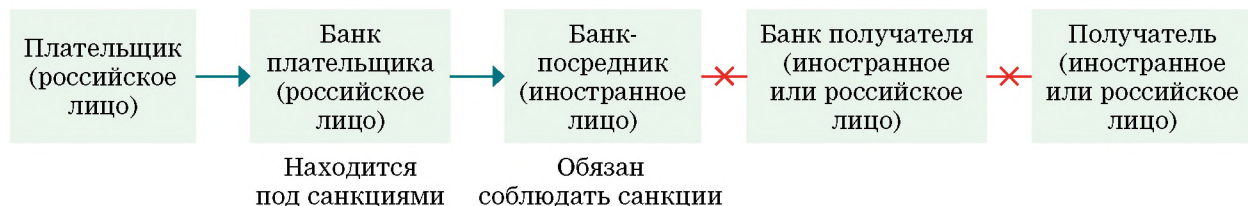
нашли разрешения многие точечные вопросы о том, как именно и в какой степени клиенты должны добиваться разблокировки, чтобы это открыло им путь к удовлетворению исков. Рассмотрим как опробованные в практике, так и перспективные аргументы защиты банков, представление которых в суде потенциально может защитить от требований многих клиентов.

### Возможность разблокировки средств как элемент предмета доказывания в споре с банком

Фабула большинства споров, связанных с блокировкой банковских операций из-за применения санкций, представлена на рисунке.

Рисунок

#### Типичная фабула спора



Иными словами:

— плательщик (российское лицо) инициировал банковскую операцию в иностранной валюте со своего счета в российском банке (банк плательщика);

— банк плательщика, не имея корреспондентского счета в банке получателя, направил платеж в иностранный банк-посредник, с которым у банка плательщика есть корреспондентские отношения;

— банк-посредник должен был либо направить платеж в банк получателя, либо, если у него также нет счета в банке получателя, направить платеж в другой банк-посредник;

— однако иностранный банк-посредник заблокировал операцию в связи с санкциями, в результате чего средства не были ни отправлены получателю, ни возвращены плательщику.

Так, если в цепочке платежей участвует лицо, находящееся под иностранными санкциями (обычно это российский банк плательщика, но может быть и любое иное лицо в цепочке), то иностранные банки-посредники, соблюдающие антироссийские санкции, обязаны заблокировать платеж.



## Взыскание убытков с российских банков за блокировку международных платежей: на чем основывать защиту

В результате блокировки плательщик обращается в российский суд с иском к российскому банку плательщика о взыскании убытков в сумме заблокированной операции.

В предмет доказывания по иску о взыскании убытков по российскому праву входят (1) факт и размер причинения убытков, (2) противоправность действий причинителя вреда, (3) причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими убытками, (4) вина причинителя вреда.

Факт возникновения у истца убытков в спорах, связанных с блокировкой банковских операций в связи с санкционными ограничениями, подтверждается невозможностью вернуть или использовать (например, направить получателю) сумму заблокированной операции.

В то же время само по себе применение санкций не означает, что средства были изъяты заблокировавшим их банком или третьими лицами и утрачены плательщиком. Оно лишь подразумевает временную невозможность их использования — до момента снятия санкций или разблокировки операции.

Для разблокировки необходима разблокирующая лицензия, которая может быть получена в административном порядке путем обращения в уполномоченные органы иностранных государств. В частности, в США таким органом является Office of Foreign Assets Control (OFAC), а в Великобритании — Office of Financial Sanctions Implementation HM Treasury (OFSI). Процедура получения лицензии описана на официальных сайтах указанных органов<sup>1</sup>.

Важно, что в нашей статье рассматриваются специальные (specific) лицензии, которые предоставляются конкретному лицу на разблокировку конкретной операции, в отличие от генеральных (general) лицензий, которые выдаются в отношении определенного вида операций. Причина в том, что для целей проверки возможности/невозможности получить заблокированные средства российские суды ставят вопрос именно об обращении за специальной разблокирующей лицензией. Наличие генеральной лицензии само по себе не означает возможность конкретного истца получить заблокированные средства.

Поскольку заблокированные средства не изъяты, а плательщики имеют возможность получить к ним доступ, постольку в судебной практике возник вопрос о том, можно ли говорить о возникновении

Для целей проверки возможности/невозможности получить заблокированные средства российские суды ставят вопрос об обращении за специальной разблокирующей лицензией. Наличие генеральной лицензии само по себе не означает возможность конкретного истца получить заблокированные средства.

<sup>1</sup> См., например, порядок получения лицензии в случае применения санкций США на официальном сайте OFAC: <https://ofac.treasury.gov/faqs/topic/1506>.

---

**Николай ПОКРЫШКИН**  
**Екатерина ТУМАНОВА**

---

у истца убытков, если до момента рассмотрения иска по существу он не пытался самостоятельно разблокировать замороженные из-за санкций средства.

**Позиция судов: для взыскания убытков с банка надо доказать, что клиент не смог разблокировать замороженные из-за санкций средства**

На момент подготовки статьи (февраль 2024 г.) единственный спор о взыскании убытков в связи с блокировкой банковской операции по причине санкционных ограничений, рассмотренный ВС РФ, — это дело № А40-179021/2022 по иску ООО «ИС ТЕКС» против АО «МИН-Банк» (ПАО «Промсвязьбанк») (далее — дело МИНБанка). Выводы, сформулированные в определении СКЭС ВС РФ<sup>1</sup> по данному делу, заложили основу для применения судами дополнительного теста в виде обращения в уполномоченный орган при разрешении споров, связанных с блокировкой операций из-за санкций. Однако, как будет показано далее, говорить об устоявшемся применении данной позиции нижестоящими судами все еще преждевременно.

ООО «ИС ТЕКС» (плательщик) обратилось в суд с иском к АО «МИН-Банк», до правопреемства — ПАО «Промсвязьбанк» (банк плательщика), с требованием о взыскании убытков в размере суммы банковской операции по переводу иностранной валюты на счет контрагента. Указанная сумма была списана банком плательщика со счета плательщика и направлена на корреспондентский счет банка плательщика в американском банке-посреднике The Bank of New York Mellon, который заблокировал операцию из-за введенных в отношении банка плательщика санкций США.

Суды трех инстанций требования плательщика удовлетворили, указав в обоснование своих актов в том числе то, что денежные средства, заблокированные иностранным банком-посредником вследствие неосмотрительных действий ответчика, являются прямыми убытками истца. ВС РФ, отменяя акты нижестоящих судов и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции<sup>2</sup>, по вопросу о возникновении у плательщика убытков указал помимо прочего следующее:

*«...суды не проверили доводы банка о том, что в настоящее время у общества имеется возможность вернуть/получить денежные средства, которые не утрачены, а заблокированы иностранным*

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.11.2023 по делу № А40-179021/2022.

<sup>2</sup> На дату подготовки статьи (26 февраля 2024 г.) новое рассмотрение дела судом первой инстанции еще не закончено.



## Взыскание убытков с российских банков за блокировку международных платежей: на чем основывать защиту

*банком, во внесудебном порядке по процедуре, предусмотренной законодательством США, путем обращения в OFAC и получения специальной разблокирующей лицензии на снятие ограничений, возврат суммы перевода или ее направление получателю, тем более что о наличии такой возможности обществу известно, на что указано в SWIFT-сообщении от 26.07.2022 и на официальном сайте OFAC (<https://ofac.treasury.gov/faqs/9>)».*

Буквально трактуя позицию ВС РФ, высказанную в данном деле, можно сделать вывод, что при решении вопроса о причинении лицу убытков в связи с блокировкой денежных средств должен проверяться факт обращения в орган, уполномоченный на снятие санкционных ограничений.

Представляется, что ВС РФ установил лишь минимальный тест для подобных требований, в соответствии с которым в случае отсутствия информации об обращении в уполномоченный орган за разблокировкой замороженных активов преждевременно говорить о возникновении у истца убытков. Однако текст определения не дает однозначных ответов о степени и характере попыток разблокировки и конкретном результате таких попыток, который является достаточным для вывода о фактическом наступлении убытка и взыскания средств с банков.

### Практика арбитражных судов округов по спорам в связи с блокировкой средств иностранными банками

В практике Арбитражного суда Московского округа (который рассматривает большинство споров, связанных с блокировкой банковских операций) до вынесения ВС РФ определения по делу МИнБанка не было единообразной позиции в подтверждение того, что убытки нельзя считать доказанными при отсутствии сведений об обращении истца за разблокировкой спорных средств. Однако в отдельных судебных актах встречались доводы о необходимости проверить факт такого обращения<sup>1</sup>.

После того, как ВС РФ высказался в деле МИнБанка, коренного перелома в практике Арбитражного суда Московского округа не произошло. На момент подготовки статьи в нескольких рассмотренных аналогичных спорах Арбитражный суд Московского округа не

<sup>1</sup> См., например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2023 по делу № А40-125768/2022.

## Николай ПОКРЫШКИН Екатерина ТУМАНОВА

воспроизводил позицию ВС РФ, а ограничивался указанием на недоказанность истцами факта окончательной утраты заблокированных денежных средств (без оценки выводов нижестоящих судов по вопросу об обращении за лицензией на разблокировку). При этом практика в целом складывается в пользу ответчиков — российских банков, чьи действия, по мнению судов, не являются причиной возникновения у истца предполагаемых убытков.

Актуальная практика окружных арбитражных судов по этому вопросу представлена в таблице.

Таблица

### Позиция окружных арбитражных судов по вопросу о необходимости обращения в уполномоченный орган

Реквизиты судебного акта	Результат рассмотрения спора	Позиция суда
<b>Судебные акты, вынесенные до рассмотрения ВС РФ дела МИнБанка</b>		
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2023 по делу № А40-109469/2022	Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования к банку плательщика о взыскании убытков в виде суммы заблокированного банком-посредником платежа, суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение	«Суды первой и апелляционной инстанций, делая вывод о наличии у истца убытков, не дали правовой оценки доводу ответчика о том, что спорные денежные средства истцом не утрачены, а заблокированы иностранным банком-корреспондентом и могут быть возвращены истцу в случае, если ОФАС выдаст истцу специальное разрешение на разблокировку спорных платежей»
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2023 по делу № А40-125768/2022	Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования к банку плательщика о взыскании убытков в виде суммы заблокированного банком-посредником платежа, суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение	«Суды первой и апелляционной инстанций, делая вывод о наличии у истца убытков, не дали правовой оценки доводу ответчика о том, что спорные денежные средства истцом не утрачены, а заблокированы иностранным банком-корреспондентом и могут быть возвращены истцу в случае, если ОФАС выдаст истцу специальное разрешение на разблокировку спорных платежей»
<b>Судебные акты, вынесенные после рассмотрения ВС РФ дела МИнБанка</b>		
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.01.2024 по делу № А40-42812/2023	Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований к банку плательщика о взыскании убытков в виде суммы заблокированного банком-посредником платежа, судом кассационной инстанции акты оставлены без изменения	«...учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства, которые свидетельствуют о том, что спорные денежные средства изъяты в пользу третьих лиц, истцом не утрачена возможность возврата спорных платежей, принимая во внимание, что АО «Альфа-Банк» надлежащим образом исполнило свои обязательства по переводу спорного платежа, пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленного иска»
Постановление Арбитражного суда Московского округа	Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований к банку пла-	«...судами не была установлена причинно-следственная связь между действиями банка и блокированием денежных средств банком-корреспон-



## Взыскание убытков с российских банков за блокировку международных платежей: на чем основывать защиту

Окончание таблицы

Реквизиты судебного акта	Результат рассмотрения спора	Позиция суда
от 15.01.2024 по делу № А40-22065/2023	тальщика о взыскании убытков в виде суммы заблокированного банком-посредником платежа, судом кассационной инстанции акты оставлены без изменения	дентом. Истцом не доказана невозможность возврата спорных платежей в его адрес, а также не доказана окончательная утрата спорных денежных средств»
Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.02.2024 по делу № А60-54891/2022	Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования о взыскании убытков с банка плательщика в виде суммы заблокированной операции, суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение	«Учитывая, что в силу ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, суды не установили, обращался ли истец за соответствующей лицензией в ОФАС, а также не дали правовой оценки доводу ответчика о том, что истцу надлежало принять все необходимые меры для недопущения неблагоприятных последствий для его предпринимательской деятельности, включая обращение в ОФАС, не дожидаясь получения предложения ответчика о направлении истцом указанного обращения»

### Разница подходов в спорах с российскими банками и иностранными лицами

Позиция о необходимости проверки факта обращения истца в уполномоченный орган применяется в настоящее время только в спорах с российскими банками, требования к которым возникли в связи с блокировкой средств их банками-посредниками. Однако в некоторых спорах с российскими банками, направленных на новое рассмотрение в связи с необходимостью проверить факт окончательной утраты заблокированных средств, иностранные банки-посредники были привлечены в качестве ответчиков при новом рассмотрении дела<sup>1</sup>.

Представляется, что к требованиям к иностранным банкам-посредникам должен применяться аналогичный подход при решении вопроса о моменте возникновения убытков — их наступление признается не ранее, чем будет получен результат рассмотрения обращения плательщика в уполномоченный орган иностранного государства. В противном случае аналогичным действиям банков-плательщиков и банков-посредников будет дана разная правовая квалификация только в связи с принадлежностью банков к разным

<sup>1</sup> См., например, дело № А40-125768/22.

---

## Николай ПОКРЫШКИН Екатерина ТУМАНОВА

---

юрисдикциям. Подобный подход нарушает принцип правовой определенности и создает угрозу для стабильности банковского оборота.

При противном толковании один и тот же убыток в один и тот же момент может считаться как ненаступившим (если ответчиком является российский банк плательщика), так и наступившим (если ответчиком является иностранный банк-посредник или банк получателя в той же цепочке платежа). Подобное «раздвоение» момента наступления убытка трудно объяснить с цивилистической точки зрения, даже если политические мотивы категорически этого требуют. Уже привычна ситуация, когда российские суды исключают добросовестность иностранных лиц, следующих санкциям. Но в данном случае вопрос не в оценке их добросовестности как субъективного фактора, а в объективном моменте наступления или ненаступления убытка, который не может быть «раздвоен» исходя из добросовестности или недобросовестности кого-либо.

Тем не менее, конечно, риск негативного подхода судов к данному доводу защиты для иностранных банков не исключен.

### **Требования к обращению в орган, уполномоченный на разблокировку**

В каком случае тест на обращение в уполномоченный орган за разблокировкой замороженных средств будет считаться соблюденным?

Уполномоченные органы иностранных государств (например, OFAC и OFSI), как правило, не предъявляют жестких требований к содержанию обращения заявителя и прикладываемым к нему документам. В связи с этим заявители не лишены возможности представить достаточное (для разблокировки или дальнейшего обоснования достаточности усилий по такой разблокировке) обоснование заявления в каждом конкретном случае. Даже если плательщик обратился в уполномоченный орган, у банка все еще есть возможность возражать против того, что у него возникли какие-либо убытки.

В российской судебной практике не выделяются конкретные требования к обращению, а сформирована лишь общая позиция о том, что обращение в уполномоченный орган должно представлять собой активные действия заявителя, действительно направленные на получение положительного результата<sup>1</sup>. В развитие данной позиции выделим несколько аргументов защиты для российских банков.

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2018 по делу № А60-38121/2017.



## Взыскание убытков с российских банков за блокировку международных платежей: на чем основывать защиту

*Во-первых*, обращение клиента за разблокировкой не должно быть формальным. Для доказывания невозможности получить заблокированные средства заявителю следует представить надлежащие доказательства как получения отказа уполномоченного органа в разблокировке, так и того, что данный отказ не вызван пассивностью самого заявителя и ненадлежащим оформлением заявки.

*Во-вторых*, в обращении необходимо указывать счет в неподсанкционном банке, на который могут быть перечислены заблокированные средства. Это требование обусловлено особенностями процедуры разблокировки средств уполномоченными органами иностранных государств, в результате которой средства не должны быть получены подсанкционным лицом. В связи с этим, несмотря на то что указанное требование не закреплено в регламентах уполномоченных органов иностранных государств, представляется важным указать в обращении счет именно в неподсанкционном банке, на который заявитель планирует получить средства. В противном случае обращение будет заведомо «обреченным» при том, что у заявителя-клиента была реальная возможность разблокировать средства, указав неподсанкционный банк для возврата средств.

*В-третьих*, в одном из судебных актов по описываемой теме было сформулировано дополнительное требование к истцу — ему, по мнению суда, следовало обратиться также к иностранным банкам-корреспондентам, участвовавшим в спорной операции<sup>1</sup>. Однако говорить о распространении такого дополнительного требования на все споры, связанные с блокировкой банковских операций, преждевременно, так как данный тест по вопросу возникновения убытков у истца не применялся судами в иных делах. Однако как перспективный аргумент защиты его стоит иметь в виду.

*В-четвертых*, даже отказ в разблокировке не является окончательным подтверждением невозможности получить денежные средства, и суду необходимо установить мотивы отказа в конкретном случае. Если мотивы связаны с нарушением со стороны самого заявителя (непредоставлением сведений либо явными устранимыми нарушениями, находящимися в зоне контроля заявителя), то можно использовать это обстоятельство как аргумент против взыскания убытков с банка плательщика, как минимум до повторного обращения в уполномоченный орган или до пересмотра его решения.

Даже если плательщик обратился в уполномоченный орган, у банка все еще есть возможность возражать против того, что у него возникли какие-либо убытки.

<sup>1</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2023 по делу № А40-109469/22.

---

## Николай ПОКРЫШКИН Екатерина ТУМАНОВА

---

Так, некоторые иностранные органы предусматривают возможность пересмотра решения по конкретному обращению. Например, на сайте OFAC указано, что решение об отказе в разблокировке активов может быть пересмотрено, если заявитель докажет изменение обстоятельств дела либо представит дополнительную релевантную информацию, которая ранее не направлялась в OFAC<sup>1</sup>.

*В-пятых*, в случае отказа в разблокировке по не зависящим от плательщика и (или) банка плательщика причинам можно представить доказательства того, что банк плательщика предпринял достаточные и активные меры для содействия в разблокировке.

Поведение банка плательщика по содействию истцу в разблокировке признают добросовестным в следующих обстоятельствах:

1) банк плательщика направил в банк-посредник заявление о возврате заблокированных платежей по поручению плательщика;

2) банк плательщика предоставлял по запросу иностранных банков-посредников информацию о назначении спорного платежа и о наличии генеральной лицензии на разблокировку у банка плательщика;

3) банк плательщика рекомендовал плательщику обратиться в уполномоченный орган за получением специальной лицензии на разблокировку.

*В-шестых*, представить доказательства активного содействия банка в получении лицензии стоит и тогда, когда на момент рассмотрения спора нет определенности относительно результата рассмотрения обращения в уполномоченный орган.

Возможна ситуация, когда уполномоченный орган не удовлетворяет запрос заявителя, но и не отказывает в разблокировке. В частности, к подобным случаям относятся следующие:

1) на момент рассмотрения спора заявитель не получил ответ от уполномоченного органа;

2) уполномоченный орган не смог идентифицировать заблокированный платеж;

3) рассмотрение обращения невозможно по причинам, не зависящим от заявителя, — например, у уполномоченного органа нет информации о блокировке платежа.

В подобной ситуации суд будет оценивать поведение каждой из сторон спора с точки зрения их добросовестности и проверять, действовало ли лицо разумно при коммуникации с уполномоченным органом, предприняло ли достаточные меры для получения ответа.

---

В случае отказа в разблокировке по не зависящим от плательщика и (или) банка плательщика причинам можно представить доказательства того, что банк плательщика предпринял достаточные и активные меры для содействия в разблокировке.

---

<sup>1</sup> Ответ на вопрос 76 в официальных разъяснениях OFAC: <https://ofac.treasury.gov/faqs/topic/1506>.



---

## Взыскание убытков с российских банков за блокировку международных платежей: на чем основывать защиту

---

Такая ситуация была предметом рассмотрения в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2024 по делу № А40-46740/2023. OFAC не смог идентифицировать заблокированный платеж, указанный в запросе истца, в связи с чем не решил вопрос о возможности/невозможности его разблокировки. Уполномоченный орган предложил связаться с банком-посредником, заблокировавшим спорную операцию. Истец обратился за соответствующими сведениями в банк плательщика (он же ответчик по делу), который сообщил, что в связи с отключением от SWIFT не имеет возможности связаться с посредником.

В таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции, с которым согласился окружной суд, пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания убытков с банка плательщика, так как последний предпринял все необходимые меры, чтобы обеспечить исполнение платежного распоряжения либо возврат денежных средств.

Таким образом, в судебной практике уже наметились мощные аргументы защиты российских банков от исков клиентов в связи с блокировками, позволяющие в полной мере «развернуться» обеим сторонам с учетом временных пробелов в регулировании. **RE**

# Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 1 (79) \ 2024

## О недопустимости обратной силы закона – на примере взыскания убытков с акционеров ПСБ

Взыскание убытков с российских банков за блокировку международных платежей: на чем основывать защиту

Взыскание убытков в связи с блокировкой гонконгских ценных бумаг из-за санкций против СПБ Биржи

Банки обязали раскрывать полную стоимость кредита. Как избежать падения спроса?



# Юридическая работа в кредитной организации

## Методический журнал

Издается с 2005 года.  
Выходит один раз в квартал

# № 1 (79) \ 2024

Зарегистрирован Федеральной службой  
по надзору в сфере связи, информационных  
технологий и массовых коммуникаций  
(Роскомнадзор) 23 ноября 2009 года.  
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-38180

Учредитель и издатель  
**ООО «Регламент»**  
www.reglament.net

Генеральный директор **В.Г. Богданов**

Главный редактор  
**К.О. Гребнева**  
grebneva@reglament.net

Ответственный секретарь Департамента  
финансовых и методических изданий  
**И.М. Ананьева**  
ananieva@reglament.net

Выпускающий редактор **Е.В. Полякова**

**Отдел предпечатной подготовки  
и производства**

Начальник отдела **А.Н. Тимченко**  
Верстка **С.В. Шершорин**

**Отдел маркетинга**

Директор по маркетингу **А.В. Гришунин**  
grishunin@reglament.net

© ООО «Регламент», 2024

**Индексы в каталогах**  
УП УРАЛ-ПРЕСС: 82605  
«Книга-Сервис»: 84693

**Подписка через Интернет**  
www.reglament.net

**Редакционная подписка**  
возможна с любого месяца.  
Телефон отдела прямых продаж  
(495) 255-5177, доб. 215  
e-mail: [podpiska@reglament.net](mailto:podpiska@reglament.net)

По всем вопросам, связанным с доставкой изданий и отчетных документов, обращайтесь в отдел распространения и логистики ООО «Регламент» по тел. (495) 255-5177, доб. 289.

Мнения, оценки и рекомендации в статьях, размещенных в журнале, отражают точку зрения их авторов и не являются обязательными к исполнению. ООО «Регламент» и авторы материалов, опубликованных в журнале, не несут ответственности за возможные убытки, которые могут быть причинены лицам в результате использования или невозможности использования ими размещенных материалов. Пользователь самостоятельно оценивает возможные риски совершения юридически значимых действий на основе размещенной в журнале информации и несет ответственность за их неблагоприятные последствия. Полное или частичное воспроизведение каким-либо способом материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции. Редакция не несет ответственности за достоверность информации в рекламных объявлениях.

Адрес учредителя, издателя и редакции: 125167, г. Москва, Ленинградский просп., 37, БЦ «Аэродом», 8 этаж, оф. 8.2. Телефон (495) 255-5177.

Отпечатано в типографии «OneBook.ru» ООО «Сам Полиграфист». Адрес: 129090, г. Москва, Протопоповский пер., 6. Тираж 1500 экз. Цена свободная. Подписано в печать 15.03.2024.

### Экспертный совет журнала

**Сергей КОРОЛЕВ**, КБ «Ренессанс Кредит» (ООО), заместитель председателя правления, старший вице-президент, директор правового департамента

**Елизавета ЛАУТС**, руководитель Центра правовых исследований в сфере банковской деятельности Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

**Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ**, ПАО Сбербанк, директор проектов Департамента по работе с проблемными активами

**Ольга ПЕТРУСЕВА**, МКА «Андреев, Бодров, Гузенко и партнеры», старший юрист

**Александра УЛЕЗКО**, руководитель Адвокатской практики Ulezko.legal

**Вадим ШУБЕНИН**, АО ЮниКредит Банк, Юридический департамент, начальник договорного управления

---

## Содержание

---

### БАНКРОТСТВО/ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

- 6 **Юлий ТАЙ, АБ «Бартолиус»**  
**НЕ ДУМАЙ О СЕКУНДАХ СВЫСОКА. О НЕДОПУСТИМОСТИ ОБРАТНОЙ СИЛЫ ЗАКОНА – НА ПРИМЕРЕ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ С АКЦИОНЕРОВ ПСБ**  
В ноябре 2023 г. ВС РФ отказал в передаче в Экономическую коллегияю кассационных жалоб на судебные акты о взыскании убытков с контролирующих Промсвязьбанк лиц. Одним из краеугольных камней спора была возможность взыскания процентов за санацию на основании абз. 2 п. 5 ст. 189.23 Закона о банкротстве. Имеет ли данная норма обратную силу, конкретизирует ли она иную норму закона — рассмотрим эти и другие вопросы с сопровождавшим спор Юлием Таем.

### САНКЦИИ

- 19 **Николай ПОКРЫШКИН, Екатерина ТУМАНОВА, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и Партнеры»**  
**ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ С РОССИЙСКИХ БАНКОВ ЗА БЛОКИРОВКУ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ: НА ЧЕМ ОСНОВЫВАТЬ ЗАЩИТУ**  
В судебной практике возросло количество исков о взыскании убытков с российских банков в связи с блокировкой международных платежей. Что входит в предмет доказывания, какие разъяснения ВС РФ необходимо учесть и как доказать невозможность разблокировки денежных средств — разбираемся с юристами, представляющими в данных спорах интересы ключевых иностранных банков.
- 30 **Ольга КОКОЗ, Анастасия ГУСЕВА, Olga Kokoz Legal**  
**ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ В СВЯЗИ С БЛОКИРОВКОЙ ГОНКОНГСКИХ ЦЕННЫХ БУМАГ ИЗ-ЗА САНКЦИЙ ПРОТИВ СПБ БИРЖИ**  
В ноябре 2023 г. против СПБ Биржи были введены американские санкции. После этого обнаружилось, что для популярных у российских инвесторов ценных бумаг с листингом на Гонконгской бирже не всегда используется дружественная депозитарная цепочка. Активы инвесторов оказались заблокированными. Анализируем средства правовой защиты, доступные инвесторам в России, в том числе банкам и управляющим компаниям при банках.

### ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

- 39 **Екатерина САФРОНОВА, МГУ имени М.В. Ломоносова**  
**БАНКИ ОБЯЗАЛИ РАСКРЫВАТЬ ПОЛНУЮ СТОИМОСТЬ КРЕДИТА. КАК ИЗБЕЖАТЬ ПАДЕНИЯ СПРОСА?**  
С 21 января 2024 г. вступили в силу поправки к Закону о потребительском кредите. Они ввели новый порядок расчета полной стоимости кредита (ПСК) и обязали банки на этапе выдачи заемных средств информировать клиента об их реальной стоимости. Рассмотрим новый порядок вычисления ПСК, изменения, связанные с раскрытием стоимости кредита в рекламе, и последствия поправок.



- 46 **Артем КОМСЮКОВ, «Арбитраж.ру»**  
**МАСШТАБНЫЕ ПОПРАВКИ В АПК РФ: ЧТО ИЗМЕНИЛОСЬ  
В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Пятого января 2024 г. вступили в силу изменения АПК РФ в отношении сроков и порядка арбитражного судопроизводства. Анализируем наиболее важные изменения процессуального закона, в числе которых — невозможность обжаловать определение о принятии обеспечительных мер, новые требования к приложениям к иску, возможность получать копии протоколов в электронном виде, расширение критериев для рассмотрения дела в упрощенном и приказном порядке.

#### СУДЕБНЫЕ СПОРЫ

- 51 **Петр МАЦКЕВИЧ, Orchards**  
**ПЕРЕВОД В ПОЛЬЗУ КОМПАНИИ-КЛОНА: ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БАНКОВ**  
Контрагент заключил договор поставки и перечислил деньги, однако товар не получил. Оказалось, что в договоре поставки указаны ИНН реальной компании и номер счета компании-клона, в пользу которой денежные средства и были перечислены. Кто в такой ситуации должен нести ответственность? Должны ли банк плательщика и банк получателя при проверке реквизитов, выявив в них противоречие, уточнять конкретного получателя денежных средств? Анализируем свежую позицию ВС РФ.
- 56 **Евгения БУТОРИНА, банковский юрист**  
**НЕОСВОБОЖДЕНИЕ ГРАЖДАНИНА ОТ ДОЛГОВ ПРИ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ  
КРЕДИТОРУ ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫХ СВЕДЕНИЙ: ПОДХОДЫ СУДОВ**  
Отказ в освобождении гражданина от обязательств при предоставлении кредитору ложных сведений прямо предусмотрен в Законе о банкротстве. Однако практика применения этой нормы противоречива. Чем руководствуются суды, квалифицируя действия заемщиков по предоставлению документов как добросовестные или недобросовестные? В каких случаях предоставленные заемщиками сведения могут быть истолкованы как заведомо ложные?
- 64 **Евгений ПУСТОШИЛОВ, арбитражный управляющий**  
**ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ СТАВИТ ТОЧКУ В ВОПРОСЕ О ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ  
БАНКОВСКИХ КОМИССИЯХ**  
ВС РФ признал недопустимым установление банками чрезмерных комиссий при перечислении денежных средств со счетов клиентов. Новая позиция ВС РФ может привести к массовому возврату банками клиентам всех списанных комиссий, процентов за пользование чужими денежными средствами и понесенных убытков. Рассмотрим определенные ВС РФ критерии чрезмерности, последствия изменения правового подхода и проанализируем новую судебную практику.

---

## Содержание

---

### ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ

- 69 Ангелина САЛАМАТОВА, Диана АРХИПОВА, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и Партнеры»

#### **ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА I КВАРТАЛ 2024 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ**

В I квартале ВС РФ разбирался, правомерно ли установление разных комиссий при переводах денежных средств физическим и юридическим лицам, определял стандарты осмотрительности банка при поступлении подложного платежного поручения, исследовал возможность субординации требований банка при высокорискованной модели кредитного финансирования должника, а также ответил на вопрос: кто является надлежащим кредитором при оспаривании уступки?

### HARD SKILLS ДЛЯ БАНКОВСКОГО ЮРИСТА

- 78 **HARD SKILLS: ОТСТРАНЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО**

Арбитражный управляющий должен быть независимым, между тем в подавляющем большинстве банкротств идет неустанная борьба за утверждение своего управляющего и получение контроля над процедурой. Но что можно сделать, если арбитражный управляющий уже утвержден? В статье подробно разбираем способы прекращения полномочий арбитражного управляющего.

### LEGAL DESIGN

- 97 **КАК ГРАМОТНО ИСПОЛЬЗОВАТЬ LEGAL DESIGN: ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРИМЕРЫ**

Юридический дизайн все чаще встречается в процессуальных документах и нередко получает одобрение со стороны судей. Как с использованием средств визуализации сделать документ более эффективным, какие способы и средства применять и когда лучше отказаться от изображений — обсудим с управляющим партнером «Башилов, Носков и Партнеры» Игорем Носковым.