

## КОНФЕРЕНЦИЯ ПРАВО.RU

### «СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА – 2021-2022: ТОП-ЧАРТ КЛЮЧЕВЫХ КЕЙСОВ»

РОССИЙСКОЕ БАНКРОТСТВО КАК ПРЕГРАДА К ВЗЫСКАНИЮ  
В АНГЛИИ: ЧТО ПОМОЖЕТ ОБОЙТИ ВЫВОДЫ АНГЛИЙСКОГО  
СУДА В ДЕЛЕ VTB V LAPTEV

НИКОЛАЙ ПОКРЫШКИН

**KK & P**  
TRIAL LAWYERS

KULKOV  
KOLOTILOV  
& PARTNERS

18 ФЕВРАЛЯ 2022

## Резюме дела VTB v Laptev [2020] EWHC 321 (Ch)

### **Факты:**

1. Валерий Лаптев возглавлял группу «Генерация» в России
2. Г-н Лаптев поручился по кредитным обязательствам (российское право) своей группы перед ВТБ
3. Группа обанкротилась и кредиторы предъявили требования к г-ну Лаптеву
4. Г-н Лаптев не погасил долг – старт его личного банкротства в РФ в 2017 г. (ВТБ — один из кредиторов в этом деле)
5. ВТБ в 2018 г. индивидуально подает заявление о банкротстве г-на Лаптева в Англии

**Фундаментальный вопрос:** может ли ВТБ, будучи кредитором г-на Лаптева в его российском банкротстве, требовать взыскания с него в Англии (вне / в обход российской банкротной процедуры), если российское банкротство не признано в Англии?

**Краткий ответ английского суда: нет.**

## Основные мотивы английского суда в решении по делу VTB v Laptev

**(А)** к данному вопросу применяется российское право, согласно которому банкротный мораторий создает специальный режим (это не просто комплекс процессуальных норм), при котором кредитор и должник не могут урегулировать спор индивидуально; такой режим относится не только к нормам процессуального права, но и нормам материального права (параграфы 31 и 40)

**(Б)** нет, по российскому праву кредитор не может индивидуально взыскивать долг вне банкротной процедуры должника, поскольку таким правом обладает специально уполномоченное лицо (управляющий), действующее в интересах всех кредиторов (параграфы 65-66)

**(В)** «61 <...> Я соглашаюсь с показаниями [доктора Гербутова] о том, что последовательный подход российских судов, включая Верховный суд, по внутренним вопросам заключается в запрете исполнительных действий вне рамок производства по делу о несостоятельности <...> Это было бы противоречиво для российского суда постановить, что кредитор, тем не менее, может возбудить дело против того же должника за тот же долг в другой юрисдикции»

**Практический вопрос:** подход суда окончателен и универсален или есть возможность убедить его прийти к иным выводам? При каких условиях?

## Оговорки в тексте самого решения (слайд 1)

**1. Вывод суда ограничен ситуацией, при которой в российском банкротстве включено то же самое требование кредитора, что заявляется им ко взысканию в иной юрисдикции**

*“41. <...> доказав [заявляемый] долг в деле о банкротстве господина Лаптева  
61. <...> возбудить дело против того же должника за тот же долг в другой юрисдикции.” (выделено мной)*

**Вопрос: Изменится ли вывод суда, если в Англии заявляется требование, отличное от включенного в реестр в российском дел о банкротстве?**

(Вариант 1) Да, т.к. становятся неприменимы концепции (i) res judicata и (ii) недопустимости взыскания долга два раза подряд; или

(Вариант 2) Нет, т.к. английский суд не анализирует в тексте решения упомянутые концепции (за исключением некоторых намеков в параграфах 41 и 60), а делает упор на характер банкротного моратория (режим «конкурса», запрещающий кредиторам преследовать должника вне банкротной процедуры)

## Оговорки в тексте самого решения (слайд 2)

**2. Вывод суда ограничен ситуацией, при которой стороны (ВТБ и г-н Лаптев) выбрали в договоре российское право в качестве применимого; кроме того, ВТБ, заявив требование в российском банкротстве, подтвердил «приверженность» российскому режиму для регулирования их отношений**

*“62. <...> Банк заключил с г-ном Лаптевым договоры, регулируемые российским правом. Российское право накладывает ограничение на права кредиторов. Оно предусматривает, что в период действия процедуры банкротства единственным средством защиты кредитора является его право зарегистрировать свое требование в деле о банкротстве. Это закон, который стороны выбрали для регулирования своих договорных отношений. Это закон, который исключает любые другие средства правовой защиты.” (выделено мной)*

**Вопрос: Изменится ли вывод суда, если стороны не выбирали добровольно российское право в качестве применимого (например, внедоговорное требование) и/или кредитор не заявил свое требование в российском банкротстве?**

(Вариант 1) Да, изменит, поскольку кредитор не ограничил себя российским режимом; или

(Вариант 2) Нет, не изменит, поскольку режим «конкурса» (банкротный мораторий) относится к материальному праву России (места банкротства должника) и создает специальный режим для всех кредиторов такого должника вне зависимости от их волеизъявления

## Оговорки в тексте самого решения (слайд 3)

**3. Суд пришел к соответствующему выводу, поскольку в России, по его мнению, не было ни одного решения по обсуждаемой проблематике, в связи с чем суд лишь выбирал более убедительное из мнений экспертов**

*“58. <...> Не существует известного российского решения, которое бы точно определяло рассматриваемый мной вопрос. Поэтому мнения экспертов ограничиваются рассмотрением того, как, по их мнению, российский суд будет толковать закон <...>” (выделено мной)*

**Вопрос: Изменится ли вывод суда, если стороны раскроют перед ним релевантную российскую судебную практику?**

Например:

- Дело Кехмана (Постановление АС СЗО от 10.12.2018 в деле А56-71378/2015)
- Дело Исаева (Постановление АС СЗО от 08.08.2018 в деле А56-71974/2015)

## Оговорки в тексте самого решения (слайд 4)

### Дело Кехмана (цитаты) — можно преследовать в иностранной юрисдикции, за исключением иска о субсидиарной ответственности

- Как правильно указал суд апелляционной инстанции, спор, рассмотренный Высоким судом Англии, вытекает из гражданско-правовых правоотношений, связанных с кредитованием и при вынесении решения от 12.04.2018 Высокий Суд Англии руководствовался положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающими общие правила возмещения внедоговорного вреда.
- Вывод о наличии денежного обязательства Кехмана В.А. основан на совершении им противоправных действий, которые повлекли причинение имущественного ущерба Банку, а не на возложении субсидиарной ответственности на Кехмана В.А. по обязательствам юридических лиц – заемщиков. Требование о применении деликтной ответственности в виде возмещения материального ущерба в правовой системе Российской Федерации реализуется исходя из общих принципов гражданского законодательства, специальной подведомственности рассмотрения такого рода требований российским судам в национальной правовой системе не установлено.
- Рассмотрение подобного рода требований иностранным судом публичному порядку Российской Федерации не противоречит.

## Оговорки в тексте самого решения (слайд 5)

### Дело Исаева (цитаты) — можно преследовать в иностранной юрисдикции

- Как установлено судом апелляционной инстанции, в упомянутом письме Елисоветский О.И. [управляющий] подтвердил, что ему известно о наличии в производстве суда большой инстанции г. Тонон-ле-Бен (Франция) судебных дел, инициированных Банком в отношении Исаева А.В. <...> Также управляющий указал, что не возражает против продолжения указанных судебных разбирательств
- Апелляционный суд принял во внимание, что инициация Банком судебных дел во Франции, в том числе дела о признании судебных постановлений Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга, влияющего на возможность оспаривания сделок во Франции, производится по собственному усмотрению Банка, представитель которого пояснил, что совершаемые Банком действия направлены на пополнение конкурсной массы должника

Отказано в жалобе на действия управляющего. Суд не увидел ничего противоправного в действиях управляющего, одобрявшего действия кредитора в иной юрисдикции



## Оговорки в тексте самого решения (слайд 6)

**4. Суд пришел к обсуждаемому выводу, поскольку российское право якобы не имеет механизмов, которые бы обеспечивали «альтруистичное» поведение индивидуальных кредиторов**

*“61. <...> Я убежден д-ром Гербутовым, что такой подход "открыл бы ящик Пандоры", поскольку нет механизма, позволяющего убедиться, что кредитор действует альтруистично.”*

**Вопрос: Изменится ли вывод суда, если он узнает о следующих механизмах?**

1. управляющий праве направить претензию кредитору с требованием передать все полученное в конкурсную массу
2. управляющий вправе оспорить получение кредитором имущества должника в иностранной юрисдикции для возврата имущества в конкурсную массу
3. управляющий вправе потребовать от кредитора предоставления банковской гарантии, предполагающей выплату в соответствующем размере в случае не передачи имущества
4. управляющий вправе открыть специальный залоговый счет, на который по договору с кредитором будут зачислены средства, полученные от реализации имущества должника в иностранной юрисдикции

## Оговорки в тексте самого решения (слайд 7)

**5. Суд пришел к обсуждаемому выводу, поскольку российское право якобы устанавливает материально-правовой режим «конкурса» в банкротстве**

Однако это спорный / нерешенный вопрос по российскому праву:

- в законе / практике не решен
- в доктрине идет спор; нет единого мнения

Кроме того, не очевидно применение категории «публичного порядка» только потому, что подача иска в иностранной юрисдикции *потенциально* ущемляет права иных кредиторов должника в России

Сама по себе процедура взыскания с должника за рубежом *pari passu* не нарушает, поскольку (1) кредитор может в итоге ничего не взыскать, (2) кредитор может вернуть часть (или все) полученного имущества в конкурсную массу (в пределах банкротного реестра или в полном размере?)

## Обстоятельства, которые могли бы исключить вывод суда

1. Завершение процедуры банкротства в России без освобождения должника от долгов, если известно, что в России нет его активов или они существенно малы
2. Выкуп требований иных кредиторов с целью стать единственным кредитором в банкротстве должника. Нет иных кредиторов = нет нарушения режима «конкурса» (т.е. *pari passu*)

## Как управляющий может помочь обойти вывод суда?

1. Дать письменные показания в иностранный суд о том, что (i) он знает о иностранном процессе, (ii) считает, что он не нарушает российское право, (iii) подтверждает договоренность с кредитором о расчетах после приобретения им имущества в иностранной юрисдикции
2. Управляющий может вступить в дело как третье лицо или со-истец (риски те же, что в опции три ниже)
3. Управляющий может самостоятельно представлять интересы всех кредиторов в иностранном суде, но в таком случае, с большой вероятностью, кредитор утратит возможность преследовать должника индивидуально

*«64. Однако мой вывод не лишает кредиторов г-на Лаптева права коллективно через банкротство ... добиваться получения его активов в этой юрисдикции. С момента своего назначения российский арбитражный управляющий ... может обращаться в этот суд ... за признанием [банкротства] и помощью в связи с [этим] банкротством»*

## КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ



### НИКОЛАЙ ПОКРЫШКИН

Партнер

г. Москва, 119180, 4-й Голутвинский  
пер., 1/8, стр. 5, 3 этаж

Тел.: + 7 (495) 258 39 41

Моб.: +7 (926) 822 65 32

E-mail: [n.pokryshkin@kkplaw.ru](mailto:n.pokryshkin@kkplaw.ru)

Сайт: [www.kkplaw.ru](http://www.kkplaw.ru)