

КАК ИСПОЛЬЗОВАТЬ ПРАВО КДЛ НА УЧАСТИЕ В ПАРАЛЛЕЛЬНЫХ СПОРАХ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ОТ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?

31.05.2022



Спикер:
Николай Покрышкин



Позиция, существовавшая до принятия Определение ВС РФ от 30.09.2021 N 307-ЭС21-9176 и Постановления КС РФ от 16.11.2021 N 49-П

Лицо, в отношении которого подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности:

- наделено правами и обязанностями участвующего в деле о банкротстве лица только в пределах рассмотрения этого обособленного спора;
- не вправе обжаловать судебные акты, принятые по результатам проверки обоснованности требований кредиторов о включении в РТК;
- не вправе обращаться в суд с жалобой на действия (бездействие) КУ.

Определение ВС РФ от 24.01.2020 N 306-ЭС19-25729 по делу N А49-17083/2017, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2019 N Ф06-52851/2019 по делу N А72-14512/2018, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.04.2021 N Ф03-1613/2021 по делу N А51-32010/2016.

Позиции, выраженные в Определении ВС РФ от 30.09.2021 N 307-ЭС21-9176 и Постановлении КС РФ от 16.11.2021 N 49-П

Определение ВС РФ от 30.09.2021 N 307-ЭС21-9176

«КДЛ <...> не может быть лишено возможности на обращение в суд с жалобой на действия КУ со ссылкой на отсутствие статуса основного участника дела о банкротстве <...>. Доказанность наличия причинно-следственной связи между неправомерными действиями <...> КУ и убытками на стороне должника и его кредиторов, приведет к взысканию с КУ в конкурсную массу <...> денежных средств, что <...> приведет к уменьшению размера возможной субсидиарной ответственности <...>».

124 обращения судов к позиции, выраженной в Определении ВС РФ от 30.09.2021 N 307-ЭС21-9176.

Постановление КС РФ от 16.11.2021 N 49-П

«<...> включение всех возможных требований в РТК затрагивает права и законные интересы КДЛ <...> возможность КДЛ обжаловать судебное решение, принятое в рамках того же дела о банкротстве по результатам рассмотрения заявления кредитора о включении его требований в РТК, в части определения размера данных требований за период, когда субсидиарный ответчик являлся КДЛ по отношению к должнику».

321 обращение судов к позиции, выраженной в Постановлении КС РФ от 16.11.2021 N 49-П.

Момент возникновения права

Определение КС РФ от 26.10.2021 N 2304-О:

- На дату подачи жалобы на судебный акт, принятый по результатам проверки обоснованности требований кредиторов о включении в РТК, лицо уже должно быть привлечено к субсидиарной ответственности.
- Лицо, только привлекаемое к субсидиарной ответственности, право на обжалование не имеет.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2022 N Ф05-19910/2019 по делу N А40-230905/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2022 N Ф05-8760/2012 по делу N А40-99229/2011, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2022 N Ф05-19910/2019 по делу N А40-230905/2016.

Возникновение права КДЛ на обращение

1. ОСНОВНОЙ ПОДХОД

КДЛ привлечено к СО до принятия Постановления КС РФ от 16.11.2021 N 49-П	КДЛ привлечено к СО после принятия Постановления КС РФ от 16.11.2021 N 49-П
<p>Если КДЛ привлечено к субсидиарной ответственности давно, то право на обжалование судебных актов появилось у него в пределах разумного срока с момента опубликования Постановления КС РФ от 16.11.2021 N 49-П (Определение ВС РФ от 05.05.2022 N 305-ЭС21-19209(3) по делу N А40-39250/2020, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.03.2022 N Ф02-1000/2022 по делу N А10-7961/2018 и др.).</p>	<p>Если КДЛ привлечено к субсидиарной ответственности недавно, то право на обжалование судебных актов появилось у него только после вступления в силу судебного акта, которым КДЛ был привлечен к субсидиарной ответственности.</p>

2. МАРГИНАЛЬНЫЙ ПОДХОД

Если до опубликования Постановления КС РФ от 16.11.2021 N 49-П в отношении КДЛ было подано заявление о его привлечении к субсидиарной ответственности, то он должен был предпринять меры для обжалования судебных актов с момента принятия судом заявления о его привлечении к субсидиарной ответственности (Постановление Арбитражного суда Московской области от 13.04.2022 по делу N А40-193654/2016).

Восстановление процессуального срока: «давность» оспариваемых судебных актов значения не имеет

■ Постановление КС РФ от 16.11.2021 N 49-П:

В 2020 году обжаловано определение Арбитражного суда Оренбургской области, датированное 2016 годом (\approx 4 года).

■ Постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2022 N Ф07-2092/2022 и от 09.02.2022 N Ф07-1565/2022 по делу N А56-45590/2015:

В 2021 году КДЛ обжаловало определения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области, датированные 2016 годом (\approx 5 лет).

NB: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.05.2022 N Ф07-5117/2022 по делу N А56-57649/2014

Знал о судебном акте как ЕИО и
мог его обжаловать от лица
общества-должника



Процессуальный срок не
восстановят

Подходы к определению категорий споров, в которые допускается интервенция КДЛ

- 1. Узкий подход** (Определение ВС РФ от 30.09.2021 N 307-ЭС21-9176 и Постановление КС РФ от 16.11.2021 N 49-П):
 - Право на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения заявления кредитора о включении его требования в РТК, в части определения размера данных требования за период, когда субсидиарный ответчик являлся КДЛ по отношению к должнику;
 - Право на обращение в суд с жалобой на действия (бездействие) КУ.
- 2. Расширенный подход** (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.05.2022 N Ф07-5117/2022 по делу N А56-57649/2014):
 - «<...> вопросы о включении требований в РТК должника или вопросы, которые связаны либо потенциально могут повлиять на формирование конкурсной массы и, соответственно, на размер субсидиарной ответственности <...>».

Категории споров, в которые допускается интервенция КДЛ

1. **Право на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения заявления кредитора о включении его требования в РТК, в части определения размера данных требования за период, когда субсидиарный ответчик являлся КДЛ по отношению к должнику (Постановление КС РФ от 16.11.2021 N 49-П).**

? Ограничено ли право КДЛ на обжалование судебных актов только оспариванием размера кредиторского требования?

Ограничено

Формально Постановление КС РФ от 16.11.2021 N 49-П говорит о праве на обжалование судебных актов в части определения размера требования кредитора. Так, например, КДЛ не может заявить требование о субординации (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2022 N Ф09-691/22 по делу N А47-6291/2016), несмотря на правило абз. 3 п. 11 ст. 61.11 Закона о несостоятельности (банкротстве) и выраженную в Определении ВС РФ от 28.09.2020 N 310-ЭС20-7837 по делу N А23-6235/2015 позицию.

Не ограничено

Если вопрос связан либо потенциально может повлиять на формирование конкурсной массы, соответственно, на размер субсидиарной ответственности КДЛ, то право на обжалование судебных актов не должно быть ограничено только оспариванием размера кредиторского требования.

Категории споров, в которые допускается интервенция КДЛ

2. Право на обращение в суд с жалобой на действия (бездействие) КУ (Определение ВС РФ от 30.09.2021 N 307-ЭС21-9176).

3. Право на обжалование судебных актов о признании сделок недействительными

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2021 N Ф05-28821/2021 по делу N А40-52279/2020

«<...> лицу, привлекаемому к субсидиарной ответственности, исходя из того, что такая ответственность может быть обусловлена, в том числе, сделками, совершенными в период подконтрольности должника такому лицу и признанными недействительности, передано право обжалования такого судебного акта, принятого без его участия».

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2021 N Ф08-11766/2021 по делу N А25-2245/2019

«Поскольку последствия признания оспариваемой сделки недействительной может нести КДЛ путем привлечения его к субсидиарной ответственности, КДЛ, обжалуя судебный акт о признании сделки недействительной, правомерно исходил из своей заинтересованности в должном формировании и расходовании конкурсной массы. <...> КДЛ <...> вправе участвовать в рассмотрении данного обособленного спора об оспаривании сделки должника».

Категории споров, в которые допускается интервенция КДЛ

4. Право на обжалование судебных актов о процессуальном правопреемстве

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2022 N Ф07-226/2022 по делу N А56-92127/2017

«При таких обстоятельствах, Филатова Т.В., обращаясь в суд с возражениями относительно ходатайства Компании о замене кредитора в порядке правопреемства, а также с апелляционной жалобой на определение суда, вынесенное по заявлению о замене кредитора в порядке процессуального правопреемства, как лицо, привлеченное его к субсидиарной ответственности в рамках спорного обязательства, правомерно исходила из своей заинтересованности в должном определении состава этого обязательства».

5. Право на обращение с заявлением о признании недействительными торгов

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.12.2021 N Ф04-4887/2018 по делу N А70-9193/2017

«Возражения кассатора об отсутствии у Котченко О.С. статуса участника или кредитора должника также не являются основанием для оставления его заявления о признании недействительными торгов <...> без рассмотрения. Свою заинтересованность Котченко О.С. обосновал, ее оценку суд вправе привести в качестве оснований своих выводов по существу спора, в том числе с учетом правовых позиций, изложенных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2021 N 49-П».

Право КДЛ на участие в суде I инстанции

«ЗА»

При отказе КДЛ в праве на участие в суде I инстанции складывается противоестественная ситуация: КДЛ выжидает вынесения судебного акта для последующего его обжалования, не имея права принять участия в еще текущем процессе.

«ПРОТИВ»

Предметом рассмотрения Постановления КС РФ от 16.11.2021 N 49-П была ст. 42 АПК РФ, которая не предусматривает право участия в суде I инстанции, а говорит именно о праве лиц, не участвующих в деле, на обжалование судебных актов, которые приняты об их правах и обязанностях.

Право КДЛ на самостоятельное инициирование судебного разбирательства по оспариванию сделок должника

«ЗА»

КДЛ имеет право на обращение в суд при условии, что обращение связано с формированием конкурсной массы и, как следствие, с размером субсидиарной ответственности.

Следовательно, при прочих равных условиях, нет оснований для ограничения права КДЛ на самостоятельное инициирование судебного разбирательства.

«ПРОТИВ»

Ограниченный перечень лиц, имеющих право подавать заявление об оспаривании сделки должника (ст. 61.9 Закона о банкротстве), в который КДЛ, привлеченный к субсидиарной ответственности, не подпадает.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.12.2021 N Ф04-4887/2018 по делу N А70-9193/2017

«Возражения кассатора об отсутствии у Котченко О.С. статуса участника или кредитора должника не являются основанием для оставления его заявления о признании недействительными <...> договора купли-продажи <...> без рассмотрения. Свою заинтересованность Котченко О.С. обосновал, ее оценку суд вправе привести в качестве оснований своих выводов по существу спора, в том числе с учетом правовых позиций, изложенных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2021 N 49-П».

Контакты

Николай Покрышкин
Партнер



☎ +7 926 822 6532

✉ n.pokryshkin@kkplaw.ru

