

РЕАЛИЗАЦИЯ ЗАКОНА ОБ ОТВЕТСТВЕННОМ ОБРАЩЕНИИ С ЖИВОТНЫМИ ОТ КАЧЕСТВА НОРМ К ЭФФЕКТИВНОМУ ПРАВОПРИМЕНЕНИЮ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОГО СЕМИНАРА
(МОСКВА, 28 ОКТЯБРЯ 2020 Г.)





Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации

**РЕАЛИЗАЦИЯ ЗАКОНА
ОБ ОТВЕТСТВЕННОМ
ОБРАЩЕНИИ
С ЖИВОТНЫМИ

ОТ КАЧЕСТВА НОРМ
К ЭФФЕКТИВНОМУ
ПРАВОПРИМЕНЕНИЮ**

*Сборник материалов научно-практического семинара
(Москва, 28 октября 2020 г.)*

Ответственные редакторы
доктор юридических наук, профессор *С.А. Боголюбов*,
кандидат юридических наук *Д.Б. Горохов*,
кандидат юридических наук *Н.В. Кичигин*,
кандидат юридических наук *М.В. Пономарев*

Москва
ИНФРА-М
2021

УДК 351.765

ББК 28.688

Р31

*Одобрено секцией частного права ученого совета
Института законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации*

Рецензенты:

О.А. Символоков — ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент;

Е.В. Сырых — доцент кафедры земельного и экологического права Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент

Реализация Закона об ответственном обращении с животными: от качества норм к эффективному правоприменению : сборник материалов научно-практического семинара (Москва, 28 октября 2020 г.) / отв. ред. С.А. Боголюбов, Д.Б. Горохов, Н.В. Кичигин, М.В. Пономарев. — Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА-М, 2021. — 176 с. — DOI 10.12737/1410760.

ISBN 978-5-16-109549-2 (ИНФРА-М, online)

В сборнике представлены статьи по вопросам качества понятийного аппарата и терминологии Федерального закона от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предмета его правового регулирования, эффективности заложенного в законе механизма его реализации, государственного надзора и общественного контроля в сфере обращения с животными. Освещены также проблемы организации деятельности приютов для животных без владельцев, защиты животных от жестокого обращения и ответственности за такие правонарушения, направления и способы совершенствования Федерального закона № 498-ФЗ и практики его применения. Внимание уделено не только современному, но и историческому, международному и зарубежному опыту правового регулирования рассматриваемых общественных отношений, нормам-требованиям, ограничениям и запретам в сфере содержания и использования животных, морально-нравственным и этическим аспектам взаимодействия между людьми и животными, что подчеркивает комплексный и междисциплинарный характер представленного исследования.

Издание адресовано юристам — ученым и практикам, субъектам права законодательной инициативы, служащим органов государственной власти и органов местного самоуправления, непосредственно занимающихся применением норм Федерального закона № 498-ФЗ, работникам различных организаций, осуществляющих деятельность по содержанию, использованию и охране животных, зоозащитникам, студентам и аспирантам юридических вузов, а также широкому кругу читателей, интересующихся этой проблематикой.

УДК 351.765

ББК 28.688

ISBN 978-5-16-016948-4 (ИНФРА-М, print)

ISBN 978-5-16-109549-2 (ИНФРА-М, online)

© Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2021

The Institute of Legislation and Comparative Law
under the Government of the Russian Federation

**IMPLEMENTATION
OF THE LAW
ON RESPONSIBLE
TREATMENT
OF ANIMALS**

**FROM THE QUALITY
OF NORMS TO EFFECTIVE
LAW ENFORCEMENT**

*The collection of Materials for the Scientific and Practical Seminar
(Moscow, October 28, 2020)*

Executive editors

Doctor of Law, Professor *S.A. Bogolyubov*,
Candidate of Legal Sciences *D.B. Gorokhov*,
Candidate of Legal Sciences *N.V. Kichigin*,
Candidate of Legal Sciences *M.V. Ponomarev*

Moscow
INFRA-M

*Approved by the Private Law Section of the Academic Council
of the Institute of Legislation and Comparative Law
under the Government of the Russian Federation*

Reviewers:

O.A. Simvolokov — Leading Researcher of the Department of Civil Legislation and Process of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor;

E.V. Syrykh — Associate Professor of the Department of Land and Environmental Law of the Russian State University of Justice, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

**Implementation of the Law on Responsible Treatment of Animals:
from the Quality of Norms to Effective Law Enforcement** : the collection of Materials for the Scientific and Practical Seminar (Moscow, October 28, 2020) / executive editors S.A. Bogolyubov, D.B. Gorokhov, N.V. Kichigin, M.V. Ponomarev. — Moscow : The Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation : INFRA-M. — 176 p. — DOI 10.12737/1410760.

ISBN 978-5-16-109549-2 (INFRA-M, online)

The collection contains articles on the quality of the conceptual apparatus and terminology of Federal Law № 498-FZ of 27.12.2018 "On responsible treatment of animals and on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation", the subject of its legal regulation, the effectiveness of the mechanism of its implementation laid down in the law, state supervision and public control in the field of animal treatment. The problems of organizing animal shelters, protecting animals from abuse and responsibility for such offenses, directions and ways to improve Federal Law № 498-FZ and the practice of its application are also highlighted. Attention is paid not only to modern, but also to historical, international and foreign experience of legal regulation of the considered social relations, norms and requirements, restrictions and prohibitions in the sphere of keeping and using animals, moral and ethical aspects of interaction between people and animals, which emphasizes the complex and interdisciplinary nature of the presented research.

The publication is addressed to lawyers, scientists and practitioners, subjects of the right of legislative initiative, employees of state authorities and local self-government bodies directly involved in the application of the norms of Federal Law № 498-FZ, employees of various organizations engaged in the maintenance, use and protection of animals, animal rights activists, students and postgraduates of law schools, as well as a wide range of readers interested in this issue.

СПИСОК АВТОРОВ

Авхадеев В.Р. — ведущий научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.

Биткова Л.А. — заведующий кафедрой правоведения Российского государственного аграрного университета — МСХА имени К.А. Тимирязева, кандидат юридических наук, доцент.

Боголюбов С.А. — научный руководитель, главный научный сотрудник отдела экологического и аграрного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

Бондарчук И.В. — руководитель секретариата Аппарата Государственного Совета Республики Крым, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Крымского филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук.

Винокуров А.Ю. — главный научный сотрудник Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.

Галиновская Е.А. — ведущий научный сотрудник отдела экологического и аграрного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук.

Горохов Д.Б. — ведущий научный сотрудник отдела экологического и аграрного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук.

Злотникова Т.В. — заведующий кафедрой земельного права и государственной регистрации недвижимости Московского государственного университета геодезии и картографии, доктор юридических наук, профессор, заслуженный эколог Российской Федерации, академик Российской экологической академии.

Ивакин В.И. — доцент кафедры административного права, экологического права, информационного права Юридического института

Список авторов

Российского университета транспорта (МИИТ) Министерства транспорта Российской Федерации, кандидат юридических наук.

Иванова С.В. — доцент кафедры юриспруденции Оренбургского государственного аграрного университета, кандидат юридических наук.

Кичигин Н.В. — и.о. заведующего отделом экологического и аграрного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук.

Кузнецов А.В. — доцент кафедры юриспруденции факультета экономики и права Оренбургского государственного аграрного университета, кандидат юридических наук, доцент.

Купцова О.Б. — доцент кафедры трудового и экологического права Национального исследовательского Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского, кандидат юридических наук, доцент.

Мельник Т.Е. — научный сотрудник отдела социального законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Минина Е.Л. — ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук.

Моисеева Т.С. — директор ГУК ТО «Тулский областной экзотариум».

Мукашева А.А. — профессор кафедры гражданского, трудового и экологического права Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Республика Казахстан), доктор юридических наук.

Никонов Р.В. — младший научный сотрудник отдела экологического и аграрного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Оленина Т.Ю. — доцент кафедры государственного права Карельского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.

Пономарев М.В. — старший научный сотрудник отдела экологического и аграрного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доцент кафедры земельного права и государственной ре-

гистрации недвижимости Московского государственного университета геодезии и картографии, кандидат юридических наук.

Руденко А.В. — заведующий кафедрой административного и финансового права Крымского филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент.

Рыбалко В.А. — председатель Карельской региональной общественной организации защиты животных «Первый приют», координатор общественного движения «Реалистическая зоозащита».

Сиваков Д.О. — ведущий научный сотрудник отдела экологического и аграрного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук.

Синяк А.Н. — вице-президент Союза общественных кинологических организаций — Российской кинологической федерации (РКФ).

Суюнчев М.У. — аспирант Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, советник юридического управления Департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы.

Терешкина О.В. — старший научный сотрудник ГУК ТО «Тульский областной экзотариум», кандидат биологических наук.

Хлуденёва Н.И. — ведущий научный сотрудник отдела экологического и аграрного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук.

Хоменко А.С. — преподаватель кафедры общеобразовательных дисциплин, начальник отдела организации воспитательной работы Крымского филиала Российского государственного университета правосудия.

Чертков А.Н. — главный научный сотрудник Центра исследований проблем территориального управления и самоуправления Московского государственного областного университета, доктор юридических наук, доцент.

Шабалина М.А. — юрист адвокатского бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры».

Шуплецова Ю.И. — ведущий научный сотрудник отдела экологического и аграрного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук.

LIST OF AUTHORS

Avkhadeev V.R. — Leading Researcher of the Department of Foreign Constitutional, Administrative, Criminal Legislation and International Law of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences, associate Professor.

Bitkova L.A. — Head of the Department of Law of the Russian State Agrarian University — Timiryazev Moscow Agricultural Academy, Candidate of Legal Sciences, associate Professor.

Bogolyubov S.A. — Scientific Director, Chief Researcher of the Department of Environmental and Agricultural Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation.

Bondarchuk I.V. — Head of the Secretariat of the State Council of the Republic of Crimea, Associate Professor of the Department of State and Legal Disciplines of the Crimean Branch of the Russian State University of Justice, Candidate of Legal Sciences.

Vinokurov A.Yu. — Chief researcher of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor.

Galinovskaya E.A. — Leading Researcher of the Department of Environmental and Agricultural Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences.

Gorokhov D.B. — Leading Researcher of the Department of Environmental and Agricultural Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences.

Zlotnikova T.V. — Head of the Department of Land Law and State Registration of Real Estate of the Moscow State University of Geodesy and Cartography, Doctor of Law, Professor, Honored Ecologist of the Russian Federation, Academician of the Russian Ecological Academy.

Ivakin V.I. — Associate Professor of the Department of Administrative Law, Environmental Law, Information Law of the Law Institute of the

Russian University of Transport of the Ministry of Transport of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences.

Ivanova S.V. — Associate Professor of the Department of Jurisprudence of the Orenburg State Agrarian University, Candidate of Legal Sciences.

Kichigin N.V. — Acting Head of the Department of Environmental and Agricultural Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences.

Kuznetsov A.V. — Associate Professor of the Department of Law of the faculty of Economics and Law of the Orenburg State Agrarian University, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Kuptsova O.B. — Associate Professor of the Department of Labor and Environmental Law of the National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Melnik T.E. — Research Associate of the Department of Social Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation.

Minina E.L. — Leading Researcher of the Department of Environmental and Agricultural Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences.

Moiseeva T.S. — Director of the Tula Regional Exotarium.

Mukasheva A.A. — Professor of the Department of Civil, Labor and Environmental Law of the L.N. Gumilyov Eurasian National University (Republic of Kazakhstan), Doctor of Law.

Nikonov R.V. — Junior Researcher of the Department of Environmental and Agricultural Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation.

Olenina T.Yu. — Associate Professor of the Department of State Law of the Karelian Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Ponomarev M.V. — Senior Researcher of the Department of Environmental and Agricultural Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Associate Professor of the Department of Land Law and State Registration of Real Estate of the Moscow State University of Geodesy and Cartography, Candidate of Legal Sciences.

List of authors

Rudenko A.V. — Head of the Department of Administrative and Financial Law of the Crimean Branch of the Russian State University of Justice, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Rybalko V.A. — Chairman of the Karelian Regional Public Organization for Animal protection "First Shelter", Coordinator of the Public Movement "Realistic Animal Protection".

Sivakov D.O. — Leading Researcher of the Department of Environmental and Agricultural Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences.

Sinyak A.N. — Vice-President of the Union of Public Cynological Organizations — Russian Cynological Federation (RKF).

Suyunchev M.U. — Post-Graduate Student of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Adviser to the Legal Group of the Department of Nature Management and Environmental Protection of Moscow City.

Tereshkina O.V. — Senior Researcher of the Tula Regional Exotarium, Candidate of Biological Sciences.

Khudeneva N.I. — Leading Researcher of the Department of Environmental and Agricultural Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences.

Khomenko A.S. — Teacher of the Department of General Education, Head of the Department of Educational Work Organization of the Crimean Branch of the Russian State University of Justice.

Chertkov A.N. — Chief Researcher of the Center for Research on Problems of Territorial Administration and Self-Government of the Moscow State Regional University, Doctor of Law, Associate Professor.

Shabalina M.A. — lawyer of the Moscow Law Office "Kulkov, Kolotilov and partners".

Shupletsova Yu.I. — Leading Researcher of the Department of Environmental and Agricultural Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Горохов Д.Б.</i> Предисловие	21
--	----

Раздел I
ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ:
ПРЕДМЕТ, ЦЕЛИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
И ПРАВООТНОШЕНИЯ, ВХОДЯЩИЕ
В СФЕРУ ПРИМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ,
УСТАНОВЛЕННЫЕ В НЕМ ПОНЯТИЯ
И ПРИНЦИПЫ ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

<i>Боголюбов С.А.</i> Частно-публичное партнерство в сфере обращения с животными	25
<i>Горохов Д.Б.</i> О состоянии и совершенствовании механизма реализации Федерального закона об ответственном обращении с животными	31
<i>Злотникова Т.В.</i> От защиты животных от жестокого обращения к ответственному обращению с животными: 22 года борьбы за зоозащитный закон	40
<i>Купцова О.Б.</i> Проблемы совершенствования дефиниций Закона об ответственном обращении с животными: технико-юридический аспект	45
<i>Терешкина О.В., Моисеева Т.С.</i> Новая биоэтическая парадигма как концептуальная основа правового регулирувания в системе человек — животное.....	51
<i>Чертков А.Н.</i> Регулирование обращения с животными: свобода и гуманизм или политика в пользу крыс?	56

Раздел II
ПОЛНОМОЧИЯ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ,
ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ,
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАДЗОР И ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ, ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
В ОБЛАСТИ ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

Биткова Л.А.

**Об административной ответственности
за жестокое обращение с животными61**

Бондарчук И.В., Руденко А.В., Хоменко А.С.

**Реформа регионального законодательства,
связанная с принятием Федерального закона
об ответственном обращении с животными: крымский опыт 66**

Винокуров А.Ю.

**К вопросу об осуществлении
прокурорами надзора за исполнением Федерального
закона об ответственном обращении с животными74**

Ивакин В.И.

**Юридическая ответственность
за жестокое обращение с животными в России
и странах бывшего СССР 80**

Кичигин Н.В.

**Правовая модель общественного экологического
контроля в области обращения с животными..... 85**

Кузнецов А.В.

**Спорные вопросы квалификации преступлений,
предусмотренных статьёй 245 УК РФ91**

Оленина Т.Ю.

**Правовое регулирование организации приютов
для животных в России на примере Республики Карелия 95**

Суюнчев М.У.

**Государственный надзор в области обращения с дикими
животными в неволе: проблемы практической реализации
положений Федерального закона «Об ответственном обращении
с животными и о внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации»..... 98**

Хлуденёва Н.И.

**Полномочия органов публичной власти в сфере
обращения с животными: законодательное обеспечение
и проблемы реализации 103**

Раздел III
ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ
К СОДЕРЖАНИЮ И ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ЖИВОТНЫХ

<i>Галиновская Е.А.</i>	
Правовые аспекты организации городской среды в целях обеспечения ответственного обращения с животными	110
<i>Иванова С.В.</i>	
Правовое регулирование деятельности приютов для животных	115
<i>Минина Е.Л.</i>	
Проблемы правового регулирования обращения с сельскохозяйственными животными	119
<i>Рыбалко В.А.</i>	
Собаки без владельцев: закон и реальность	125
<i>Синяк А.Н.</i>	
Маркирование и учет непродуктивных животных в контексте ответственного обращения: зарубежная практика и проблемы совершенствования нормативного регулирования в России	132
<i>Шабалина М.А.</i>	
Отдельные вопросы применения эвтаназии домашних животных в Российской Федерации в контексте ответственного обращения с ними	137
<i>Шуплецова Ю.И.</i>	
Отдельные вопросы использования животных в научных целях	145

Раздел IV
НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА
И ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕГУЛИРУЮЩИЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ
В ОБЛАСТИ ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

<i>Авхадеев В.Р.</i>	
Международно-правовые основы ответственного обращения с животными: универсальный и региональный аспекты	149

Содержание

Мельник Т.Е.

Дереификация животных в польском праве и ее влияние на статус общественных зоозащитных организаций	155
---	------------

Мукашева А.А.

Животные как объект правовой охраны по законодательству Республики Казахстан.....	163
--	------------

Никонов Р.В.

О запрете использования цирковых животных в европейских странах.....	169
---	------------

Сиваков Д.О.

К вопросу о правовой защите животных в Индии и Таиланде	172
--	------------

TABLE OF CONTENTS

<i>Gorokhov D.B.</i> Preface	21
--	----

Section I
GENERAL PROVISIONS:
THE SUBJECT, GOALS OF LEGAL REGULATION
AND LEGAL RELATIONS THAT FALL
WITHIN THE SCOPE OF FEDERAL LAW
of 27.12.2018 № 498-FZ,
THE CONCEPTS AND PRINCIPLES
OF ANIMAL TREATMENT ESTABLISHED IN IT

<i>Bogolubov S.A.</i> Public-private partnership in the field of animal treatment	25
---	----

<i>Gorokhov D.B.</i> On the status and improvement of the mechanism for implementing the Federal law on responsible treatment of animals	31
--	----

<i>Zlotnikova T.V.</i> From protecting animals from cruelty to responsible treatment of animals: 22 years of struggle for the animal protection Law	40
---	----

<i>Kuptsova O.B.</i> Problems of improving definitions of the Law on responsible treatment of animals: technical and legal aspects	45
--	----

<i>Tereshkina O.V., Moiseeva T.S.</i> New bio-ethical paradigm as a conceptual basis for legal regulation in the Human – Animal system	51
--	----

<i>Chertkov A.N.</i> Regulation of treatment of animals: freedom and humanism or policy in favor of rats?	56
---	----

Section II
POWERS OF STATE AUTHORITIES,
LOCAL SELF-GOVERNMENT BODIES, STATE SUPERVISION
AND PUBLIC CONTROL, LEGAL RESPONSIBILITY
IN THE FIELD OF ANIMAL TREATMENT

<i>Bitkova L.A.</i> About administrative responsibility for cruel treatment of animals	61
<i>Bondarchuk I.V., Rudenko A.V., Khomenko A.S.</i> Reform of regional legislation related to the adoption of the Federal law on responsible treatment of animals: Crimean experience	66
<i>Vinokurov A.Yu.</i> On the issue of supervision by prosecutors over the implementation of the Federal law on responsible treatment of animals	74
<i>Ivakin V.I.</i> Legal responsibility for animal cruelty in Russia and former USSR countries	80
<i>Kichigin N.V.</i> Legal model of public environmental control in the field of animal treatment	85
<i>Kuznetsov A.V.</i> Controversial issues of qualification of crimes under article 245 of the Criminal Code of the Russian Federation	91
<i>Olenina T.Yu.</i> Legal regulation of organization of animal shelters in Russia on the example of the Republic of Karelia	95
<i>Suyunchev M.U.</i> State supervision in the field of treatment of wild animals in captivity: problems of practical implementation of the provisions of the Federal law "On responsible treatment of animals and on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation».....	98
<i>Khudeneva N.I.</i> Powers of public authorities in the sphere of treatment of animals: legislative support and problems of implementation.....	103

Section III
PROBLEMS OF INTERPRETATION AND APPLICATION
OF LEGAL REQUIREMENTS FOR THE MAINTENANCE
AND USE OF ANIMALS

<i>Galinovskaya E.A.</i> Legal aspects of the organization of the urban environment in order to ensure responsible treatment of animals	110
<i>Ivanova S.V.</i> Legal regulation of animal shelters	115
<i>Minina E.L.</i> Problems of legal regulation of treatment of farm animals	119
<i>Rybalko V.A.</i> Dogs without owners: law and reality	125
<i>Sinyak A.N.</i> Marking and accounting of unproductive animals in the context of responsible treatment: foreign practice and problems of improving law regulation in Russia	132
<i>Shabalina M.A.</i> Selected issues of euthanasia of domestic animals in the Russian Federation in the context of responsible treatment of them	137
<i>Shupletsova Yu.I.</i> Some issues of use of animals for scientific purposes	145

Section IV
NORMS OF INTERNATIONAL LAW
AND FOREIGN LEGISLATION REGULATING
PUBLIC RELATIONS IN THE FIELD
OF ANIMAL TREATMENT

<i>Avkhadeev V.R.</i> International legal bases of responsible treatment of animals: universal and regional aspects	149
---	-----

Table of contents

Melnik T.E.

**De-reification of animals in Polish law
and its impact on the status of public
animal protection organizations..... 155**

Mukasheva A.A.

**Animals as an object of legal protection
under the legislation of the Kazakhstan Republic..... 163**

Nikonov R.V.

**On the ban to using animals
in the European circuses..... 169**

Sivakov D.O.

**Opposition to cruelty to animals
in India and Thailand 172**

Шабалина М.А.
(*m.shabalina@kkplaw.ru*)

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭВТАНАЗИИ ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ОТВЕТСТВЕННОГО ОБРАЩЕНИЯ С НИМИ

Говоря об эвтаназии домашних животных¹, необходимо прежде всего отметить, что с точки зрения нормативного правового регулирования, судебной практики и российской доктрины, группа домашних животных подразделяется на два вида, а именно: животных-компаньонов и сельскохозяйственных животных. Важность упоминания такого разделения обусловлена различающимся правовым регулированием эвтаназии² каждого из этих видов, поэтому вопросы допустимости эвтаназии животных-компаньонов и сельскохозяйственных животных рассматриваются в данной статье по отдельности.

О допустимости эвтаназии животных-компаньонов

Согласно текущему нормативному регулированию эвтаназия домашних животных является допустимой в России³. Законодатель прямо запрещает только жестокое обращение с ними, противоречащее принципам гуманности (п. 5 ст. 3, ст. 4, п. 1 ст. 17 Федерального закона от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные

¹ Используемое автором понятие «эвтаназия домашних животных» не имеет юридического определения и не употребляется в законодательстве Российской Федерации, в том числе в Федеральном законе от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Отечественное законодательство применительно к животным традиционно использует иной термин – «умерщвление» (прим. ред.).

² Здесь и далее под «эвтаназией» автор подразумевает лишение жизни (умерщвление) животных любым способом.

³ Здесь и далее понятие «домашнее животное» используется автором в широком его значении, включающем в себя всех животных-компаньонов и сельскохозяйственных животных.

законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон о животных), ст. 137 ГК РФ).

Единственной нормой, предусматривающей запрет эвтаназии домашних животных на федеральном уровне, содержится в п. 11 ст. 16 Закона о животных, но распространяется она исключительно на обращение с животными-компаньонами и только в части регулирования деятельности приютов¹. Согласно указанной норме, умерщвление животных-компаньонов допустимо только для прекращения страданий при наличии неизлечимого заболевания или последствий острой травмы, несовместимых с жизнью, при этом само умерщвление должно производиться максимально безболезненно.

Поскольку запрет умерщвления животных помещен в статью Закона о животных, посвященную регулированию деятельности приютов, возникает вопрос о допустимости применения данной нормы по аналогии к домашним животным в целом, что само по себе допускает риск применения эвтаназии в неограниченных данной нормой случаях в отношении всех иных домашних животных. Крайне узкая формулировка нормы об ограничениях эвтаназии фактически создает разницу в правовом режиме животных-компаньонов и сельскохозяйственных животных, а также безнадзорных животных-компаньонов (животных без владельца), оказавшихся в приютах и иных животных-компаньонов (имеющих владельца или безнадзорных, не находящихся в приютах).

Несмотря на допустимость эвтаназии, прослеживается явная тенденция гуманизации, в частности касающаяся самого процесса умерщвления животных. Так, в приказе Роспатента от 27 декабря 2018 г. № 236², регулирующем вопросы порядка государственной регистрации изобретения и выдаче патентов, в пункте 2.2.8 в качестве примера прямо указано на недопустимость регистрации изобретений таких средств для эвтаназии животных, которые вызывают медленную смерть от удушья, что «противоречит принципам гуманности с учетом подхода современного общества к обращению с животными».

¹ Пункт 2 статьи 1 Закона о животных прямо указывает, что действие этого Закона не распространяется на сельскохозяйственных животных.

² Приказ Роспатента от 27 декабря 2018 г. № 236 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата».

Конкуренция норм Закона о животных и иных нормативных правовых актов в отношении допустимости эвтаназии

Поскольку статья 16 Закона о животных, содержащая закрытый перечень случаев, допускающих эвтаназию, вступила в силу только с 1 января 2020 г., постольку до указанного момента суды следовали иному подходу в вопросах допустимости эвтаназии животных-компаньонов.

Судебная практика допускала применение эвтаназии и в иных случаях, не предусмотренных рассматриваемой статьей. Так, в определении Верховного Суда РФ от 30 января 2019 г. № 48-АПГ18-34 рассмотрен вопрос о допустимости умерщвления безнадзорных домашних животных в следующих случаях: при продолжительном отказе животного от корма и воды; при длительном нахождении в состоянии повышенного возбуждения, сопровождающегося нападением на людей и других животных, а также укусами, слюнотечением и стремлением к бегству; при наличии признаков заболеваний, общих для человека и животных или неизлечимых болезней, вызывающих чрезмерные страдания; когда животное является переносчиком заразных заболеваний, общих для человека и животных. Верховный Суд РФ прямо указал, что умерщвление таких животных не противоречит нормативному регулированию, поскольку соответствует общему подходу о допустимости эвтаназии, а также постановлению Правительства РФ от 6 августа 1998 г. № 898 (в ред. от 27 декабря 2014 г.) «Об утверждении Правил оказания платных ветеринарных услуг», санитарным правилам СП 3.1.096-96 и ветеринарным правилам ВП 13.3.1103-96 «Профилактика и борьба с заразными болезнями, общими для человека и животных» и Модельному закону об обращении с животными, принятому в г. Санкт-Петербурге 31 октября 2007 г. Постановлением 29-17 на 29-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ.

Вместе с тем Верховный Суд РФ отметил в своем акте, что использованный им подход применим исключительно на момент рассмотрения спора, поскольку не учитывает требования Закона о животных, еще не вступившие в силу. Таким образом, Суд сделал оговорку, позволяющую ему впоследствии принять судебный акт, основанный на ином подходе в отношении вопроса о допустимости умерщвления животных.

Отдельно необходимо отметить, что некоторые суды до вступления в силу правил Закона о животных преждевременно проводили оценку конкуренции таких норм с нормами санитарных, ветеринарных и санитарно-эпидемиологических правил, действующих в

Российской Федерации¹. В своей оценке суды разрешали существующее противоречие в пользу большей силы санитарных, ветеринарных и санитарно-эпидемиологических правил, предусматривающих иные случаи допустимого умерщвления животных, не закрепленные в Законе о животных. Таким образом, в судебной практике сложился подход, согласно которому Закон о животных должен применяться с учетом санитарных, ветеринарных и санитарно-эпидемиологических правил.

По нашему мнению, данный подход является неверным и противоречащим правилу о конкуренции норм. На момент рассмотрения судами указанных выше дел на федеральном уровне отсутствовало правило, содержащее прямой запрет эвтаназии животных, поэтому ранее используемые судами ссылки на п. 5.6 санитарных правил по болезням, общим для человека и животных² и положения Модельного закона стали неприменимы после вступления в силу ст. 16 Закона о животных. Важно и то, что указанные выше правила не относятся к федеральному правовому регулированию, а соответственно обладают меньшей юридической силой по сравнению с нормами Закона о животных. Что касается ссылок судов на «ОК 010-2014 (МСКЗ-08). Общероссийский классификатор занятий», то данный акт является не федеральным законом, а подзаконным нормативным правовым актом, принятым и введенным в действие приказом Росстандарта.

Как видно из изложенного, в настоящее время на федеральном уровне существует единственная норма Закона о животных, запрещающая произвольное умерщвление домашних животных, причем запрет этот установлен только применительно к животным без владельцев, находящихся в приютах. Соответственно текущее правовое регулирование вопроса о допустимости эвтаназии животных-компаньонов является неполным и нуждается в существенной доработке. Для обеспечения единства нормативного регулирования и правового режима домашних животных положения пункта 11 статьи 16 Закона о животных должны быть распространены на всех животных-компаньонов.

¹ См., например: Решение Пермского краевого суда от 20 сентября 2019 г. по делу № 3а-481/2019; решение Свердловского областного суда от 31 октября 2019 г. по делу № 3а-423/2019; решение Арбитражного суда Новгородской области от 11 июня 2019 г. по делу № А44-3590/2019.

² СП 3.1.096-96. ВП 13.3.1103-96. 3.1. Профилактика инфекционных болезней. Профилактика и борьба с заразными болезнями, общими для человека и животных. 13. Бешенство. Санитарные правила. Ветеринарные правила. М., 1996 г.

*Зарубежный опыт правового регулирования эвтаназии
животных-компаньонов*

В разных странах Европы правовое регулирование эвтаназии животных-компаньонов существенно различается. Согласно исследованию Луизы Таскер, проведенном в 2007 г. для Всемирной организации защиты животных (WSPA) и доступном на сайте этой организации¹, только три европейские страны (Германия, Греция, Италия) по состоянию на 2007 г. предусматривали полный законодательный запрет эвтаназии здоровых безнадзорных животных-компаньонов. При этом эвтаназия использовалась в ряде стран в качестве способа контроля численности безнадзорных животных-компаньонов (Албания, Беларусь, Болгария, Молдова, Украина), а также в случае истечения срока обязательного содержания животного в приюте после отлова (Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Дания, Испания, Португалия, Словения, Хорватия, Швейцария, Эстония)².

По данным некоторых научных исследований, использование эвтаназии в качестве метода контроля численности безнадзорных животных-компаньонов неэффективно и финансово затратно³. Анализ показывает, что в зарубежных странах единообразного подхода к регулированию допустимости эвтаназии животных-компаньонов не имеется, но прослеживается общая тенденция гуманизации правового регулирования данного вопроса. В частности, в Украине уже запрещен отстрел безнадзорных животных, допускаявшийся на период проведения исследования Луизой Таскер, сейчас в этой стране действует порядок отлова безнадзорных животных с последующим содержанием их в приютах.

О допустимости эвтаназии сельскохозяйственных животных

Действующее законодательство Российской Федерации допускает умерщвление сельскохозяйственных животных практически без ограничений. Единого закона, регулирующего порядок обращения с сельскохозяйственными животными, в Российской Федерации не существует, отдельные правила содержатся в различных

¹ Louisa Tasker. Stray Animal Control Practices (Europe). Pp. 19-22. WSPA, 2007 // www.wspa.org.uk

² Louisa Tasker. Ibid. P. 20, 21.

³ Dog Population Management Reports FAO/WSPA/IZSAM Expert Meeting Banna Italy 14–19 March 2011, P. 21; Bringing together experts to generate and disseminate solid knowledge about dogs in Europe — the CARO (Companion Animal Responsible Ownership) (<http://www.carodog.eu/the-catch-neuter-and-release-approach/>).

нормативных актах, к которым, прежде всего, относятся Федеральный закон от 3 августа 1995 г. № 123-ФЗ «О племенном животноводстве» и Закон от 14 мая 1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии». Ни в одном из российских законов не предусматривается не только запрета эвтаназии, но и требований к гуманному ее осуществлению.

Ввиду несовершенства отечественного регулирования в рассматриваемой области, а также отсутствия полноценных научных исследований автор полагает необходимым обратиться к зарубежным исследованиям вопроса допустимости эвтаназии сельскохозяйственных животных с точки зрения гуманности и ответственного обращения с ними.

В зарубежной доктрине используется ряд теорий и аргументов, доказывающих как допустимость эвтаназии сельскохозяйственных животных, так и ее аморальность. Одним из основных аргументов в пользу эвтаназии является довод о том, что большинства сельскохозяйственных животных вовсе не существовало бы, не будь люди намерены их использовать для употребления в пищу или в иных хозяйственных целях¹.

Другой оправдывающий умерщвление подход основан на контрактной модели одомашнивания сельскохозяйственных животных, согласно которой между ними и людьми как бы имеется негласный договор о том, что первые обеспечивают защиту и благополучие вторым, за что позволяют себе умерщвлять некоторых из сельскохозяйственных животных для употребления в пищу². Противники данной модели утверждают, что рассматриваемый негласный квазидоговор является «недействительной сделкой», поскольку одна из сторон не знает его условий³, а также о том, что жизнь в условиях дикой природы не лишает животных благополучия и безопасности, поскольку лишь 5% из живущих на воле животных становятся пищей для других⁴.

¹ Tatjana Visak. *Killing Happy Animals: Explorations in Utilitarian Ethics*. The Palgrave Macmillan (Animal Ethics Series). England, 2013. P. 1–49.

² Budiansky S. *The Covenant of the Wild. Why Animals Choose Domestication*. Yale University Press, New Haven, CT, USA, 1992. P. 190.

³ Haynes R.P. *Killing as a Welfare Issue in: Frank L.B. Meijboom и Elsbeth N. Stassen (eds.) The End of Animal Life: a Start for Ethical Debate. Ethical and Social Considerations on Killing Animals*, Wageningen Academic Publishers, the Netherlands, 2016. P. 44–45.

⁴ Kheel M. *Vegetarianism and Ecofeminism: Toppling Patriarchy with a Fork in: Spaontzis S.F. (ed.) Food for Thought. The Debate over Eating Meat*. Prometheus, Amherst, NY, USA, 2004. P. 327–341; Lackner S. *Peaceable Nature: an Optimistic View of Life on Earth*. Harper and Row, San Francisco, CA, USA, 1984.

Также существует теория справедливости (The General Theory of Justice for Nonhuman Animals), согласно которой человек обязан обеспечить защиту и благополучие слабым и уязвимым животным (к числу которых могут относиться как домашние, так и дикие животные)¹, поскольку все животные имеют равные права на благополучие². Данная теория является более глобальной и распространяется по большей части на диких и домашних безнадзорных животных, которые своим неконтролируемым размножением способны нарушить баланс в экосистеме. Согласно ее основному подходу, человек как самое разумное существо обязан контролировать поддержание биоразнообразия и баланса благополучия в природе, что оправдывает эвтаназию в отдельных случаях³.

В исследовании Татьяны Висак вопрос о допустимости эвтаназии рассматривается с точки зрения теории тотального утилитаризма и теории «предсуществования». Эвтаназия причиняет животным определенный вред (страдания), который, в частности, состоит не только в испытываемой боли, но и в невозможности удовлетворения будущих потребностей и желаний животного, которое бы оно удовлетворило, оставшись в живых⁴, поэтому умерщвление животного должно происходить при строго определенных условиях.

С точки зрения теории тотального утилитаризма⁵, эвтаназия допустима при соблюдении условия обязательного взаимозамещения умерщвляемого животного другим, которое не существовало бы без умерщвления первого и которое будет иметь не меньшее благополучие, чем умерщвленное животное, при этом сама эвтаназия не должна причинять боли и страдания животному⁶.

При этом, с точки зрения теории «предсуществования» (Prior Existence Utilitarianism) умерщвление одного животного, находящегося в состоянии высокого благополучия, не может быть оправ-

¹ Sapontzis S.F. *Morals, Reasons and Animals*. Temple University Press, Philadelphia, PA, USA, 1987.

² Nussbaum M.C. *Beyond Compassion and Humanity: Justice for Nonhuman Animals* in: Sunstein C.R. and Nussbaum M.C. (eds.) *Animal Rights: Current Debates and New Directions*. Oxford University Press, NY, USA, 2004. P. 299–320.

³ Haynes R.P. *Ibid.* P. 45–47.

⁴ Tatjana Visak. *Ibid.* P. 35–38, 45.

⁵ Теория утилитаризма, основываясь на отсутствии оценочных суждений и необходимости оценивать любое действие по его результату с позиции наличия общего блага (для людей и животных), допускает осуществление эвтаназии животных (*Ibid.* P. 47).

⁶ *Ibid.* P. 177.

дано замещением его другим животным, которое при прочих равных условиях не существовало бы, поскольку несуществующее животное не имеет потребностей и уровня благополучия¹.

Таким образом, в иностранной доктрине не имеется единого подхода о допустимости и условиях использования эвтаназии домашних животных.

Возвращаясь к российским реалиям, автор полагает, что умерщвление сельскохозяйственных животных является неизбежным. Вместе с тем проблема отсутствия четкого нормативного регулирования порядка осуществления такой эвтаназии требует законодательного разрешения, поскольку существующее регулирование не соответствует институту ответственного обращения с животными, закрепленному в Конституции Российской Федерации (ст. 114 подп. «е» 5), а также доктрине гуманного обращения с животными, действующей в Европе².



Библиография

1. Budiansky S. *The Covenant of the Wild. Why Animals Choose Domestication*. Yale University Press, New Haven, CT, USA, 1992.
2. Dog Population Management Reports FAO/WSPA/IZSAM Expert Meeting Banna Italy, 14–19 March 2011, P. 21; Bringing together experts to generate and disseminate solid knowledge about dogs in Europe — the CARO (Companion Animal Responsible Ownership) (<http://www.carodog.eu/the-catch-neuter-and-release-approach/>).
3. Haynes R.P. Killing as a Welfare Issue in: Frank L.B. Meijboom и Elsbeth N. Stassen (eds.) *The End of Animal Life: a Start for Ethical Debate. Ethical and Social Considerations on Killing Animals*, Wageningen Academic Publishers, the Netherlands, 2016.
4. Kheel M. Vegetarianism and Ecofeminism: Toppling Patriarchy with a Fork. in: Spaontzis S.F. (ed.) *Food for Thought. The Debate Over Eating Meat*. Prometheus, Amherst, NY, USA, 2004.
5. Lackner S. *Peaceable Nature: an Optimistic View of Life on Earth*. Harper and Row, San Francisco, CA, USA, 1984.
6. Louisa Tasker. *Stray Animal Control Practices (Europe)*. WSPA, 2007 // www.wspa.org.uk
7. Nussbaum M.C. Beyond “Compassion and Humanity”: Justice for Nonhuman Animals in: Sunstein C.R. and Nussbaum M.C. (eds.). *Animal Rights: Current Debates and New Directions*. Oxford University Press, NY, USA, 2004.

¹ Ibid. P. 128–137.

² Policy Department Citizens’ Rights and Constitutional Affairs. *Animal Welfare in the European Union*. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/583114/IPOL_STU\(2017\)583114_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/583114/IPOL_STU(2017)583114_EN.pdf)

8. Policy Department Citizens' Rights and Constitutional Affairs. Animal Welfare in the European Union // [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/583114/IPOL_STU\(2017\)583114_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/583114/IPOL_STU(2017)583114_EN.pdf)
9. Sapontzis S.F. *Morals, Reasons and Animals*. Temple University Press, Philadelphia, PA, USA, 1987.
10. Visak T. *Killing Happy Animals: Explorations in Utilitarian Ethics*. The Palgrave Macmillan (Animal Ethics Series), England, 2013.

Шуплецова Ю.И.
(murrmel@mail.ru)

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЖИВОТНЫХ В НАУЧНЫХ ЦЕЛЯХ

В соответствии с нормами ст. 1 Федерального закона от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон об ответственном обращении с животными) его действие не распространяется на *животных, используемых в научных целях*. При этом ч. 8 ст. 16 названного Закона устанавливается запрет на передачу животных без владельца или животных, от которых собственник отказался, для использования в качестве лабораторных животных. Введение данного запрета, как представляется, связано с общей направленностью российского законодательства на защиту животных от жестокого обращения.

В соответствии с Федеральной научно-технической программой развития генетических технологий на 2019–2027 гг.¹ создание моделей заболеваний с использованием лабораторных животных, а также создание генетических редакторов для работы с лабораторными животными являются элементами разработки генетических технологий для повышения качества жизни человека и эффективного снижения потерь от заболеваний.

Питомники лабораторных животных являются специализированными организациями и относятся к объектам и предприятиям, находящимся в федеральной собственности, приватизация которых

¹ Постановление Правительства РФ от 22 апреля 2019 г. № 479.

В сборнике представлены статьи по вопросам качества понятийного аппарата и терминологии Федерального закона от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предмета его правового регулирования, эффективности заложенного в законе механизма его реализации, государственного надзора и общественного контроля в сфере обращения с животными. Освещены также проблемы организации деятельности приютов для животных без владельцев, защиты животных от жестокого обращения и ответственности за такие правонарушения, направления и способы совершенствования Федерального закона № 498-ФЗ и практики его применения. Внимание уделено не только современному, но и историческому, международному и зарубежному опыту правового регулирования рассматриваемых общественных отношений, нормам-требованиям, ограничениям и запретам в сфере содержания и использования животных, морально-нравственным и этическим аспектам взаимодействия между людьми и животными, что подчеркивает комплексный и междисциплинарный характер представленного исследования.

Издание адресовано юристам – ученым и практикам, субъектам права законодательной инициативы, служащим органов государственной власти и органов местного самоуправления, непосредственно занимающихся применением норм Федерального закона № 498-ФЗ, работникам различных организаций, осуществляющих деятельность по содержанию, использованию и охране животных, зоозащитникам, студентам и аспирантам юридических вузов, а также широкому кругу читателей, интересующихся этой проблематикой.

