

---

Статья 248.2 АПК РФ уже стала одним из самых дискуссионных инструментов процессуального права. Несмотря на кажущуюся узкую сферу применения — запрет инициировать или продолжать иностранные разбирательства, практика показывает куда более широкие интерпретации. Российские суды нередко выходят за рамки буквального текста нормы, возлагая на иностранные компании дополнительные обязанности. Не приведет ли это к тому, что статья будет восприниматься как источник правовой нестабильности?

Николай ПОКРЫШКИН, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры», партнер  
Сусанна ПАПЛЯН, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры», юрист

## Неочевидные аспекты применения статьи 248.2 АПК РФ: трудности для иностранных лиц и возможности для российских заявителей

С момента введения ст. 248.2 АПК РФ в 2020 г. российскими судами было принято около 100 так называемых антиисковых запретов.

В подавляющем большинстве дел заявители и суды не выходили за рамки буквального применения ст. 248.2 АПК РФ. Поэтому наибольший интерес представляет рассмотрение неочевидных аспектов применения указанной нормы, с которыми могут столкнуться лица, вовлеченные в разбирательства, инициированные в порядке ст. 248.2 АПК РФ. Именно этим потенциально спорным аспектам посвящен данный обзор.



### Запрет или обязанность совершать действия, не поименованные в законе

В порядке ст. 248.2 АПК РФ допустимо не только налагать запреты на инициирование или продолжение иностранных разбирательств, но и запрещать или обязывать совершать иные действия, не поименованные в законе.



---

## Николай ПОКРЫШКИН Сусанна ПАПОЯН

---

Хотя из самого наименования и содержания ст. 248.2 АПК РФ следует, что данная норма направлена на регулирование порядка принятия запретов *инициировать* или *продолжать* разбирательства в иностранных судах, сегодняшняя судебная практика исходит из того, что в соответствии с данной статьей могут быть приняты и другие запреты и (или) обязанности в отношении заинтересованных лиц.

### Обязание совершить конкретные активные действия

Одним из спорных вопросов в практике применения ст. 248.2 АПК РФ является допустимость возложения на лицо, в отношении которого было подано заявление в порядке данной статьи, обязанности совершить активные действия для прекращения параллельного иностранного разбирательства.

На практике при применении ст. 248.2 АПК РФ суды удовлетворяют заявления, содержащие требования об обязанности заинтересованного лица совершить активные действия, а не просто воздержаться от инициирования или продолжения разбирательства в форме бездействия.

Исходя из буквального толкования наименования ст. 248.2 АПК РФ и закрытого списка требований к содержанию заявления (ч. 2 ст. 248.2 АПК РФ), такое заявление может содержать исключительно требования о запрете инициировать или продолжать иностранное разбирательство, но не иные требования (как, например, предписание активных действий).

Однако на практике суды удовлетворяют заявления, содержащие также требования об обязанности заинтересованного лица совершить активные действия, а не просто воздержаться от инициирования или продолжения разбирательства в форме бездействия (см., например, Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее — АС СПб и ЛО) от 08.03.2025 по делу № А56-118993/2024).

Таким образом, ст. 248.2 АПК РФ формально признается судами специальной нормой по отношению к ст. 174 АПК РФ, поскольку именно данная статья регламентирует возможность обязать ответчика совершить определенные активные действия.

Так, в Определении Арбитражного суда г. Москвы от 27.02.2025 по делу № А40-272429/2024 суд указал, что поскольку к определениям, выносимым в порядке ст. 248.2 АПК РФ, применяются правила главы 20 АПК РФ для вынесения решений, постольку ст. 174 АПК РФ может быть применена в отношении требований об обязанности совершить определенные действия.

В актуальной на сегодняшний день практике упоминаются меры, направленные на прекращение иностранных разбирательств (например, обязанность отозвать иск или подать заявление об отмене антиискового запрета, принятого за рубежом).

---

## Неочевидные аспекты применения статьи 248.2 АПК РФ

---

Однако в случае развития данного тренда не исключено обязательство предпринять иные процессуальные шаги, выгодные российскому заявителю: например, обязательство признать иск, изменить заявленные исковые требования, подать ходатайство о замене ответчика и т.д. — конкретный перечень формально не ограничен (т.к. сама возможность обязательства совершить активные действия не отражена в норме закона). Следовательно, на практике, скорее всего, дискуссия о допустимости возложения конкретной обязанности сведется к оценке ее соответствия цели ст. 248.2 АПК РФ, которая может быть интерпретирована в крайне широком смысле (например, как нивелирование каких-либо негативных последствий иностранных разбирательств для российских лиц).

Возможным развитием расширительного подхода может быть возложение обязанности совершить не только процессуальные действия, но и действия, направленные на достижение материально-правового результата (по сути — сделки): например, в форме обязательства простить задолженность, передать право требования истца в пользу иного лица, согласиться на изменение договора в какой-либо части и т.п. Авторы статьи хотели бы привести эти примеры только в качестве наглядной демонстрации абсурдности и недопустимости расширительного подхода к толкованию ст. 248.2 АПК РФ, так как он позволит подменять полноценное судебное разбирательство и рассмотрение материально-правовых исковых требований иностранным или российским судом, арбитражем на рассмотрение заявлений в порядке ст. 248.2 АПК РФ. Однако авторы не исключают реализацию данного риска на практике.

### Обязание совершить неконкретизированный перечень действий

В ряде случаев суды указывают конкретный перечень действий, которые лицо обязано совершить под угрозой взыскания судебной неустойки, в резолютивной части судебного акта. При этом в практике встречается категория обязанностей, из буквального прочтения которых лицу, обязанному совершить активные действия, может быть не очевидно, какие конкретно меры и действия оно должно предпринять.

Речь идет об обязательствах предпринять «*все зависящие*» от заинтересованного лица меры, направленные на достижение того или иного правового эффекта (например, прекращение, приостановление иностранного разбирательства или отмена уже принятого за рубежом судебного акта). Несмотря на расплывчатость и неопределенность такой формулировки, принятие судебных актов с соответствующей

---

**Николай ПОКРЫШКИН**  
**Сусанна ПАПОЯН**

---

резольютивной частью не редкость (см., например, Определение Арбитражного суда г. Москвы от 21.08.2025 по делу № А40-252068/2024, Определение АС СПб и ЛО от 11.12.2023 по делу № А56-103943/2023).

Так, в Определении АС СПб и ЛО от 28.12.2024 по делу № А56-90977/2024 суд обязал заинтересованное лицо принять *«все зависящие»* от него меры, направленные на отмену действия судебного акта, принятого в Англии:

«3. Обязать ЮниКредит Банк ГмбХ (UniCredit Bank GmbH) (рег. номер: HRB 42148) в течение двух недель с момента вступления определения суда в законную силу *предпринять все зависящие* от ЮниКредит Банк ГмбХ (UniCredit Bank GmbH) (рег. номер: HRB 42148) меры (включая подачу заявления об отмене и другие), *направленные на отмену действия приказа* апелляционного Суда Англии и Уэльса от 29 января 2024 г. по делу № СА2023-001933» (выделено авторами).

Особенно дезориентирующим в данном контексте представляется то обстоятельство, что самим российским судам (налагающим обязательство принять *«все зависящие»* от заинтересованного лица меры) зачастую неизвестно, какие именно меры должны быть приняты (т.к. обычно они определяются и детализируются иностранным правом) и в какой момент иностранное лицо будет считаться действительно совершившим все от него зависящее.

Соответственно, объективная оценка исполнения такого судебного акта становится практически невозможной, поскольку достаточность *«зависящих от иностранного лица мер»* является исключительно оценочной категорией. Дискреция же в такой оценке будет предоставлена суду или судебному приставу-исполнителю на этапе возложения судебной неустойки, то есть в тот момент, когда иностранное лицо уже лишено возможности получить разъяснения касательно объема необходимых действий и может быть подвергнуто неожиданному штрафу в огромном размере за нарушение обязательства принять ряд абстрактных, не конкретизированных мер в сжатые сроки, установленные в определении суда.

При этом отмечаем, что практика принятия антиисковых запретов с неконкретизированным перечнем действий присуща не только российским судам. Антиисковые запреты, принимаемые английскими судами, содержат схожие расплывчатые формулировки, как, например, в деле Barclays Bank PLC против ВЭБ.РФ: «2. The Respondent shall forthwith take *all necessary steps* to withdraw from and/or discontinue the Russian proceedings» (выделено авторами).

Для снижения риска принятия судебного акта с открытым и неконкретизированным перечнем мер практическим решением для ино-

---

В практике встречается категория обязанностей, из буквального прочтения которых лицу, обязанному совершить активные действия, может быть не очевидно, какие конкретно меры и действия оно должно предпринять.

---

## Неочевидные аспекты применения статьи 248.2 АПК РФ

---

странного лица может быть предоставление заключения по содержанию норм иностранного права с демонстрацией конкретных мер, которые объективно доступны и могут быть приняты в иностранном суде. Разумеется, предоставление заключения по иностранному праву не дает гарантии того, что российский суд ограничится этим перечнем. Но шансы, что возложенные судом обязанности будут четкими и выполнимыми, существенно возрастут.

### Принятие запретов на принудительное исполнение (anti-enforcement injunctions)

Помимо обязанностей совершить определенные действия, в определениях об удовлетворении заявлений в порядке ст. 248.2 АПК РФ можно встретить запреты на принудительное исполнение судебных или арбитражных решений, вынесенных в иностранной юрисдикции.

Для российских заявителей закрепление допустимости принятия anti-enforcement injunctions актуально для ситуаций, в которых судебное или арбитражное решение уже вынесено за рубежом и шанс на обращение с заявлением о запрете инициировать или продолжать иностранное разбирательство в порядке ст. 248.2 АПК РФ упущен.

Соответственно, для защиты интересов российских заявителей на этапе, когда само разбирательство уже завершено, суды начинают не только «блокировать» будущие и текущие процессы за рубежом, но и вмешиваться в судьбу (исполнение) уже принятых решений.

Помимо того, что запреты на принудительное исполнение не поименованы в ст. 248.2 АПК РФ как меры, которые могут быть приняты судом при рассмотрении данной категории споров, довольно однозначная позиция по вопросу о недопустимости принятия anti-enforcement injunctions была сформулирована Арбитражным судом Северо-Западного округа (далее — АС СЗО) в Постановлении от 10.02.2025 по делу № А42-3659/2024 (далее — Дело Банка «Траст»):

«При этом *перечень запретов*, которые могут быть приняты по результатам рассмотрения заявления в порядке статьи 248.2 АПК РФ, *ограничивается только запретами инициировать (продолжать) разбирательство, что исключает возможность запрета на приведение в исполнение решений иностранных арбитражей (государственных судов).*

<...>

*Часть 1 статьи 248.2 АПК РФ не предусматривает возможность вынесения запрета на приведение решения иностранного суда или международного коммерческого арбитража в исполнение, а также возможность вынесения запрета на оказание иного содействия в исполнении такого решения» (выделено авторами).*

---

Помимо обязанностей совершить определенные действия, в определениях об удовлетворении заявлений в порядке ст. 248.2 АПК РФ можно встретить запреты на принудительное исполнение судебных или арбитражных решений, вынесенных в иностранной юрисдикции.

---

**Николай ПОКРЫШКИН**  
**Сусанна ПАПОЯН**

---

При этом тот же суд не усмотрел нарушение ст. 248.2 АПК РФ ни в одном из дел, инициированных в АС СПб и ЛО по заявлениям ООО «РусХимАльянс» против пяти немецких банков, в которых такие запреты принимались (см., например, Определение АС СПб и ЛО от 23.10.2024 по делу № А56-90971/2024, оставленное без изменения Постановлением АС СЗО от 29.01.2025 по делу № А56-90971/2024).

Кроме того, в Определении АС СПб и ЛО от 08.03.2025 по делу № А56-118993/2024 суд пришел к выводу о допустимости принятия anti-enforcement injunctions со ссылкой на ст. 174 АПК РФ как допускающую принятие решений о запрете на приведение в исполнение судебных или арбитражных решений:

*«Истец вправе требовать вынесения запрета Компании приводить в исполнение любые решения, полученные в нарушение определения суда по настоящему делу. Исходя из общих полномочий суда о понуждении Компании совершить определенные действия или воздержаться от них, суд вправе установить запрет Компании приводить в исполнение любые решения, принятые по результатам Нидерландского разбирательства или иных судебных и арбитражных разбирательств, инициированных Компанией в отношении Общества за пределами Российской Федерации из или в связи с Контрактом и Гарантией СПГ в нарушение исключительной компетенции российских арбитражных судов, а также астрент (судебную неустойку) за нарушение такого запрета.*

*Наличие у суда данных полномочий подтверждается следующим.*

*В соответствии с ч. 1 ст. 174 АПК РФ суд вправе обязать Компанию к совершению определенных действий»* (выделено авторами).

Отличием Дела Банка «Траст» от дел, инициированных ООО «РусХимАльянс», является участие в Деле Банка «Траст» российских лиц как на стороне заявителя, так и на стороне заинтересованного лица. При этом выводы АС СЗО в Деле Банка «Траст» направлены на толкование ст. 248.2 АПК РФ как не допускающей принятие anti-enforcement injunctions в целом, вне зависимости от того, относятся ли лица, в отношении которых требуется принять запрет, к лицам из недружественных государств. Однако с учетом того, как складывается последующая практика АС СЗО в описанных выше спорах, национальность заинтересованного лица, по всей видимости, имеет значение.

Соответственно, если в части допустимости принятия обязанностей совершить определенные действия в порядке ст. 248.2 АПК РФ в судебной практике уже сформировался базовый подход (и вопрос лишь в том, как далеко позволят себе зайти суды в его расширении),

## Неочевидные аспекты применения статьи 248.2 АПК РФ

то в отношении anti-enforcement injunctions позиция судов еще не является единообразной.

Авторы полагают, что в качестве защиты против принятия anti-enforcement injunctions в российских судах может быть использована довольно закономерная и последовательная аргументация, построенная на буквальном толковании ч. 4 ст. 248.2 АПК РФ, в соответствии с которой запрет может касаться только тех разбирательств, которые относятся к исключительной компетенции российских судов.

В то же время признание и исполнение иностранных решений — это вопрос суверенитета каждой отдельной страны, в которой может быть испрошено такое признание и приведение в исполнение. Если российский суд запрещает исполнять решения в иностранной юрисдикции, то он фактически вмешивается в дела другого государства.

Кроме того, в российском праве существует процедура отказа в признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей, установленная в ст. 241 АПК РФ, которая обеспечивает возможность российского правопорядка не признавать и не приводить в исполнение уже вынесенные решения. Соответственно, механизмы, предусмотренные ст. 248.2 АПК РФ, не могут быть использованы для таких целей.

При этом данная логика уже получила отражение в упомянутом Постановлении АС СЗО по Делу Банка «Траст»:

«Доводы заявителя о компетенции российского суда о принятии запрета на признание и приведение в исполнение решений международного коммерческого арбитража подлежат отклонению, поскольку российский суд не обладает исключительной компетенцией на признание и приведение в исполнение решений международного коммерческого арбитража на территории иностранных государств, и защита исключительной компетенции российских арбитражных судов по окончанным арбитражным разбирательствам осуществляется с помощью процессуального института, предусмотренного статьей 244 АПК РФ, а не путем вынесения запрета в порядке статьи 248.2 АПК РФ» (выделено авторами).

### Запрет в отсутствие намерения инициировать спор

Антиисковой запрет может быть принят даже в отсутствие намерения иностранного лица инициировать спор за рубежом.

Согласно ч. 1 ст. 248.2 АПК РФ, обязательным условием для обращения с заявлением о запрете инициировать спор в иностранном

В качестве защиты против принятия anti-enforcement injunctions в российских судах может быть использована довольно закономерная и последовательная аргументация, построенная на буквальном толковании ч. 4 ст. 248.2 АПК РФ, в соответствии с которой запрет может касаться только тех разбирательств, которые относятся к исключительной компетенции российских судов.

---

**Николай ПОКРЫШКИН**  
**Сусанна ПАПОЯН**

---

суде или арбитраже является предоставление доказательств, подтверждающих вероятность инициирования потенциального разбирательства. В ч. 4 ст. 248.2 АПК РФ приводится перечень возможных доказательств, которые могут быть предоставлены для обоснования наличия у заинтересованного лица намерения инициировать спор (*«претензии, требования, иски и иные документы»*).

При этом суды все чаще считают достаточным доказательством намерения инициировать спор сам факт наличия арбитражной оговорки в договоре. Так, в Определении Арбитражного суда г. Москвы от 21.06.2023 по делу № А40-86616/2023 суд пришел к следующему выводу:

«Ссылка заинтересованного лица на то, что оно не заявляло о своем намерении инициировать арбитражное разбирательство в каком-либо иностранном суде, отклоняется судом, учитывая то, что для заявления о запрете инициировать разбирательство (спор) достаточно наличия самой такой возможности об инициировании такого разбирательства, следовательно, учитывая наличие соглашения, заключенного между заявителем и заинтересованным лицом, а также наличие возможных споров по соглашению между сторонами, довод заинтересованного лица является необоснованным» (выделено авторами).

Такая интерпретация ст. 248.2 АПК РФ позволяет российским судам запрещать инициирование абсолютно любых, даже не «запланированных» споров, полагаясь на единственное доказательство — арбитражную или пророгационную оговорку.

Более того, в Определении АС СПб и ЛО от 28.12.2024 по делу № А56-90977/2024 суд указал, что достаточным доказательством намерения заинтересованного лица инициировать новый спор является существование уже начатого спора против заявителя:

«В части довода заинтересованного лица об отсутствии доказательств намерения инициировать заинтересованным лицом арбитражное разбирательство против заявителя по спору из Гарантии в каких-либо еще судах, кроме вышеуказанного, суд отмечает, что для введения запрета на инициирование разбирательства достаточно того, что заинтересованным лицом уже было инициировано разбирательство, связанное с исполнением обязательств по выданным банковским гарантиям» (выделено авторами).

Логика судов при принятии таких запретов часто довольно проста: если иностранное лицо не намерено инициировать никакие новые разбирательства, то принятый запрет не будет влечь для такого лица негативных последствий и нарушения его прав; в обрат-

---

Суды все чаще считают достаточным доказательством намерения инициировать спор сам факт наличия арбитражной оговорки в договоре. Такая интерпретация ст. 248.2 АПК РФ позволяет запрещать инициирование абсолютно любых, даже не «запланированных» споров.

## Неочевидные аспекты применения статьи 248.2 АПК РФ

ном же случае (при наличии намерения инициировать спор) запрет также должен быть принят, так как выполняется критерий по ч. 4 ст. 248.2 АПК РФ.

### Запрет в отношении третьих лиц

Антиисковой запрет может быть распространен на третьих лиц.

Один из относительно новых «трендов» в практике применения российскими судами ст. 248.2 АПК РФ — принятие антиисковых запретов не только в отношении «заинтересованного лица» (иностранного лица, которое является потенциальной или фактической стороной спора с российским заявителем), но и в отношении иных лиц, не участвующих в качестве стороны разбирательства с российским заявителем.

Так, в Определении Арбитражного суда Калининградской области от 11.02.2025 по делу № А21-16114/2024 суд указал, что запрет может быть принят не только в отношении стороны иностранного разбирательства, но и в отношении иных лиц, которые могут контролировать действия иностранного лица:

«Сформировавшаяся практика применения российскими арбитражными судами статьи 248.2 АПК РФ допускает выдачу антиискового запрета как непосредственно в адрес лица, являющегося стороной начатого или потенциального разбирательства в иностранном суде, *так и в адрес иных лиц, которые фактически обладают возможностью определять и/или контролировать действия иностранного юридического лица* (см. дела № А40-229592/2023, А40-255667/2023)» (выделено авторами).

В указанном деле суд не только принял запреты в отношении лиц, входящих в группу компаний «Ренессанс капитал», и ее бенефициарного владельца, но и распространил действие запрета на лиц, *«через которых»* потенциально могут осуществляться процессуальные действия в иностранном разбирательстве:

«Запретить Renaissance Securities Cyprus Limited (регистрационный номер HE 72487), ООО «Ренессанс брокер» (ОГРН 1027739121981), ООО «Ренессанс капитал — финансовый консультант» (ОГРН 1027739121871), КБ «Ренессанс кредит» (ООО) (ОГРН 1027739586291), Прохорову Михаилу Дмитриевичу, Разумову Дмитрию Валерьевичу, Горскому Сергею Сергеевичу *лично, а также через каких-либо иных лиц:*

— совершать любые действия по продолжению разбирательства в Высоком Суде правосудия Англии и Уэльса (High Court of Justice) по делу № CL-2023-000787 и/или содействию указанному разбиратель-

## Николай ПОКРЫШКИН Сусанна ПАПОЯН

ству, в том числе совершать любые действия, связанные с исполнением антиисковых запретов английского суда, <...>» (выделено авторами).

Другим довольно громким делом, в котором заявлены требования о принятии антиисковых запретов в отношении третьих лиц, является дело № А40-92702/2025.

В рамках данного дела по заявлению Генеральной прокуратуры РФ Определением Арбитражного суда г. Москвы от 29.04.2025 приняты обеспечительные меры в виде обязанности приостановить процедуры, связанные с продолжением арбитражного разбирательства при Постоянной палате третейского суда в Гааге, против компании Wintershall Dea GmbH, а также против иных лиц, связанных с указанным разбирательством, а именно:

- директоров, должностных лиц, представителей, правопреемников, конечных бенефициаров, ликвидаторов и уполномоченных ими агентов, контрагентов компании Wintershall Dea GmbH;
- сформированного для рассмотрения дела состава арбитров;
- самой Постоянной палаты третейского суда.

Как следует из открытых источников, принятие данного определения повлекло за собой самоотвод двух арбитров<sup>1</sup>. Впоследствии производство в отношении одного из арбитров было прекращено<sup>2</sup> в связи с частичным отказом Генеральной прокуратуры РФ от заявленных к нему требований.

Соответственно, хотя в п. 2 ч. 2 ст. 248.2 АПК РФ прямо предусмотрено, что в заявлении, подаваемом в порядке ст. 248.2 АПК РФ, должно быть указано «наименование лица, в отношении которого требуется установить запрет, его адрес или место жительства», описанный выше подход судов позволяет распространять действие антиисковых запретов на неограниченный круг лиц.

По нашему мнению, распространение антиисковых запретов на лиц, оказывающих влияние на заинтересованное лицо, стирает принципы корпоративной обособленности, для целей «восстановления» которых было принято недавнее Определение Верховного суда РФ от 12.05.2025 по делу № А40-167352/2023.

Распространение же антиискового запрета на арбитров (судей) и юридических представителей сторон спора полностью несовместимо с задачами российского судопроизводства.

С точки зрения положений АПК РФ принятие антиисковых запретов в отношении третьих лиц является потенциальным основанием

Хотя в п. 2 ч. 2 ст. 248.2 АПК РФ прямо предусмотрено, что в заявлении, подаваемом в порядке ст. 248.2 АПК РФ, должно быть указано «наименование лица, в отношении которого требуется установить запрет, его адрес или место жительства», подход судов позволяет распространять действие антиисковых запретов на неограниченный круг лиц.

<sup>1</sup> Подробнее см.: <https://tass.ru/ekonomika/24047125>, <https://pravo.ru/news/259859/>

<sup>2</sup> Определение Арбитражного суда г. Москвы от 01.08.2025 по делу № А40-92702/25-56-674.

---

## Неочевидные аспекты применения статьи 248.2 АПК РФ

---

для отмены принятого судебного акта по безусловному основанию в связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В единичных примерах в практике суды учитывают данный риск в случае, когда заявленные требования сформулированы таким образом, что они могут быть истолкованы как запрещающие инициирование судебных споров с третьими лицами. Так, в Определении АС СПб и ЛО от 18.12.2024 по делу № А56-90947/2024 суд сузил круг споров, в отношении которых заявитель просил принять запреты, до споров исключительно против самого заявителя:

«Вместе с тем суд считает обоснованным довод Заинтересованного лица о том, что в заявленной Заявителем формулировке *запрет может быть истолкован как препятствующий подаче исков* Заинтересованным лицом в связи с Гарантией *к иным лицам*, не только к Заявителю. В целях устранения данной неясности суд считает необходимым четко указать, что запрет касается возбуждения дел против Заявителя; в остальной части отказать» (выделено авторами).

### Проблемы определения размера неустойки

В судебной практике отсутствует однозначный подход в части определения размера неустойки за нарушение антиисковых запретов.

*1. Неустойка может быть наложена даже в том случае, если в параллельном разбирательстве заявлены декларативные (неденежные) требования.*

По общему правилу (ч. 10 ст. 248.2 АПК РФ), размер присуждаемой судом неустойки за неисполнение определения суда не должен превышать размера исковых требований, предъявленных в параллельном иностранном разбирательстве. При этом в ряде дел встречаются ситуации, когда в иностранном разбирательстве заявлены декларативные требования (например, об освобождении от ответственности, о признании арбитражной оговорки действительной и исполнимой), в которых невозможно установить размер таких требований, поскольку как таковая цена иска в таких спорах отсутствует.

Для описанных случаев российские суды выработали подход, в соответствии с которым размер неустойки может определяться на основании суммы требований заявителя в российском суде, от уплаты которой заинтересованное лицо просит себя освободить в иностранном разбирательстве (см., например, Определение АС СПб и ЛО от 11.12.2023 по делу № А56-103943/2023).

---

**Николай ПОКРЫШКИН**  
**Сусанна ПАПОЯН**

---

В отдельных случаях суды, установив (1) декларативный характер требований в иностранном разбирательстве и (2) факт взыскания основной суммы долга с иностранного лица в рамках параллельного российского разбирательства, отказывали в наложении неустойки за нарушение судебного запрета в точно таком же размере, что и размер взысканного основного долга (см., например, Определение АС СПб и ЛО от 23.06.2024 по делу № А56-39808/2024).

Соответственно, заинтересованным лицам следует иметь в виду, что отсутствие денежного требования, заявленного в иностранном процессе, не снимает риск взыскания неустойки в России в размере, дублирующем требование российского истца в российском суде.

*2. Неустойка за нарушение одного и того же определения суда может быть взыскана несколько раз в случае нарушения различных запретов, содержащихся в нем.*

Возможность наложения неустойки за нарушение каждого пункта резолютивной части определения суда, принимаемого в порядке ст. 248.2 АПК РФ, является дискуссионным вопросом, поскольку допустимость многократного взыскания неустойки не соотносится с принципами компенсаторности и соразмерности судебной неустойки.

До недавнего момента в практике отсутствовали разъяснения судов по этому вопросу и лишь отдельные примеры определений судов можно было толковать как предполагающие возможность неоднократного взыскания неустойки.

Однако в Постановлении АС СЗО от 03.07.2025 по делу № А21-15198/2024 суд подтвердил, что каждый запрет в резолютивной части является самостоятельным, а значит, взыскивать неустойку можно за нарушение каждого пункта отдельно:

«Вместе с тем суд округа считает необходимым в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ *изменить* абзац восьмой резолютивной части определения, поскольку штраф за нарушение судебного запрета возлагается на лиц, нарушивших соответствующую группу запретов, в определении суда три группы запретов, с целью исключить неоднозначное толкование судебного акта» (выделено авторами).

*3. Размер неустойки может быть увеличен после принятия судебного акта.*

Отдельные примеры в судебной практике подтверждают, что даже после принятия судебного акта в порядке ст. 248.2 АПК РФ размер наложенной судом неустойки может быть пересмотрен и увеличен.

Так, в Определении АС СПб и ЛО от 17.04.2025 по делу № А56-124094/2023 суд увеличил первоначальный размер неустойки в связи

---

Отсутствие денежного требования, заявленного в иностранном процессе, не снимает риск взыскания неустойки в России в размере, дублирующем требование российского истца в российском суде.

---

## Неочевидные аспекты применения статьи 248.2 АПК РФ

---

с тем, что заинтересованное лицо увеличило размер своих требований в иностранном разбирательстве:

«ПАО “Газпром” обратилось в суд с заявлением об увеличении судебной неустойки, ссылаясь на то, что указанное решение АО “Национальная акционерная компания “Нафтогаз Украины” не исполняется, более того, в иностранном арбитраже *ответчик увеличил свои требования к заявителю до общей суммы в 1 351 885 710 долл. США, в частности: (1) 1 305 286 965 долл. США — основная сумма долга; и (2) 46 598 745 долл. США — договорные проценты по ставке 0,03% на сумму основного долга за каждый день просрочки, начиная с 14.11.2024. Также ответчик просит взыскать с ПАО “Газпром” 1 579 498 евро арбитражных расходов.*

<...>

При таком положении, учитывая, что ответчиком установленный судом антиисковый запрет не соблюдается, *требования к ПАО “Газпром” в иностранном арбитраже увеличены, что не могло быть учтено судом при назначении суммы первоначальной неустойки, суд соглашается с мнением заявителя о наличии оснований для соответствующего увеличения судебной неустойки»* (выделено авторами).

Соответственно, в спорах по ст. 248.2 АПК РФ суды готовы принимать любые зеркальные меры в рамках даже вступивших в силу судебных актов в случае каких-либо процессуальных действий в иностранных разбирательствах.

Описанные особенности практики применения ст. 248.2 АПК РФ, на наш взгляд, могут служить ориентиром для лиц, против которых запрашиваются антиисковые запреты, в отношении того, с какими неочевидными и неожиданными последствиями применения ст. 248.2 АПК РФ можно столкнуться.

Несмотря на то, что диспозиция ст. 248.2 АПК РФ довольно однозначна, в судебной практике сформировались и продолжают формироваться собственные правила и дополнительные возможности для расширения сферы применения данной статьи.

Применительно к существующей судебной практике по спорам с применением ст. 248.2 АПК РФ авторы полагают, что ввиду особого характера процедуры, специфических мер ответственности, предусмотренных данной статьей, а также той значимости, которая придается введению ст. 248.1 и 248.2 в АПК РФ не только в российском правовом поле, но и в зарубежном, произвольное нормотворчество судов при применении ст. 248.2 АПК РФ представляется в равной степени недопустимым с правовой точки зрения и ожидаемым с точки зрения практической. 

# Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 3 (85) \ 2025

3  
25

РЕГЛАМЕНТ®

## Семейные риски: что важно учитывать банкам

Неочевидные аспекты применения ст. 248.2 АПК РФ: трудности  
для иностранных лиц и возможности для российских заявителей

Налоги и залоги. «Налогово-арестный залог» не действует в банкротстве –  
ВС РФ

Дискуссионный клуб. Искусственный интеллект в банковской сфере:  
регулирование, риски и ответственность

Юридическая работа в кредитной организации



# Юридическая работа в кредитной организации

## Методический журнал

Издается с 2005 года.  
Выходит один раз в квартал

# № 3 (85) \ 2025

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 30 ноября 2017 года.  
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-71748

Учредитель и издатель  
**ООО «Регламент»**  
www.reglament.net

Генеральный директор **Е.В. Якунина**

Главный редактор **К.О. Гребнева**  
grebneva@reglament.net

Главный редактор информационно-методической системы «РегламентБанк»

**И.М. Ананьева**  
ananieva@reglament.net  
Выпускающий редактор **Е.В. Полякова**

**Отдел предпечатной подготовки  
и производства**  
Верстка **С.В. Шеришорин**

**Отдел маркетинга**  
Директор по маркетингу **А.В. Гришунин**  
grishunin@reglament.net

© ООО «Регламент», 2025

**Индексы в каталогах**  
УП УРАЛ-ПРЕСС: 82605  
«Книга-Сервис»: 84693

**Подписка через Интернет**  
www.reglament.net

**Редакционная подписка**  
возможна с любого месяца.  
Телефон отдела прямых продаж  
(495) 255-5177, доб. 215  
e-mail: [podpiska@reglament.net](mailto:podpiska@reglament.net)

По всем вопросам, связанным с доставкой изданий и отчетных документов, обращайтесь в отдел распространения и логистики ООО «Регламент» по тел. (495) 255-5177, доб. 289.

Мнения, оценки и рекомендации в статьях, размещенных в журнале, отражают точку зрения их авторов и не являются обязательными к исполнению. ООО «Регламент» и авторы материалов, опубликованных в журнале, не несут ответственности за возможные убытки, которые могут быть причинены лицам в результате использования или невозможности использования ими размещенных материалов. Пользователь самостоятельно оценивает возможные риски совершения юридически значимых действий на основе размещенной в журнале информации и несет ответственность за их неблагоприятные последствия. Полное или частичное воспроизведение каким-либо способом материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции. Редакция не несет ответственности за достоверность информации в рекламных объявлениях.

Адрес учредителя, издателя и редакции: 107031, г. Москва, ул. Петровка, д. 27, 5 этаж, пом. 8а.  
Телефон (495) 255-5177.

Отпечатано в типографии «OneBook.ru» ООО «Сам Полиграфист». Адрес: 129090, г. Москва, Протопоповский пер., 6. Тираж 1500 экз. Цена свободная. Подписано в печать 12.09.2025.

### Экспертный совет журнала

**Елизавета ЛАУТС**, руководитель Центра правовых исследований в сфере банковской деятельности Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

**Ольга ПЛЕШАНОВА**, руководитель аналитической службы юридической фирмы «Инфралекс»

**Андрей СМIRНЫХ**, ПАО Сбербанк, директор проектов, к.ю.н.

**Александра УЛЕЗКО**, руководитель Адвокатской практики Ulezko.legal

**Вадим ШУБЕНИН**, АО ЮниКредит Банк, Юридический департамент, начальник договорного управления

---

## Содержание

---

### КРЕДИТНЫЕ ДОГОВОРЫ

- 6 Валерия КАЧУРА, АБ «Линия права»

#### **СЕМЕЙНЫЕ РИСКИ: ЧТО ВАЖНО УЧИТЫВАТЬ БАНКАМ. ЧАСТЬ 1**

Развод, брачный договор, соглашение о разделе имущества или алиментные обязательства способны существенно изменить финансовый портрет заемщика. Разберем возможности признания долга общим и ключевые семейные риски, вытекающие из брачных договоров, а также предложим пошаговые рекомендации по их минимизации.

### САНКЦИИ

- 15 Николай ПОКРЫШКИН, Сусанна ПАПОЯН, юридическая фирма «Кульков, Колотиллов и партнеры»

#### **НЕОЧЕВИДНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 248.2 АПК РФ: ТРУДНОСТИ ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ И ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ РОССИЙСКИХ ЗАЯВИТЕЛЕЙ**

Российские суды нередко выходят за рамки буквального текста ст. 248.2 АПК РФ, возлагая на иностранные компании дополнительные обязанности и принимая меры, не предусмотренные законом. Не приведет ли это к тому, что статья будет восприниматься как источник правовой нестабильности?

### БАНКРОТСТВО

- 28 Сергей БУДЫЛИН, АБ «Бартолиус»

#### **НАЛОГИ И ЗАЛОГИ. «НАЛОГОВО-АРЕСТНЫЙ ЗАЛОГ» НЕ ДЕЙСТВУЕТ В БАНКРОТСТВЕ – ВС РФ**

В деле о банкротстве Инзенского деревообрабатывающего завода ВС РФ отказал ФНС в признании ее требований обеспеченными залогом, объявив, что арест имущества и происходящий из него залог не дает ФНС приоритета в банкротстве. Pros and cons такого подхода — в статье.

- 40 Полина ЛЕБЕДЕВА, МГУ им. М.В. Ломоносова

#### **ДЕЛО РОССА: КРЕДИТ ДОВЕРИЯ И ПРЕДЕЛ ДОБРОСОВЕЩНОСТИ**

Дело Росса стало одним из наиболее обсуждаемых судебных процессов 2025 г. ВС РФ отказал должнику в освобождении от обязательств, подчеркнув: банкротство — это привилегия, доступная только добросовестным гражданам. Но где проходит граница между виной заемщика и недостатками в системе банковского регулирования?

### СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

- 47 Виктор ПАРХОМЕНКО, Елизавета ГАЛТЕР, Кирилл ЦУКАНОВ, юридическая фирма «Аиткулов и Партнеры»

#### **НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ СОЛИДАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПОСЛЕ ДЕЛА СИТИБАНКА: МЕЖДУ РЕШИТЕЛЬНЫМ ПРОГРЕССОМ И УМЕРЕННЫМ КОНСЕРВАТИЗМОМ**

Определение ВС РФ по делу Ситибанка должно было прояснить пределы солидарной ответственности российских «дочек» иностранных холдингов, но последующая практика показала разнообразные трактовки. Почему одни суды следуют новому тесту, а другие нет, какие стратегии используют истцы и какие ключевые вопросы остаются открытыми?

- 54 Даниил АНИСИМОВ, АБ «Вертикаль»

### **ЗАГРАДИТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ: НОВЫЕ РИСКИ**

В июне ВС РФ вынес определение, в котором оценил заградительную комиссию на основании Закона о банкротстве. Какие риски актуализирует это определение и чего банкам ждать в будущем?

#### ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

- 63 Михаил ГУСЕВ, юридическая фирма «Инфралекс»

### **МОРАТОРИЙ НА САНКЦИИ ПО ДДУ: КАК БАНКУ ДЕЙСТВОВАТЬ ПО ИСПОЛНИТЕЛЬНОМУ ДОКУМЕНТУ**

Какие требования подпадают под мораторий и на каком основании, как банку распознать «долевою» природу взыскания и когда исполнительный лист следует вернуть без исполнения?

#### АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ

- 70 Олег ШЕЙКИН, Адвокатское бюро г. Москвы «Forward Legal»

### **СКОЛЬКО СТОИТ НЕДОСТОВЕРНАЯ РЕКЛАМА И ЗАЧЕМ НУЖЕН ПЕРЕХОД К ОБОРОТНЫМ ШТРАФАМ**

Банки стали чаще получать штрафы за недостоверность сообщений, некорректные сравнения и рассылки без согласия абонента. На повестке — введение оборотных штрафов. Разбираемся с новым регулированием и ошибками банков.

#### ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ

- 78 **ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ. ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ: РЕГУЛИРОВАНИЕ, РИСКИ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**

Банк России представил Кодекс этики применения ИИ на финансовом рынке. Как банкам учитывать его положения, кто отвечает за ошибки алгоритмов и нужно ли менять договоры? Эти вопросы мы обсудили с Михаилом Ионцевым (Банк России) и представителями банков.

#### ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ

- 91 Ангелина САЛАМАТОВА, Диана АРХИПОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры»

### **ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА III КВАРТАЛ 2025 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ**

Признается ли брачный договор недействительным, если имущество супруги после его заключения приобреталось за ее личные и заемные средства? Обязан ли банк начислять проценты по ст. 395 ГК РФ за задержку исполнения судебного приказа, если ЦБ признал должника клиентом с высоким риском? Когда использование арбитражным управляющим имущества должника в личных целях влечет за собой отстранение управляющего?

#### SOFT SKILLS ДЛЯ ЮРИСТА

- 101 **ДОРОЖНАЯ КАРТА РОСТА: ИСТОРИИ, КОТОРЫЕ МЕНЯЮТ ЮРИСТА**

В юриспруденции нет универсальной траектории роста, но ключевые этапы удивительно похожи: от бытовых дел — к командной работе, от буквального толкования закона — к поиску его смысла, от освоения цифровых доказательств — к стратегическим спорам о границах судебной власти.