

# Девять месяцев новым разьяснениям ВС по обеспечительным мерам. Как суды работают с ними

В статье — анализ судебной практики по обеспечительным мерам с учетом нового постановления Пленума ВС. Суды начали запрещать регистрационные действия с имуществом в залоге, а кассации поддерживают позицию, что допустимо взыскание убытков с инициатора обеспечительных мер.



**Дмитрий Бирюлин,**  
адвокат юридической  
фирмы «Кульков,  
Колотилов и партнеры»



**Олеся Шишко,**  
помощник юриста  
юридической  
фирмы «Кульков,  
Колотилов и партнеры»

**В** прошлом году Верховный суд обновил разьяснения о применении обеспечительных мер в постановлении Пленума от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее — Постановление). Верховный суд уточнил предмет доказывания при назначении ограничительных мер, конкретизировал, что означает возможная затруднительность исполнения судебного акта ответчиком, и разрешил арестовывать денежные средства родственников КДЛ до рассмотрения заявления о привлечении лица к субсидиарной ответственности. О том, когда суды взыщут убытки с заявителя за применение обеспечительных мер, в каком размере, какие процессуальные вопросы нужно учесть, — в статье.

## Какие изменения внес Верховный суд

Верховный суд разработал единый стандарт рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер. При рассмотрении заявления об обеспечительных мерах суды должны следовать алгоритму.

1. Проверить разумность и обоснованность требования.

2. Учесть вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае отказа.

3. Предотвратить нарушения публичных интересов и прав третьих лиц при удовлетворении заявления.

4. Обеспечить баланс интересов сторон.

5. Оценить связь запрошенного обеспечения с предметом заявленного требования.

Постановление уточняет, что следует понимать под затруднительным характером исполнения судебного акта. Теперь суды при принятии решения об обеспечительных мерах должны проверить наличие или отсутствие данных обстоятельств<sup>1</sup>:

- сокрытие имущества или умышленное уменьшение его ценности. В схожих разъяснениях предыдущего постановления Пленума содержалась формулировка «уменьшение объема имущества». В этой связи Верховный суд ориентирует суды рассматривать затруднительность как качественный, а не формальный критерий;
- возбуждение в отношении ответчика исполнительных производств;
- возможное нарушение интересов истца, если суд не примет меры.

В деле о банкротстве обеспечительные меры также можно принять, если контролирующее лицо ведет себя недобросовестно в других спорах<sup>2</sup>.

Верховный суд не дал уточнений относительно того, что понимать под вероятностью причинения ущерба. В данном случае следует придерживаться судебной практики.

Для дела о банкротстве вероятное причинение вреда — потенциальное уменьшение конкурсной массы или объема имущества заявителя в случае непринятия обеспечительных мер. Например, суды запрещают управляющему распределять деньги из конкурсной массы, если стороны не разрешили разногласия в деле о банкротстве<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> п. 16 Постановления

<sup>2</sup> постановления  
АС Московского округа  
от 20.07.2023 по делу  
№ А40-100462/2017,  
от 24.07.2023 по делу  
№ А40-226417/2019

<sup>3</sup> постановление  
АС Московского округа  
от 22.05.2023 по делу  
№ А40-250246/2017



## Толкование ст. 90 АПК об основаниях обеспечительных мер

Верховный суд отграничил «невозможность исполнения» от «причинения вреда». Ранее возникали сложности, так как обеспечительные меры допускаются, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ст. 90 АПК). Союз «а также» некоторые суды трактовали как соединительный

союз «и»: и затруднительный характер, и причинение вреда (постановление АС Центрального округа от 18.03.2019 по делу № А35-4025/2018).

Верховный суд подтвердил предыдущий подход и указал, что заявителю для подтверждения обоснованности требований достаточно доказать одно из оснований: либо причинение вреда, либо невозможность исполнения.

④ п. 25 Постановления

**Верховный суд допустил запрет на совершение регистрационных действий в отношении заложенного имущества<sup>4</sup>.** Данное положение может нарушить права и законные интересы залогодержателя.

#### **Примеры из практики.**

**1.** В отношении дирекции капитального строительства суд открыл конкурсное производство. Кредитор подал заявление о наложении ареста на имущество государственного унитарного предприятия в пределах суммы 294,62 млн руб. до вступления в законную силу определения суда о привлечении к субсидиарной ответственности. Суд удовлетворил заявление и принял обеспечительные меры в пределах 294,62 млн руб. в виде запрета ГИБДД МВД совершать регистрационные действия с транспортными средствами предприятия, Управлению Росреестра — зарегистрировать отчуждение инженерных сетей и здания. Здание на момент рассмотрения заявления находилось в залоге<sup>5</sup>.

⑤ постановление 18ААС от 17.08.2023 по делу № А07-8518/2015

**2.** Участник общества обратился в суд с иском о взыскании стоимости доли — 29 млн руб. Заявитель также ходатайствовал о наложении ареста на имущество общества в пределах суммы исковых требований. Истец указал, что согласно интернет-ресурсу БФО на конец 2021 года у ответчика имелась прибыль в размере 6,5 млн руб., а по результатам 2022 года, после выхода участника из общества, появился убыток в 64 млн руб. Такое резкое изменение финансовых результатов, скорее всего, вызвано умышленными действиями. Ответчик возражал против применения обеспечительных мер, потому что часть имущества находилась в залоге. Суд заявление удовлетворил, заявленные обеспечительные меры соразмерны исковым требованиям и направлены на обеспечение статус-кво между сторонами<sup>6</sup>.

⑥ постановление АС Центрального округа от 10.11.2023 по делу № А14-6175/2023

Таким образом, запись о залоге — не препятствие для подачи заявления о принятии обеспечительных мер. Новая позиция негативно влияет на сроки возврата обеспеченного актива в ходе банкротства.

**Верховный суд расширил перечень категорий имущества, на которое суды могут наложить арест.** Теперь применить обеспечительные меры можно в отношении:

- имущества ответчика, находящегося во владении у других лиц;
- имущества компаний, в которых ответчик — контролирующее лицо;

- денежных средств, которые в будущем поступят на счет ответчика или корреспондентский счет банка на имя ответчика в пределах заявленной суммы<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> п. 22 Постановления

**Пример из практики.** Суд арестовал имущество в пределах суммы исковых требований 23,66 млрд руб., принадлежащее контролирующему лицу и его 18 родственникам. Суд округа указал, что родственники КДЛ не обладали финансовыми возможностями для приобретения активов<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> постановление  
АС Московского округа  
от 29.09.2023 по делу  
№ А40-67702/2021

При этом прежде суд того же округа отмечал, что обеспечительные меры нельзя применять в отношении родственников контролирующего лица, если те приобрели имущество до предполагаемого деликта<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> постановление  
АС Московского округа  
от 18.04.2023 по делу  
№ А40-112269/2016

Верховный суд не дал в Постановлении ответа, можно ли принять меры в отношении имущества, формально зарегистрированного на третье лицо, и если да, то в каких случаях.

**Верховный суд указал, что в споре неимущественного характера также можно принять обеспечительные меры.** Например, суд может применить меры в том числе по спору о возложении обязанности совершить определенные действия либо, наоборот, воздержаться от них<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> п. 6 Постановления

Суд запретил должнику выезжать за рубеж. Причиной послужило то, что должник и члены его семьи неоднократно нарушали права кредиторов. Отказ в принятии обеспечительных мер может способствовать тому, что должник разместит денежные средства на счетах и в ячейках иностранных банков<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> постановление  
АС Уральского округа  
от 21.06.2023 по делу  
№ А60-24454/2019

Суд запретил реализовывать имущество должника до рассмотрения жалобы на действия финансового управляющего, так как реализация заложенного жилого помещения может привести к нарушению прав лиц, участвующих в деле<sup>12</sup>.

<sup>12</sup> постановление  
АС Московского округа  
от 16.10.2023 по делу  
№ А40-208541/2021

**Испрашиваемая мера не должна быть напрямую связана с требованием.** Достаточно того, чтобы обеспечительная мера содействовала исполнению в будущем судебного акта по спору. Например, запрет реализации имущества не связан напрямую с требованием о признании незаконными действий арбитражного управляющего.

“

**Суд признает торги недействительными, если конкурсный управляющий реализовал арестованное имущество**

**Верховный суд разъяснил, как определить соразмерность.** Если суд рассматривает имущественное требование, то соразмерность следует определять на основании цены иска. Если требование неимущественное, то обеспечительная мера должна быть связана с предметом спора<sup>13</sup>. При этом соразмерность обеспечительных мер не исключает возможности их совпадения с заявленными требованиями с учетом характера правоотношений и фактических обстоятельств дела.

<sup>13</sup> п. 18 Постановления

ВС в Постановлении установил дополнительные критерии соразмерности для встречного обеспечения. Суд должен соотнести защищаемое право, стоимость арестованного имущества или имущественные последствия запрета на совершение действий с требованиями истца<sup>14</sup>.

<sup>14</sup> п. 47 Постановления

## Процессуальные разъяснения

Верховный суд в Постановлении дал разъяснения и по процессуальным вопросам.

**1.** В арбитражном процессе суд рассматривает конкретную обеспечительную меру, указанную в заявлении, и не может изменить ее по своему усмотрению в деле о банкротстве<sup>15</sup>. Суд может отразить результаты рассмотрения не только в отдельном определении, но и в определении о принятии иска к производству или о подготовке дела к разбирательству<sup>16</sup>.

<sup>15</sup> п. 20 Постановления

<sup>16</sup> п. 21 Постановления

**2.** Замена обеспечительных мер возможна как в сторону ужесточения, так и в сторону смягчения<sup>17</sup>.

<sup>17</sup> п. 31 Постановления

**3.** С заявлением об отмене мер не может обратиться лицо, не имеющее статуса участвующего в деле лица. Но у него сохраняется право на подачу иска об освобождении имущества от ареста или исключения его из описи<sup>18</sup>.

<sup>18</sup> п. 33 Постановления

При этом если меры применены в отношении имущества должника-банкрота, то отмену мер может рассмотреть только принявший их суд. Характер обеспечительных мер в таком случае не имеет значения.

**Пример из практики.** Управляющий обратился в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер, принятых судом в отношении имущества, однако получил отказ. Нижестоящие инстанции отклонили ссылку заявителя на положения п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве, так как арест суд наложил в рамках обеспечения иска, а не в ходе исполнительного производства. Принятые судами ограничения, направленные на обеспечение иска, сохраняются.

Верховный суд отменил судебные акты нижестоящих инстанций. Правовые статусы гражданина и юрлица не идентичны, в связи

с чем при применении общих правил производства по делу о несостоятельности юрлица должны учитываться особенности правового положения гражданина. Таким образом, положения гл. IV Закона о банкротстве, посвященные процедуре наблюдения, не регулируют правоотношения, связанные с банкротством граждан.

С даты вынесения судом определения о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов снимаются аресты, ранее наложенные на имущество гражданина, и иные ограничения. Именно в целях реализации указанных положений законодательства управляющий подал заявление об отмене обеспечительных мер<sup>19</sup>.

<sup>19</sup> определение ВС от 06.06.2023 по делу № 8-КГ23-4-К2

Принятие судебного акта о введении в отношении должника соответствующей процедуры не влечет автоматически снятия обеспечительных мер. В результате обращения управляющего в адрес регистрирующих органов с требованием о снятии ограничений будут неэффективны. Регистрационные органы не могут самостоятельно принимать решение о снятии запрета либо отменять постановление суда о наложении ареста<sup>20</sup>.

<sup>20</sup> постановление АС Уральского округа от 07.06.2023 по делу № А76-39702/2021

Следовательно, управляющий должен в первую очередь получить судебный акт об отмене ограничительных мер, а уже впоследствии обратиться с требованием об их снятии. Иногда в целях экономии времени конкурсные управляющие выставляли на торги имущество, которое еще находилось под арестом. Верховный суд указывал на то, что условие об обременении арестом имеет существенное значение для правильного определения цены договора. При отчуждении арестованного имущества круг потенциальных покупателей сужается, цена продажи снижается<sup>21</sup>.

<sup>21</sup> определение ВС от 05.06.2023 по делу № А41-16675/2019

**Верховный суд дал разъяснения и по вопросу встречного обеспечения.** Постановление закрепляет три критерия оценки необходимости встречного обеспечения:

- возможность быстрой реализации гарантии возмещения убытков;
- соразмерный характер;
- отсутствие сомнений в добросовестности гаранта<sup>22</sup>.

<sup>22</sup> п. 45, 46 Постановления

## Правила возмещения убытков, возникших из-за обеспечительных мер

Верховный суд в Постановлении дал разъяснения в части взыскания убытков или компенсации за принятые обеспечительные меры<sup>23</sup>. Нижестоящие инстанции начали применять их на практике.

<sup>23</sup> п. 52, 53 Постановления

**Пример из практики.** По заявлению кредитора суд принял обеспечительные меры в виде запрета на проведение торгов по реализации имущества должника. После суд повторно по заявлению кредитора запретил реализовывать имущество. Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с кредитора 203 тыс. руб. в счет оплаты публикаций о проведении торгов и об их отмене в газете «Коммерсантъ» и на сайте ЕФРСБ. Заявитель аргументировал позицию тем, что именно из-за поведения кредитора торги не состоялись. Отказывая в удовлетворении заявления управляющего, суды исходили из отсутствия в действиях заявителя признаков злоупотребления правом.

Верховный суд отменил акты нижестоящих инстанций и взыскал с кредитора 203 тыс. руб. Лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер. Обращение с таким заявлением не может рассматриваться как противоправное поведение, даже если впоследствии иск лица, подавшего ходатайство о принятии обеспечительных мер, суд признает необоснованным. Вместе с тем правопорядок не должен содействовать освобождению от ответственности субъектов, заявивших соответствующие требования.

Вопреки выводам судов, в предмет доказывания по иску о взыскании убытков или выплате компенсации в связи с обеспечением иска не входит установление виновности заявителя. Таким образом, выводы судов о необходимости доказывания конкурсным управляющим должника противоправности поведения кредитора ошибочны<sup>24</sup>.

Хотя правило об упрощенном стандарте доказывания для таких споров ВС уже закреплял<sup>25</sup>, практика в делах о банкротстве развивалась неохотно. Это позволяло недобросовестным участникам намеренно инициировать обеспечительные меры в своих интересах. Теперь заявитель в споре о применении обеспечительных мер должен учитывать риски возможного взыскания с него понесенных расходов в упрощенном порядке.

Взыскание расходов вследствие принятых обеспечительных мер в деле о банкротстве поддерживают и окружные суды.

**1.** Покупатель приобрел имущество на торгах для дальнейшей сдачи его в аренду, но суд по заявлению участника дела принял обеспечительные меры в виде запрета регистрации недвижимого имущества. Покупатель решил, что заявление подано с целью затянуть банкротный процесс и инициатор обеспечительных мер повел себя недобросовестно. Суд взыскал с ответчика почти 8 млн руб., так как покупатель не мог сдавать имущество в аренду и понес убытки<sup>26</sup>.

<sup>24</sup> определение ВС от 25.08.2023 по делу № А13-8408/2015

<sup>25</sup> п. 34 Обзора судебной практики ВС № 3 (2016), утв. Президиумом ВС 19.10.2016

<sup>26</sup> постановление АС Уральского округа от 15.09.2023 по делу № А50-10233/2021

2. Суд по заявлению арбитражного управляющего взыскал с инициатора обеспечительных мер в виде запрета реализации имущества 240 тыс. руб. В размер убытков суд включил расходы на публикацию сообщений о предстоящих торгах, которые не состоялись, а также налоги на имущество и вознаграждение управляющего<sup>27</sup>.

3. Конкурсному кредитору запретили получать от должника денежные средства до рассмотрения дела о признании недействительным договора цессии. Кредитор неоднократно обращался в суд с ходатайствами об отмене обеспечительных мер и о предоставлении встречного обеспечения. В результате принятия обеспечительных мер кредитор не смог своевременно получить денежные средства из конкурсной массы. Суды взыскали с заявителя в деле о принятии обеспечительных мер 100 тыс. руб.<sup>28</sup>

При взыскании убытков или компенсации следует учитывать, что их размер не ограничивается только прямыми расходами, связанными с предметом спора. Суды взыскивают также расходы на содержание имущества. Кроме того, взыскание убытков или компенсации до 1 млн руб. осуществляется в упрощенном порядке. Данные разъяснения позволят сократить число необоснованных заявлений о применении обеспечительных мер ●

<sup>27</sup> постановление АС Западно-Сибирского округа от 30.03.2023 по делу № А27-4955/2022

<sup>28</sup> постановление АС Уральского округа от 15.11.2023 по делу № А71-10524/2021

«АКТИОН» Госзаказ

## Журнал «Госзакупки.ру» —

это ключевое издание по закупкам  
для решения повседневных и сложных задач

Оформите подписку по телефону  
**8 (800) 511-98-67**

или на сайте **proflit.ru**

