

# ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

**KK & P**  
TRIAL LAWYERS

КУЛЬКОВ  
КОЛОТИЛОВ  
И ПАРТНЕРЫ

СЕРГЕЙ ЛЫСОВ

# ПРОБЛЕМЫ С КОТОРЫМИ СТОЛКНУЛИСЬ РОССИЙСКИЕ КОМПАНИИ В МЕЖДУНАРОДНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВАХ

- Невозможность оплаты арбитражного сбора;
- Трудности в найме консультантов в трансграничных спорах (необходимость получения лицензии или направлять уведомление в компетентные органы);
- Сложности в назначении арбитров:
  - Риски в связи с предвзятостью арбитров;
  - Неясность относительно оплаты услуг арбитров;
- Сложности в подборе экспертов по иностранному праву.

# СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ «ПОДСАНКЦИОННЫХ» ЛИЦ

Лица «в отношении которых применяются меры ограничительного характера» вправе (ч. 3 ст. 248.1 АПК РФ):

- обратиться в арбитражный суд по месту своего нахождения или месту жительства (если не был инициирован параллельный спор в иностранном суде);
- обратиться с требованием о применении анти-исковых мер (в порядке 248.2 АПК РФ).

# ЧТО ПОНИМАЕТСЯ ПОД НЕИСПОЛНИМОСТЬЮ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ?

Определение СКЭС ВС РФ от 9 декабря 2021 г. по делу № А60-36897/2020 (Уралтрансмаш в. ПЕСА):

*«По смыслу названной нормы [ст. 248.1 АПК] само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию, в силу чего для перевода спора под юрисдикцию российских арбитражных судов достаточно ее одностороннего волеизъявления, выраженного в процессуальной форме*

*[...] вполне оправданны сомнения в том, что спор с участием лица, находящегося в государстве, применившем ограничительные меры, будет рассмотрен на территории иностранного государства, также применившего ограничительные меры, с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия».*

## АНТИ-ИСКОВЫЕ МЕРЫ (СТ. 248.2 АПК РФ)

Лицо, в отношении которых распространяются меры ограничительного характера вправе обратиться за анти-исковыми мерами, если (ч. 1 ст. 248.1 АПК РФ):

- В отношении лица инициировано разбирательство в иностранном суде/ арбитражном учреждении; **или**
- Доказано, что такое разбирательство будет инициировано.

В заявлении, среди прочего, должны быть указаны обстоятельства, подтверждающие исключительную компетенцию арбитражных судов, в том числе обстоятельства, подтверждающие, что арбитражное соглашение не может быть исполнено (п. 4 ч. 2 ст. 248.2 АПК РФ).

# НЕУСТОЙКА (СТ. 248.2 АПК)

Ч. 10 ст. 248.2 АПК РФ:

- Взыскивается с лица, в отношении которого **применены анти-исковые меры;**
- На случай **неисполнения судебного акта** о запрете инициировать/продолжать зарубежное разбирательство;
- Размер подлежащей взысканию арбитражным судом денежной суммы **не должен превышать размера исковых требований**, предъявленных в иностранном форуме;
- Критерии – справедливость, соразмерность, недопустимость извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения

# ПОНЯТИЕ ЛИЦА «В ОТНОШЕНИИ КОТОРОГО ПРИМЕНЯЮТСЯ МЕРЫ ОГРАНИЧИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА»

ч. 2 ст. 248.1 АПК РФ:

Арбитражные суды РФ обладают исключительной компетенцией (ч. 1 ст. 248.1 АПК РФ) По спорам с участием лиц, в отношении которых введены иностранные ограничительные меры:

- граждане РФ, российские юридические лица, в отношении которых иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза применяются меры ограничительного характера;
- иностранные юридические лица, в отношении которых [...] применяются меры ограничительного характера и основанием для применения таких мер являются ограничительные меры, введенные [...] в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц.
- По спорам между российскими или иностранными лицами, если основанием спора являются иностранные меры ограничительного характера.

- **Вопрос:** идет ли речь о лицах, в отношении которых применены прямые санкции или «меры ограничительного характера» должен трактоваться «широко», т.е., к примеру, запрет на поставку продукции в РФ означает, что в отношении российского покупателя де факто введены меры ограничительные меры?



# ЛИЦА, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ВВЕДЕНЫ «МЕРЫ ОГРАНИЧИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА» - ПОДХОДЫ СУДОВ

- САО «ВСК» против компании HUK-COBURG – отказ в принятии иска, поскольку истец не доказал введение в отношении него каких-либо ограничительных мер (Определение АСГМ от 31 мая 2022 г. по делу А40-109450/22);
- Кузнецов А.И. против БукингСьют Б.В., Букинг.ком Б.В. (Определение АС Московской области от 4 мая 2022 г. по делу А41-29805/2022):

## Противоположный подход:

- ООО "ТАЛМЕР" против ООО «ДЕЛЛ»: суд указал, что запрет на поставку в РФ оборудования, введенный Бюро промышленности и безопасности США и Регламентами Совета ЕС означает, что в отношении российского истца введены меры ограничительного характера. Иск был рассмотрен по существу, несмотря на наличие оговорки о разрешении споров в английском суде (Решение АСГМ от 17 июня 2022 по делу А40-72905/2022)
- Аналогично - ООО «САНПРОФ» и ООО «ГУГЛ» (Решение АСГМ от 12 августа 2022 г. по делу А40-107628/2022)

# БМ-БАНК ПРОТИВ RIZZANI DE ECCHER SOCIETA (ОПРЕДЕЛЕНИЕ АСГМ ОТ 18 АВГУСТА 2022 Г. ПО ДЕЛУ А40-50169/22) – ОТМЕНЕНО

Основание для применения ст. 248.2 АПК (аргумент БМ-Банка)	Аргументация суда
Невозможность найма юристов (отказ Clifford Chance)	Возможность найма других консультантов (в частности – Better Chance)
Невозможность оплаты сборов через SWIFT	Возможно использовать иной банк или иным образом (не через SWIFT)
Невозможность участвовать в заседаниях (запрет на воздушное сообщение)	Регламент ИСС позволяет проводить слушания Онлайн
Несоблюдение принципа беспристрастности (ссылка на решение по делу Уралтрансмаш против Песа Быгдоц)	ИСС аккредитован Минюстом, следовательно, прошел проверку на беспристрастность ИСС выпустил специальное положение посвященное санкциям, которое декларирует равное отношение к сторонам не зависимо от страны их происхождения.
Невозможность принять участие в процедура арбитража	БМ-Банк уже принимает участие и назначил 2-х из 3-х арбитров

**ИТОГ СПОРА: АС Московского округа отменил определение АС г. Москвы и запретил Rizzani продолжать разбирательство в ИСС (Постановление АС Московского округа от 26 сентября 2022 г. по делу А40-50169/22)**

## ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 248.1 - 248.2 АПК

- **Запрет на инициирование / продолжение разбирательства должен быть адресован истцу, а не суду или составу арбитража (АС г. Москвы)**
- ПАО "ИЛ" просило суд обязать *«арбитра Венского Международного Арбитражного центра приостановить рассмотрение арбитражного разбирательства по делу № ARB-5675 до момента рассмотрения судом дела по существу»*.
- Однако суд посчитал, что арбитр Венского Международного Арбитражного центра вправе самостоятельно рассмотреть вопрос о компетенции, а заявление о запрете инициировать разбирательство в порядке ст. 248.2 АПК РФ может быть направлено только в отношении истца по зарубежному спору, а не суда или состава арбитров.
- Судебный акт: Определение Арбитражного суда г. Москвы от 23 мая 2022 по делу A40-55650/2022
- В итоге ПАО «ИЛ» добилось запрета, переформулировав требования (Определение АСГМ от 5 сентября 2022 г. по делу A40-55650/2022)

# ПРИМЕНЕНИЕ ANTI-SUIT INJUNCTION В РАМКАХ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

- Ряд корпоративных споров и так относится к исключительной компетенции российских судов (п. 5 ч. 1 ст. 248 АПК РФ): споры, связанные с *«учреждением, ликвидацией или регистрацией на территории Российской Федерации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также с оспариванием решений органов этих юридических лиц»*.
- В иных корпоративных спорах (взыскание убытков, требования из ДКП акций) сохраняется риск применения антиискового запрета в ситуации, когда:
  - Иск предъявлен в иностранный суд/арбитраж;
  - Ответчиком выступает компания, в отношении которой применяются меры ограничительного характера;
  - Страна, на территории которой находится суд/проводится арбитраж, участвовала во введении мер ограничительного характера.

# КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ, МОДЕЛИРУЕМ СИТУАЦИЮ

- Российская (RusCo) и иностранная (ForCo) компании учредили совместное предприятие (разрешение споров – ICC, Париж);
- В отношении RusCo введены санкции ЕС;
- ForCo обращается в ICC с требованием о взыскании убытков на основании JVA;
- В связи с тем, что Франция входит в ЕС, следовательно, участвовала во введении санкций, RusCo обращается в Российский суд за антиисковым запретом и получает его (ст. 248.2 АПК);
- В случае несоблюдения запрета суд может присудить RusCo всю сумму иска, предъявленного ForCo;
- Дополнительно RusCo может предъявить собственное требование в российском суде (248.1 АПК РФ).

# РИСКИ ДЛЯ РОССИЙСКОЙ КОМПАНИИ В СЛУЧАЕ ИСКА НА ОСНОВАНИИ СТ. 248.1 АПК

## Отказ в признании решения иностранными государствами ввиду нарушения публичного порядка

- Минимизация риска:
  - Киевское соглашение 1992 г. не предусматривает нарушение публичного порядка в качестве основания для отказа в признании судебных решений (Консультативное заключение N 01-1/3-10 Экономического Суда СНГ “О толковании статьи 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года”);
  - Киевское соглашение ратифицировано РФ, Белоруссией, Узбекистаном, Киргизией, Таджикистаном, Туркменистаном, Арменией, Казахстаном и Азербайджаном и Украиной\*.

## Отказ на основании ненадлежащего уведомления (неисполнение иностранными судами поручений российских судов об извещении)

- Минимизация риска:
  - Активное участие стороны в вопросах судебного извещения (помощь суду при направлении запросов о правовой помощи, использование Гаагской конвенции 1965 г., эффективное извещение самим истцом).

# РИСКИ ДЛЯ ИНОСТРАННОГО ЛИЦА В СЛУЧАЕ ПРОДОЛЖЕНИЯ СПОРА, НЕСМОТРЯ НА ЗАПРЕТ

## Риск взыскания российским судом неустойки (ст. 248.2 АПК)

- Минимизация риска:
  - Отсутствие активов в РФ и странах-участницах Киевского соглашения 1992 г.
  - Возражения против признания решения российского суда о взыскании неустойки на основании нарушения публичного порядка.

## Риск отказа в признании решения иностранного суда / арбитража в РФ:

- Минимизация риска:
  - Поиск активов в иных юрисдикциях и признание решения в данных юрисдикциях

# РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РОССИЙСКОГО ИСТЦА

Определить цель разбирательства (взыскание / переговоры / сохранение status quo)

Сбор актуальной практики ВС РФ о применении ст. 248.1 – 248.2 АПК РФ

Поиск активов (обеспечительные меры в РФ)

Поиск активов за рубежом (определение юрисдикций для признания решений)

Справка о признании решений российских судов в юрисдикции, в которой находятся активы

Обращение в российский суд



# СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ



**Сергей Лысов**  
**Старший юрист, адвокат**

Тел.: +7 (495) 258 39 41

Моб.: +7 (963) 686-50-10

E-mail: [s.lysov@kkplaw.ru](mailto:s.lysov@kkplaw.ru)

Web: [www.kkplaw.ru](http://www.kkplaw.ru)