

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

для юристов

№ 4

АПРЕЛЬ '2021

ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕРСИЯ: e.arbitr-praktika.ru

“

Наша юриспруденция напоминает болото, где многие идеи как камни: бултых, круги — и тишина

Андрей Егоров
→ 90

24 Два способа уменьшить исковые требования. Какой вариант выбрать истцу

40 Дополнительные соглашения к договору. Восемь ситуаций, которые влекут риски для сторон

66 Экономически обоснованный план. Как руководителю избежать субсидиарной ответственности

НОВОСТИ

- 6 ПРЕЦЕДЕНТ МЕСЯЦА
- 8 ОБЗОР АРБИТРАЖНЫХ СПОРОВ

ПРОЦЕСС

СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ

- 14 **Расходы на юриста в несколько раз превышают цену иска. Шансы взыскать всю сумму**
С. Васильева

ПОЗИЦИЯ

- 20 **Обзор практики ВС и арбитражных судов по процессуальным вопросам**
Р. Масаладжиу

- 24 **Два способа уменьшить исковые требования. Какой вариант выбрать истцу**
Л. Митяева, В. Яковлева

БИЗНЕС

КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ

- 34 **Собрание акционеров не проводилось. Как доказать это в суде**
С. Шорин, Ю. Лабурева

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ СПОРЫ

- 40 **Дополнительные соглашения к договору. Восемь ситуаций, которые влекут риски для сторон**
Э. Изоткина
- 46 **Свойства предмета залога изменились. Когда принцип эластичности поможет получить возмещение**
К. Буряков, Н. Малова
- 54 **Перевод долга. В каких случаях суд признает сделку недействительной**
А. Кремнева, О. Арапова

- 60 **Заранее оцененные убытки. Как суд квалифицирует такое условие**
М. Хлыстов

ГЛАВНАЯ ТЕМА

- 66 **Экономически обоснованный план. Как руководителю избежать субсидиарной ответственности**
ВС дал руководителю возможность избежать субсидиарной ответственности, если он выполнял экономически обоснованный план по выходу из кризиса. Критериев для такого плана нет. За какие действия руководителя не накажут — в статье.
А. Набережный



Суды оценивают не только наличие, но и содержание плана руководителя

Подробности — в главной теме номера → 66

ИНТЕРВЬЮ

Андрей Владимирович Егоров,

профессор НИУ ВШЭ, главный редактор журнала «Цивилистика», руководитель образовательных программ Lextorium, к. ю. н., о том, как должны работать правила о внеконкурсном оспаривании, чем опасна субординация требований в условиях кризиса и почему кредиторы не верят в реабилитационные процедуры в банкротстве → 90



БАНКРОТСТВО

- 72 **Банкротство отсутствующего должника. Когда суд применит упрощенную процедуру**

К. Русакомский, Е. Луценко

- 78 **Субсидиарная ответственность госоргана. Когда суд встанет на сторону кредитора**

С. Лысов, Н. Чернышченко

- 84 **Субординация текущих требований кредиторов. Два подхода судов**

М. Злобин

КРИТИКА

- 102 **Дело о банкротстве банка. Пять сценариев ареста имущества топ-менеджеров**

А. Комаров

- 108 **Арендатор использует участок не по назначению. Новый вид санкций со стороны арендодателя**

А. Кадетов

ПОСЛЕДНЯЯ ПОЛОСА

- 112 **Как суд kota на доли делил**

МНЕНИЕ

ИНТЕРВЬЮ

- 90 **«Наша юриспруденция напоминает болото, где многие идеи как камни: бултых, круги — и тишина»**

А. Егоров

В статьях на поля вынесены ссылки на: ① — судебную практику; ② — нормативные акты

Субсидиарная ответственность госоргана. Когда суд встанет на сторону кредитора

Органы власти выступают контролирующими лицами госпредприятий. Привлечь их к subsidiарной ответственности по долгам таких субъектов нелегко, но прецеденты есть. Практика в помощь кредиторам — в статье.



Сергей Лысов,
старший юрист АБ
«Кульков, Колотилов
и партнеры»



Никита Чернышенко,
помощник юриста
АБ «Кульков, Колотилов
и партнеры»

Закон не запрещает привлекать государство к subsidiарной ответственности. Такая возможность прямо предусмотрена при банкротстве унитарных предприятий. Для учрежденных государством акционерных обществ также нет каких-либо исключений. Тем не менее в 2020 году суды рассмотрели всего 6 заявлений о привлечении Российской Федерации в лице Росимущества или иных органов к subsidiарной ответственности. Только одно заявление было удовлетворено. В отношении муниципальных образований статистика более позитивна: за 2020 год подано более 270 заявлений, которые удовлетворялись значительно чаще. Рассмотрим, как кредиторам увеличить шансы на привлечение Росимущества к subsidiарной ответственности.

Бездействие госоргана привело к невозможности удовлетворить требования кредиторов

В 2020 году единственным случаем, когда суд привлек Росимущество к subsidiарной ответственности, стало дело бывших работников ДП «Бирское» — дочернего предприятия ГУПа. Предприятие являлось региональным, но пользовалось федеральным имуществом. В 2011 году Росимущество распорядилось преобра-

зовать ДП «Бирское» во ФГУП, но не внесло в ЕГРЮЛ соответствующие изменения. В результате должник не приобрел право хозяйственного ведения на используемое имущество.

В 2016 году в отношении ДП «Бирское» ввели конкурсное производство, которое было прекращено в связи с отсутствием имущества для расчетов с кредиторами. Поскольку объекты недвижимости не были закреплены за должником на праве хозяйственного ведения, удовлетворить требования кредиторов за их счет было невозможно.

Суд привлек Росимущество к субсидиарной ответственности по заявлениям работников предприятия, посчитав доказанной причинно-следственную связь между бездействием госоргана и невозможностью удовлетворения требований кредиторов¹.

Примечательно, что суд не нашел оснований для привлечения к ответственности регионального исполнительного органа, в ведении которого формально находился должник.

Суды не всегда признают ненадлежащие действия (бездействие) Росимущества по наделению должника имуществом основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Например, в деле о банкротстве ФГУП «Альянс Вест» Росимущество передало должнику 118 речных судов. Впоследствии суд признал передачу неправомерной². В рамках исполнения судебных актов Росимущество изъяло суда у должника, что привело к утрате платежеспособности. Суд признал эти действия правомерными, хотя они и привели к невозможности удовлетворить требования кредиторов³.

Неподача заявления о банкротстве повлекла задолженность перед ФНС

В деле о банкротстве ОАО «Уралкварцсамоцветы» конкурсному управляющему удалось привлечь Росимущество к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве.

Ключевую роль в споре сыграла неэффективность государства и личность кредиторов. На протяжении двух лет Росимущество, будучи единственным акционером должника, не назначало генерального директора. Это привело к невозможности нормального функционирования общества и увеличению кредиторской задолженности перед ФНС и городской администрацией.

Что почитать

Л. Солодовникова

Субсидиарная
ответственность.
Главные позиции года
АП. 2020. № 11

¹ постановление 18ААС от 14.12.2020 по делу № А07-2010/2020

² решение АС Красноярского края от 06.10.2014 по делу № А33-21901/2013

³ постановление АС Московского округа от 21.12.2020 по делу № А40-11314/2015



Обращайте внимание суда на факты неэффективного руководства должником

*Что почитать***Д. Нюхалкина**

Компания банкротится.
Как привлечь учредителя
к субсидиарной
ответственности
АП. 2020. № 3

В результате суд счел доказанной причинно-следственную связь между бездействием Росимущества и невозможностью удовлетворения требований кредиторов⁴.

Аргументы при доказывании вины госорганов

При доказывании вины Росимущества в банкротстве должника важно подтвердить факт одобрения государством сделки, которая послужила причиной банкротства.

Пример из практики. В деле о банкротстве ОАО «ГипроНИИ-медпром» представители Росимущества (единственного акционера) в совете директоров одобрили сделку по отчуждению недвижимости должника фирме-однодневке. Суд отказал в привлечении Росимущества к субсидиарной ответственности, поскольку государственный орган не издавал распоряжение об отчуждении имущества и не выдавал своим представителям соответствующую директиву⁵.

Аналогичную позицию суд занял в деле о банкротстве ОАО «Совхоз «Тепличный»».

Также кредитор должен доказать, что государственный или муниципальный орган имел возможность оказывать существенное влияние на имущественное положение должника. Эта задача упрощается в случае с унитарными предприятиями, поскольку именно собственник наделяет их имуществом и определяет уставные цели деятельности.

Пример из практики. В деле о банкротстве МУП ЖКХ «Энергия» суд установил, что переданное предприятию имущество находилось в неудовлетворительном состоянии. В связи с этим должник был вынужден расходовать полученные от населения денежные средства на устранение постоянных аварий. Это привело к росту кредиторской задолженности и банкротству. Суд указал, что должник не обладал достаточной степенью независимости от муниципального образования, от которого зависело принятие всех хозяйственных решений. Против администрации сыграло и то обстоятельство, что должнику было передано имущество другого МУПа, признанного банкротом. При этом меры по улучшению состояния имущества так и не были приняты. В итоге суд привлек муниципальное образование к субсидиарной ответственности⁶.

Этот аргумент работает и в отношении акционерных обществ. В частности, если Росимущество является единственным

④ постановление АС Уральского округа от 28.08.2018 по делу № А60-27863/2014

⑤ постановление АС Московского округа от 04.10.2016 по делу № А40-32716/2010

⑥ постановление АС Уральского округа от 27.07.2020 по делу № А60-30690/2014

акционером, а исполнительный орган по каким-либо причинам не сформирован. Например, в деле ОАО «Уралкварцсамоцветы» суд привлек Росимущество к субсидиарной ответственности, так как неудовлетворительное состояние недвижимости должника было вызвано бездействием 100-процентного акционера, который обладал всеми возможностями для влияния на хозяйственную деятельность общества-банкрота.

Госорганы часто оправдывают свое бездействие, которое привело к банкротству подконтрольного общества, неблагоприятными внешними обстоятельствами. Суды прислушиваются к этому доводу и отказывают в привлечении к субсидиарной ответственности⁷. Но в судебной практике встречается и противоположная позиция, примером которой является дело о банкротстве МУП ЖКХ «Энергия».

Таким образом, статистика привлечения государственных образований к субсидиарной ответственности в целом складывается не в пользу заявителей. Но ряд факторов повышает вероятность удовлетворения иска.

1. Шансы на привлечение к субсидиарной ответственности муниципального образования существенно выше по сравнению с госорганами федерального уровня. Нарботки судебной практики в отношении муниципальных органов можно использовать и в спорах с Росимуществом.

2. Необходимо установить надлежащего ответчика, то есть госорган, в ведении которого находится унитарное предприятие или акционерное общество. Кроме того, важно определить, могли ли действия (бездействие) иных государственных органов причинить вред кредиторам.

При этом рекомендуется указывать в качестве ответчиков по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности как можно больше лиц: генерального директора, бывших руководителей, бухгалтера, членов совета директоров, голосовавших за причинившую вред сделку в отсутствие директивы. Такая тактика увеличит шансы на удовлетворение требований. Если показания ответчиков будут различаться, противоречия можно применить в свою пользу.

3. Вина Росимущества чаще всего заключается в бездействии, поэтому следует обращать внимание суда на факты неэффективного руководства. К примеру, неназначение генерального директора, разрушение принадлежащего должнику имущества, ненаделение унитарного предприятия имуществом либо несоблюдение установленного законом порядка при передаче имущества ●

⁷ определения АС Пермского края от 17.03.2020 по делу № А50-9043/2017, АС Пензенской области от 20.01.2020 по делу № А49-10544/2017; постановление 11ААС от 04.06.2020 по делу № А72-19165/2017

Практика привлечения госорганов к субсидиарной ответственности за 2020 год (федеральный уровень)

СУДЕБНЫЙ АКТ	ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	ОТВЕТЧИК	РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА
Постановление 18ААС от 14.12.2020 по делу № А07-2010/2020	Нарушение процедуры предоставления пред- приятую имущества	Росимущество	Заявление удовлетворено: суд установил наличие связи между бездействием Росимущества и невозможностью удовлетворить требования кредиторов
Постановление АС Московского округа от 21.12.2020 по делу № А40-11314/2015	<ul style="list-style-type: none"> • Передача должнику непрофильного имущества; • несвоевременное внесение изменений в устав должника; • изъятие имущества 	Росимущество	Отказано: <ul style="list-style-type: none"> • управляющий не указал момент наступления объективного банкротства должника; • действия Росимущества по изъятию объектов были направлены на исполнение судебных актов
Постановление АС Волго-Вятского округа от 12.11.2020 по делу № А17-7195/2014	<ul style="list-style-type: none"> • Неподача заявления о банкротстве должника; • согласие Росимущества на передачу имущества должника в безвозмездное пользование; • непринятие госорганом Ивановской области мер по улучшению финансового положения должника 	Росимущество, Департамент управления имуществом Ивановской области	Отказано: <ul style="list-style-type: none"> • применимая редакция Закона о банкротстве не предусматривала такой обязанности для учредителей; • Росимущество и правительство Ивановской области принимали меры по улучшению финансового положения должника (например, утвердили план продажи непрофильных активов)
	<ul style="list-style-type: none"> • Неподача заявления о банкротстве; • передача имущества должника в безвозмездное пользование; • непередача части документации конкурсному управляющему 	Руководитель должника	Заявление удовлетворено: <ul style="list-style-type: none"> • обстоятельства превышения должностных полномочий и совершения действий во вред кредиторам установлены приговором по уголовному делу; • передача части имущества в безвозмездное пользование не согласована с Росимуществом
	<ul style="list-style-type: none"> • Неподача заявления о банкротстве 	Бывшие руководители	Отказано: <ul style="list-style-type: none"> • в период осуществления полномочий одного из руководителей отсутствовало объективное банкротство; • руководители совершали согласованные с Росимуществом действия по улучшению финансового положения должника

СУДЕБНЫЙ АКТ	ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	ОТВЕТЧИК	РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА	
Постановление АС Московского округа от 12.10.2020 по делу № А40-205446/2019	<ul style="list-style-type: none"> • Неподача заявления о банкротстве должника 	Росимущество	Отказано: применимая редакция Закона о банкротстве не предусматривала такой обязанности для учредителей	
	<ul style="list-style-type: none"> • Неподача заявления о банкротстве должника 	Бывший руководитель должника	Отказано: полномочия ответчика были прекращены до момента возникновения у него обязанности обратиться с соответствующим заявлением	
Постановление 9ААС от 24.03.2020 по делу № А40-56477/14	<ul style="list-style-type: none"> • Изъятие имущества должника в пользу Росимущества по решению суда 	Минфин, Министерство образования	Отказано: сделки с имуществом должника совершались без согласия собственника — Федерального агентства научных организаций	
		Руководитель должника	Отказано: <ul style="list-style-type: none"> • руководитель назначен после принятия заявления о банкротстве; • руководитель сообщил собственнику о введении в отношении должника наблюдения 	
Определение АС Пермского края от 17.03.2020, постановление 17ААС от 20.07.2020 по делу № А50-9043/2017	<ul style="list-style-type: none"> • Непринятие решения о продаже непрофильных активов; • непринятие решения о ликвидации общества, что привело к увеличению кредиторской задолженности 	Росимущество	Отказано: банкротство должника вызвано внешними факторами (сокращение объема производства, износ оборудования, ликвидация основного контрагента)	
		<ul style="list-style-type: none"> • Непередача документации управляющему 	Руководитель должника	Заявление удовлетворено: установлен факт непередачи документов
		<ul style="list-style-type: none"> • Непередача документации управляющему; • неподача заявления о банкротстве должника 	Бывший руководитель должника	Заявление удовлетворено: установлен факт непередачи документов