

ФОРС-МАЖОРНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА В НОВЫХ
УСЛОВИЯХ
ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА ЗАРУБЕЖНЫЕ КОММЕРЧЕСКИЕ
СПОРЫ

KK & P
TRIAL LAWYERS

KULKOV
KOLOTILOV
& PARTNERS

Сергей Лысов
04 марта 2022 г.

ИНФОРМАЦИЯ О СПИКЕРЕ

Сергей Лысов

- Адвокат АБ «Кульков, Колотилов и партнеры»;
- Профиль: коммерческие споры в России и зарубежные разбирательства
- Факультет права НИУ ВШЭ (2013);
- Автор публикаций по вопросам банкротства и разрешения споров;
- Приглашенный лектор проекта Видео.Консультант
- Рекомендован рейтингом Best Lawyers и Право 300 Категориях судебные споры и международный арбитраж.



BERGS & MORE

LEGAL, TAX AND BUSINESS ADVISORY

KK & P
TRIAL LAWYERS

**KULKOV
KOLOTILOV
& PARTNERS**

**Российско–Итальянская
специализированная группа**

РОССИЙСКО-ИТАЛЬЯНСКАЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ ГРУППА

Bergs & More совместно с юридической фирмой «Кульков, Колотилов и партнеры» создали специализированную группу для поддержки европейских компаний в России и российских компаний в Европе посредством предоставления следующих услуг:

- предоставление актуальной информации о внутреннем и международном правовом регулировании в условиях кризиса;
- консультирование по вопросам, возникающим в связи с разрывом цепочки поставок и ограничениями на импорт/экспорт;
- помощь в проведении договорной работы;
- досудебное урегулирование споров;
- сопровождение судебных споров и арбитражных разбирательств, а также исполнительных производств;
- консультирование по вопросам корпоративного и инвестиционного права.



КОНТАКТЫ



Еудженио Беттелла
Управляющий партнер

e.bettella@bergsmore.com



Максим Кульков
Управляющий партнер

m.kulikov@kkplaw.ru



Андреа Барзон
Юрист

a.barzon@bergsmore.com



Николай Покрышкин
Партнер

n.pokryshkin@kkplaw.ru



Анна Чепурная
Юрист

a.chepurnaya@bergsmore.com



Сергей Лысов
Старший юрист

s.lysov@kkplaw.ru

ФОРС-МАЖОРНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

Ч. 3 ст. 401 ГК:

3. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

ФОРС-МАЖОРНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СТАНДАРТ ДОКАЗЫВАНИЯ

П. 7 Обзора ВС от 21.04.2020:

Для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств сторона должна доказать:

- а) наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;
- б) наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;
- в) непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;
- г) добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

ИЗМЕНЕНИЕ ДОГОВОРА

- 2. *Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:*
 - 1) *в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;*
 - 2) *изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;*
 - 3) *исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;*
 - 4) *из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.*

ИЗМЕНЕНИЕ КУРСА ВАЛЮТ - НЕ ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ИЗМЕНЕНИЯ ДОГОВОРА

Суды не признают изменение курса валют существенным изменением обстоятельств, так как это относится к предпринимательскому риску и имущественное соотношение сторон в такой ситуации не меняется.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.09.2016 N 18-КГ16-102

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.08.2016 N 57-КГ16-7

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 N 305-ЭС21-12558 по делу N А40-100692/2020*

ИЗМЕНЕНИЕ КУРСА ВАЛЮТЫ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 N 305-ЭС21-12558 по делу N А40-100692/2020

В обоснование своих требований арендатор указал на падение покупательного спроса и уровня продаж в конкретном супермаркете из-за введения для граждан режима самоизоляции, что повлекло невозможность исполнения договора на установленных в нем условиях.

Вместе с тем следует принять во внимание довод арендодателя - Березовского Ю.А. о том, что он также претерпевает определенные негативные последствия: спорное помещение было приобретено им за счет кредитных (заемных) средств в рублевом эквиваленте по курсу доллара США, он несет убытки ввиду увеличения курса валют в текущий период из-за последствий эпидемии; снижение арендной платы, расторжение договора повлечет для него невозможность рассчитываться по кредиту в соответствии с графиком платежей, содержать спорное имущество, платить налоги.

В данной ситуации, когда обе стороны договора осуществляют предпринимательскую деятельность на началах риска, исходя из принципов свободы договора, равенства субъектов оборота, требований разумности и справедливости представляется недопустимым расторжение договора и отнесение всех негативных последствий изменения обстоятельств лишь на сторону арендодателя.

ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ КАК ФОРС-МАЖОРНОЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО

Суды признают военные действия форс-мажором (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2016 N Ф05-1154/2016 по делу N А40-97911/15-121-785). Однако сами по себе военные действия обстоятельствами непреодолимой силы не являются. Они признаются форс-мажором при наличии следующих условий:

- a. Привели к невозможности исполнения обязательства (например, в силу разрушения производственной базы (Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 08.07.2009 по делу N А77-819/2007)). В случае отсутствия таких последствий ст. 401 ГК РФ не применяется (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2010 N 09АП-25895/2010-ГК по делу N А40-45214/10-91-338).
- b. О них не было известно на момент заключения договора. Если военные действия были широко известны, например, из СМИ – они не признаются форс-мажором (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2018 N 09АП-12255/2018-ГК по делу N А40-126951/17).

ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ И ОТДЕЛЬНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

- п. 1 ст. 964 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.
- п. 6 ст. 166 Кодекса Торгового Мореплавания – перевозчик не несет ответственность за просрочку или утрату груза, если это произошло по причине военных действий.
- Аналогично – ст. 116 Устава железнодорожного транспорта.

САНКЦИИ КАК ФОРС-МАЖОРНОЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО

Определение Верховного Суда РФ от 20.08.2018 N 307-ЭС18-11373 по делу N А56-89542/2016 - ВС согласился с анализом нижестоящих судов, признавших, что введение иностранными государствами санкций, влияющее на исполнение обязательства, является непредотвратимым обстоятельством, отказали во взыскании неустойки

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2018 N Ф05-8376/2018 по делу N А40-70413/2017 - Суд отказал во взыскании неустойки, так как просрочка возникла из-за того, что оборудование задержали на границе из-за санкций

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 N 09АП-81668/2021 по делу N А40-152681/2021 – Суд признал, что санкции препятствовали исполнению обязательства и отказал Минобороны в удовлетворении иска к поставщику самолетов.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2021 N Ф05-16240/2021 по делу N А40-15648/2020 – отказано в требовании о взыскании убытков, т.к. обязательство невозможно было исполнить из-за санкций

КАК САНКЦИИ МОГУТ ПОВЛИЯТЬ НА РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ЗА РУБЕЖОМ?

- Невозможность оплаты арбитражного сбора;
- Трудности в найме консультантов в трансграничных спорах;
- Сложности в назначении арбитров, экспертов и свидетелей.

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ РОССИЙСКИХ СУДОВ (СТ. 248.1 АПК РФ)

Суды РФ обладают исключительной компетенцией в отношении споров (ч. 1 ст. 248.1 АПК РФ):

- с участием лиц, в отношении которых введены иностранные санкции;
- между российскими или иностранными лицами, если основанием спора являются иностранные санкции

КОГО ЗАЩИЩАЕТ СТ. 248.1 АПК РФ?

К лицам, в отношении которых введены санкции, относятся (ч. 2 ст. 248.1 АПК РФ):

- граждане РФ и российские ЮЛ, в отношении которых введены иностранные санкции;
- иностранные ЮЛ, в отношении которых введены иностранные санкции, основанием которых является введение санкций против российских лиц.

КАКИЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРЕДУСМОТРЕНЫ?

Подсанкционное лицо вправе (ч. 3 ст. 248.1 АПК РФ):

- обратиться в арбитражный суд **по месту своего нахождения** или **месту жительства** (если не был инициирован параллельный спор в иностранном суде);
- обратиться с требованием о применении **анти-исковых мер** (в порядке 248.2 АПК РФ).

НЕУСТОЙКА

Ч. 10 ст. 248.2 АПК РФ:

- Взыскивается с лица, в отношении которого **применены анти-исковые меры;**
- На случай **неисполнения судебного акта** о запрете;
- Размер подлежащей взысканию арбитражным судом денежной суммы **не должен превышать размера исковых требований**, предъявленных в иностранном форуме;
- Критерии – справедливость, соразмерность, недопустимость извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 248.2 АПК РФ (1)

Определение СКЭС ВС РФ от 9 декабря 2021 г. по делу № А60-36897/2020

(Уралтрансмаш v. ПЕСА):

«Отсутствие необходимости в обязательном порядке доказывать влияние ограничительных мер на возможность исполнения арбитражной оговорки подтверждается и использованным законодателем способом изложения пункта 4 части 2 статьи 248.2 АПК РФ, согласно которому обстоятельства, подтверждающие невозможность исполнения арбитражной оговорки, указываются заявителем при их наличии. Такая редакция этой нормы подчеркивает факультативность доказывания этих обстоятельств»

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 248.2 АПК РФ (2)

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 января 2022 г. № А40-156736/2020

(АО «Совфрахт» v. Компания «Просперити Истейтс Лтд»):

- АО «Совфрахт» и Компания «Просперити Истейтс Лтд» заключили договор на оказание услуг по ремонту здания в Лондоне;
- Ответчик инициировал разбирательство в английском суде;
- Истец обратился в АСГМ за анти-исковыми мерами и присуждением неустойки;
- АСГМ запретил Ответчику инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде, но отказал в присуждении неустойки (со ссылкой на дело Уралтрансмаша);
- Кассация **отправила дело на новое рассмотрение** со ссылкой на то, что суд не исследовал тот факт, что Ответчик инициировал разбирательство в иностранном суде, что **является основанием для присуждения неустойки.**

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ



Сергей Лысов

Старший юрист, адвокат

АБ «Кульков, Колотилов и партнеры»

s.lysov@kkplaw.ru

Тел.: +7 (495) 258 39 41 (Доб.207)

Моб.: +7 (963) 686-50-10