

Течение сроков исковой давности по искам, связанным с недостатками работ на скважинах

Лысов Сергей, старший юрист АБ «Кульков, Колотилов и партнеры», Москва

Ильин Дмитрий, старший юрист АБ «Кульков, Колотилов и партнеры», Москва

Шевченко Ксения, юрист АБ «Кульков, Колотилов и партнеры», Москва

Настоящая статья посвящена различным практическим проблемам относительно исчисления срока исковой давности по требованиям, связанным с качеством работ на нефтяных и газовых скважинах. Авторы анализируют подходы российских судов относительно начала течения, а также определения продолжительности срока исковой давности. Статья содержит практические рекомендации относительно минимизации рисков, связанных с истечением срока исковой давности.

Ключевые слова: договоры подряда в нефтегазовой отрасли; срок исковой давности; понятие скважины в судебной практике.

Statute of limitation for claims related to deficiencies in well work

Sergey Lysov, Dmitry Ilin, Kseniya Shevchenko

This article analyses practical problems arising in connection with calculation of limitation periods in disputes regarding quality of works connected with oil and gas wells. Basing on Russian case law authors consider various approaches regarding starting point and length of the limitation period. Article contains practical recommendations on how to minimize the risk of expiration of the limitation period.

Key words: oil and gas contracts; limitation period.

Введение

Россия является одним из ключевых поставщиков нефти и газа в мире. По состоянию на 2018 г., по оценке Министерства энергетики Российской Федерации (далее – Минэнерго России), доля России в мире по добыче газа, нефти и газового конденсата составила 12,4 и 18,5 % соответственно, в связи с чем Россия заняла вторую строчку в мире по объемам добычи указанных природных ресурсов¹. При этом, учитывая интенсивность добычи полезных ископаемых и срок службы фонда скважин, по оценке Deloitte, затраты на капитальный ремонт скважин и их подземный ремонт в 2018 г. выросли на 49 и 13 % соответственно (по сравнению с 2017 г.)², что свидетельствует о пропорциональном росте ремонтных работ.

Ремонт, бурение, цементирование и иные производственные работы / процессы на нефтяных и газовых скважинах связаны с риском возникновения аварий. С ростом ремонтных работ на скважинах растет и риск возникновения той или иной аварии. Под аварией принято понимать нарушение технологического процесса на скважине, требующее для ликвидации такого нарушения проведения специальных работ, не предусмотренных изначальным проектом³.

Как отмечается в специализированной литературе, даже высокий уровень технологии бурения не исключает возникновения аварий на скважинах⁴. Наиболее часто возникают такие осложнения, как нефте-, водо- и газопроявления, осыпи и обвалы

¹ Новак А.В. Итоги работы Минэнерго и основные результаты функционирования ТЭК в 2018 г. – URL: https://minenergo.gov.ru/prezentaciya_kollegiya_2019.pdf (дата обращения: 31.10.2020).

² Deloitte. Обзор нефтесервисного рынка России – 2019. – URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/energy-resources/Russian/oil-gas-russia-survey-2019.pdf> (дата обращения: 31.10.2020).

³ Басарыгин Ю.М., Булатов А.И., Проселков Ю.М. Осложнения и аварии при бурении нефтяных и газовых скважин. – М.: Недра, 2000. – С. 480.

⁴ Предеин А.П. Осложнения и аварии при строительстве нефтяных и газовых скважин. – Пермь: Изд-во Пермского национального исследовательского политехнического ун-та, 2014. – С. 12.

стенки скважины, поглощения бурового и тампонажного растворов⁵.

Учитывая тот факт, что объем фонда скважин по состоянию на 2019 г. составляет 180,4 тыс.⁶, сложно даже приблизительно рассчитать количество аварий и осложнений на скважинах, многие из которых требуют существенных временных и финансовых затрат на их ликвидацию, а также споров о компенсации данных затрат.

При этом если дело доходит до суда, то одним из важнейших вопросов является проблема истечения срока исковой давности, который неоднозначно разрешается в судебной практике применительно к авариям на нефтяных скважинах.

Во-первых, отсутствуют однозначные подходы к решению вопроса о том, в какой момент начинает течь срок исковой давности, что особенно важно в ситуации, когда обстоятельства аварии не позволяют определить виновную сторону без проведения дополнительного расследования.

Во-вторых, существует практика применения сокращенного, годового срока исковой давности к претензиям по качеству работ на нефтяных скважинах⁷. Данный подход обусловлен тем, что суды не всегда относят скважины к сооружениям, в то время как для работ, проводимых вне сооружения, срок исковой давности по общему правилу составляет один год⁸. Для истца разница между трехлетним и годовым сроками исковой давности значительна, поскольку сокращенный срок существенно ограничивает его во времени на подготовку как доказательственной базы, так и самого иска.

Ниже авторы приводят анализ положений закона и различных подходов в судебной практике в отношении начала исчисления срока исковой давности, а также его продолжительности с учетом статуса нефтяных скважин в качестве сооружений.

Начало течения срока исковой давности

По общему правилу срок исковой давности начинает течь со дня, когда лицо узнало или должно было узнать [1] о нарушении своего права, а также о том [2], кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права⁹. При этом закон разъясняет, что по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения¹⁰.

Для целей течения срока исковой давности по спорам из договора подряда это означает, что истец не может узнать о нарушении своего права позднее, чем дата истечения срока выполнения работ, согласованная в договоре (так как для договора подряда срок выполнения работ является существенным условием).

Зачастую действительно истец не может не знать, кто является надлежащим ответчиком по делу о нарушении договора подряда, поскольку ему не могут быть не известны сведения о контрагенте. В таких случаях срок исковой давности будет

Если дело доходит до суда, то одним из важнейших вопросов является проблема истечения срока исковой давности, который неоднозначно разрешается в судебной практике применительно к авариям на нефтяных скважинах.

определен в порядке пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), т.е. по окончании срока исполнения договора.

Однако на практике может возникнуть проблема с выбором надлежащего ответчика, например, когда операции на скважине проводили несколько подрядчиков одновременно и виновность конкретного подрядчика была установлена только по результатам расследования результатов аварии.

В таком случае возникает вопрос о том, какая из норм применяется в отношении начала течения срока исковой давности:

- пункта 1 статьи 200 ГК РФ, предусматривающего течение исковой давности с момента, когда истец узнал о нарушении права и о том, кто является надлежащим ответчиком;
- пункта 2 статьи 200 ГК РФ, согласно которому важна именно дата завершения работ по договору.

Суды не дают однозначного ответа на данный вопрос, применяя различные подходы.

⁵ См. Басарыгин Ю.М., Булатов А.И., Проселков Ю.М. Указ. соч. С. 3.

⁶ Информация Минэнерго. 2019 ТЭК России. Функционирование и развитие. 2020.

⁷ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.02.2017 по делу № А81-1552/2016; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2017 по делу № А40-155236/17.

⁸ Ст. 725 Гражданского кодекса Российской Федерации.

⁹ П. 1 ст. 200 ГК РФ.

¹⁰ П. 2 ст. 200 ГК РФ.

Так, наиболее часто срок исковой давности исчисляется с момента истечения договорного срока на выполнение работ. Данный подход суд применил в следующих делах:

- «АЛРОСА-Газ» против компании «Иреляхнефть»¹¹ (заклинивание самодельного фреза при капитальном ремонте скважины);
- «Восточная транснациональная компания» против компании «КРС-Траст»¹² (нарушения при осуществлении работ по опрессовке и срыву пакеров).

В ряде споров суды связывали начало течения срока исковой давности с датой обнаружения недостатков, не анализируя при этом даты окончания работ по договору:

- «ЛУКОЙЛ-Коми» против «Буровой компании «Евразия»¹³ (нарушение герметичности обсадной колонны в результате работ по цементированию);
- Департамент по нефти, газу и минеральным ресурсам Ханты-Мансийского АО против компании «Объединенная геология»¹⁴ (прихват геофизического кабеля при проведении взрывных работ). Срок исковой давности был рассчитан с момента, когда истец узнал об аварии – со дня консервации строительства скважины.

В нескольких спорах суд признал допустимым исчисление срока с того момента, когда истец смог определить надлежащего ответчика, например по результатам проведенной экспертизы:

- «Оренбургнефть» против компании «Новые Технологии»¹⁵ (работы по очистке скважин от асфальтосмолопарафиновых отложений). Расследование было оформлено актом комиссии лишь спустя год после аварии, но суд исчислил срок исковой давности именно с этой даты, так как до этого не могло быть установлено виновное лицо;
- «Восточная транснациональная компания» против компании «МеКаМинефть»¹⁶ (работы по гидравлическому разрыву пласта). Суд рассчитал срок исковой давности с момента изготовления повторной экспертизы, до проведения которой истец не мог узнать о нарушении его прав и о надлежащем ответчике.

Учитывая противоречивость судебной практики, авторы рекомендуют при подаче иска отталкиваться при исчислении срока исковой давности от наиболее раннего события (например, от даты

аварии, которая зачастую совпадает с датой окончания работ), чтобы минимизировать риски применения срока исковой давности.

При этом в случае, если в рамках разбирательства возникает спор об истечении срока исковой давности и истец связывает начало срока исковой давности с моментом определения надлежащего ответчика (т.е. с моментом окончания проведения экспертизы), то рекомендуется предоставить суду подробную аргументацию о том, почему у истца имелись основания полагать, что иные лица, помимо ответчика, могли быть виновны в аварии.

Продолжительность срока исковой давности

Для большинства требований срок исковой давности составляет три года¹⁷. Однако для отдельных видов исков законом могут устанавливаться специальные (сокращенные или более длительные) сроки давности¹⁸, как, например, это сделано для споров из договора подряда в статье 725 ГК РФ, в соответствии с которой срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работ, составляет один год, за исключением работ в отношении зданий и сооружений, к которым применяется трехлетний срок исковой давности.

Таким образом, вопрос о продолжительности срока исковой давности напрямую зависит от объекта, на котором проводились работы, и в отношении зданий и сооружений законодатель установил более продолжительный срок исковой давности.

Следовательно, для ответа на вопрос о том, какой срок исковой давности применяется к работам на скважинах, необходимо ответить на другой вопрос, а именно: признается ли скважина сооружением. Забегая вперед, отметим, что для российских судов ответ на данный вопрос, к сожалению, не столь очевиден.

¹¹ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2017 по делу № А58-1284/2017.

¹² Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 10.12.2012 по делу № А67-2811/2011.

¹³ Решение Арбитражного суда Республики Коми от 05.12.2017 по делу № А29-9808/2017.

¹⁴ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 по делу № А75-7227/2009.

¹⁵ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020 по делу № А47-11056/2019.

¹⁶ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.07.2018 по делу № А67-8663/2017.

¹⁷ П. 1 ст. 196 ГК РФ.

¹⁸ П. 1 ст. 197 ГК РФ.

Важно отметить, что на практике одного лишь факта, что работы осуществляются в отношении здания, недостаточно для применения трехлетнего срока исковой давности. Так, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) ввел дополнительный критерий – капитальность произведенных работ¹⁹, суть которого заключается в том, что трехлетний срок применяется к работам в отношении зданий или сооружений, которые носят капитальный характер. Так, например, к отделочным работам будет применен сокращенный срок исковой давности, даже несмотря на то, что они произведены в отношении здания²⁰.

Тем не менее, поскольку нормативное регулирование относит к капитальным работам большинство работ в отношении скважин, включая бурение, обустройство, крепление и тампонажные работы²¹, в настоящей статье не анализируется вопрос о распространении критерия «капитальности» в отношении скважин.

Определение скважины

Традиционно под «скважиной» понимается цилиндрическая горная выработка, сооружаемая без доступа в нее человека и имеющая диаметр, который во много раз меньше ее длины²². Ключевым вопросом для целей применения статьи 725 ГК РФ является вопрос о том, отвечает ли данная дефиниция критериям сооружения по смыслу закона.

Для этих целей следует обратиться к Федеральному закону от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее — «**Технический регламент**»), где в статье 2 приводится следующее понятие сооружения:

«...результат строительства, представляющий собой объемную, плоскостную или линейную строительную систему, имеющую наземную, надземную и (или) подземную части, состоящую из несущих, а в отдельных случаях и ограждаю-

щих строительных конструкций и предназначенную для выполнения производственных процессов различного вида, хранения продукции, временного пребывания людей, перемещения людей и грузов» (выделено автором).

Сразу обращает на себя внимание то, что критерию сооружения, согласно Техническому регламенту, не соотносятся с дефиницией скважины, приводимой в учебной литературе. Более того, до 1 марта 2020 г. сложно было в целом найти какой-либо правовой источник, который бы позволял соотнести юридически закрепленные признаки скважины с понятием «сооружения», закрепленным в Техническом регламенте.

Однако 1 марта 2020 г. в действие был введен национальный ГОСТ по проектированию и освоению месторождений. Данный ГОСТ не имеет обязательной юридической силы, но, тем не менее, является весьма полезным документом для понимания природы скважины, как минимум тем, что содержит подробное определение данного понятия²³:

«<...> скважина: горнотехническое сооружение, включающее цилиндрическую горную выработку большой протяженности и малого диаметра, обсаженную одной или несколькими зацементированными колоннами труб, соединяющую продуктивные пласты с земной поверхностью, и оснащенное технологическим оборудованием для подъема извлекаемых из недр полезных ископаемых и попутных компонентов, нагнетания в пласт различных агентов, исследований пластов и пластовых флюидов, а также контроля и наблюдений за состоянием недр» (выделено автором).

Руководствуясь данной дефиницией скважины и определением «сооружения», приведенным выше, мы можем сопоставить критерии скважины и сооружения, которые, на наш взгляд, совпадают (таблица).

Соответственно, сооружение характеризуется признаками, которые полностью выполняются в отношении скважин:

- скважина безусловно является результатом строительства;
- скважина представляет собой объемную строительную систему, которая имеет наземную и подземную части (состоит из самой скважины и надстройки с инструментами, обеспечивающими бурение и спуск бурильного инструмента);
- скважина состоит из несущих конструкций;

¹⁹ Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 7381/13.

²⁰ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.04.2017 № Ф09-743/17 по делу № А60-3661/2016.

²¹ П. 4 раздела III приказа Минрегиона России № 624 от 30.12.2009.

²² Учебное пособие по нефтегазовому делу. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета. – С. 36; Крец В.Г., Шадрин А.В. Основы нефтегазопромышленного дела. – С. 33.

²³ ГОСТ Р 58435–2019. Национальный стандарт Российской Федерации. Проектирование и освоение газовых, газоконденсатных, нефтяных и нефтегазоконденсатных месторождений. Движение геолого-технологической информации в процессе добычи углеводородного сырья и оптимизации разработки месторождений (утв. и введен в действие приказом Росстандарта от 27.06.2019 № 337–ст).

Сопоставление критериев скважины и сооружения

№ п/п	Сооружение по Техническому регламенту	Скважина по национальному стандарту
1	Результат строительства	Горнотехническое сооружение
2	Имеющий наземную, надземную и (или) подземную части	Соединяющее продуктивные пласты с земной поверхностью
3	Состоящий из конструкций	Обсаженное одной или несколькими зацементированными колоннами труб, оснащенное технологическим оборудованием
4	Предназначенный для выполнения производственных процессов различного вида	Для подъема извлекаемых из недр полезных ископаемых и попутных компонентов и т.п.

- скважина предназначена для осуществления поисковых и разведывательных работ, а при переводе в эксплуатационную – для добычи углеводородов, т.е. осуществления производственных процессов.

«Скважина» удовлетворяет всем признакам сооружения по смыслу Технического регламента. При этом в нормативных актах скважины относились к сооружениям как до принятия и введения в действие процитированного выше Технического регламента²⁴, так и после²⁵.

Дополнительными нормативными актами в поддержку аргумента о том, что скважина является сооружением для целей применения трехлетнего срока исковой давности, являются:

- статья 22 Закона Российской Федерации «О недрах» от 21 февраля 1992 г. № 2395-1, в которой закреплена обязанность пользователя недр обеспечивать «безопасность горных выработок, буровых скважин и иных связанных с использованием недрами сооружений» (выделено автором).

Свод правил № 91.13330.2012, носящий обязательный характер²⁶, в котором под горной выработкой понимается «сооружение в недрах Земли или на ее поверхности...». Данное обстоятельство также свидетельствует в пользу того, что «скважина» является «сооружением» по смыслу закона.

Скважина как объект недвижимого имущества

Тот факт, что скважина является сооружением, может быть доказан также через ее признаки как недвижимого имущества.

Во-первых, Росреестр проводит государственную регистрацию прав на скважины, что подтверждается официальными разъяснениями Росреестра о том, какие документы необходимы для постановки на кадастровый учет буровых скважин²⁷, а также судебной практикой²⁸. Учитывая, что согласно Федеральному закону от 13 июля

2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» регистрации подлежит только недвижимое имущество, то сам по себе тот факт, что Росреестр регистрирует скважины в реестре, означает, что они относятся к недвижимым вещам, а значит и, опосредованно, к сооружениям.

Во-вторых, следует учитывать, что вещь является недвижимой либо в силу своих природных свойств (абз. 1 п. 1 ст. 130 ГК РФ), либо в силу прямого указания закона (абз. 2 п. 1 ст. 130 ГК РФ)²⁹. При этом государственная регистрация не является обязательным условием для признания вещи объектом недвижимости. В связи с чем сооружение является объектом недвижимости в том числе и до его регистрации.

Ключевым критерием недвижимой вещи (руководствуясь критерием «природных свойств») является ее связанность с землей³⁰, что соотносит-

²⁴ Положение о порядке экономического стимулирования мобилизационной подготовки экономики (утв. Минэкономразвития России № ГГ-181, Минфином России № 13-6-5/9564, МНС России № БГ-18-01/3 2 декабря 2002 г.).

²⁵ Приказ Минэкономразвития России от 18 декабря 2015 г. № 953 «Об утверждении формы технического плана и требований к его подготовке, состава содержащихся в нем сведений, а также формы декларации об объекте недвижимости, требований к ее подготовке, состава содержащихся в ней сведений» (зарегистрировано в Минюсте России 2 марта 2016 г. № 41304).

²⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 4 июля 2020 г. № 985 «Об утверждении перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации». Ранее такой перечень был установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2014 г. № 1521.

²⁷ Письмо ФГБУ ФКП Росреестра от 7 июня 2016 г. № 10-2327-КП «О направлении информации».

²⁸ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.02.2017 по делу № А12-36622/2016.

²⁹ П. 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25.

³⁰ Бевзенко Р.С. Земельный участок с постройками на нем: введение в российское право недвижимости. – М.: М-Логос, 2017: «Третий (наиболее, на мой взгляд, корректный) подход к определению недвижимой вещи (на основе позитивного права) основан на буквальном толковании положений статьи 130 ГК РФ: в соответствии с этим подходом для того, чтобы та или иная вещь была признана недвижимостью, необходимо установить действительное наличие у конкретного объекта признака недвижимой вещи, содержащегося в данной статье ГК РФ, а именно тесной связи с землей, выражающейся в невозможности перемещения без причинения несоразмерного ущерба» (выделено автором).

ся с дефиницией недвижимости, приведенной в статье 130 ГК РФ: «К недвижимым вещам... относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства» (выделено автором)³¹.

Скважина отвечает обоим критериям статьи 130 ГК РФ:

- она прочно связана с землей;
- перемещение скважины невозможно не только без соразмерного ущерба, но и в принципе.

Отнесение скважин к объектам недвижимости распространено в юридической литературе³².

Аналогичная позиция о том, что скважины являются недвижимым имуществом, распространена в судебной практике³³. Недвижимым имуществом признают даже водяные скважины³⁴. Аналогичная практика существует в отношении поисковых³⁵, а также ликвидированных³⁶ скважин.

В налоговой практике еще с 2005 г. устоялась позиция, что поисковая скважина относится к недвижимому имуществу для целей налогообложения³⁷.

Таким образом, скважина является объектом недвижимого имущества, что следует из конструктивных особенностей скважины, что является до-

полнительным аргументом в пользу отнесения скважины к сооружениям и распространения трехлетнего срока исковой давности в отношении качества работ на нефтяной скважине.

Примеры применения сокращенного срока исковой давности в судебной практике

Между тем, несмотря на то что ряд нормативных актов позволяет уверенно относить скважины к сооружениям, в судебной практике встречается подход о применении годового срока исковой давности, в том числе на том основании, что скважины якобы сооружениями не являются.

Так, например, в споре между НК «Северное сияние» и «Интегра-Бурение»³⁸ суд проанализировал понятие сооружения, приведенное в Техническом регламенте о безопасности зданий и сооружений, и пришел к выводу о том, что данное определение не подтверждает возможность отнесения скважины к сооружениям, а истец в данном споре не представил дополнительных доказательств отнесения скважины к сооружениям по смыслу статьи 725 ГК РФ.

В другом деле по иску ООО «РН-Пурнефтегаз» к подрядчику ООО «Белоруснефть-Сибирь»³⁹ суд применил годичный срок исковой давности к работам по реконструкции скважины (строительству бокового ствола). Однако, к сожалению, в судебных актах по делу отсутствует подробная аргументация относительно статуса скважины.

Сокращенный срок исковой давности может быть применен судом в случае, если проведенные работы не были непосредственно связаны с возведением и/или обеспечением функционирования скважины.

Так, например, в споре между АО «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» и ООО «Бизнеском»⁴⁰ истец возражал против применения сокращенного срока исковой давности, ссылаясь на то, что ответчик оказывал услуги по видеоконтролю на буровых скважинах, являющихся объектом недвижимости, следовательно, по мнению истца, подлежал применению трехлетний срок исковой давности. Однако суд посчитал, что видеоконтроль не является обязательной и неотъемлемой частью строительства объекта недвижимости, поэтому к спору применим сокращенный срок исковой давности.

Если же работы проводились непосредственно в скважине, то вероятность применения трехлетнего срока исковой давности возрастает. Так, например, в деле по иску АО «Оренбургнефть» к

³¹ П. 1 ст. 130 ГК РФ.

³² Анисимов А.П., Колодова А.В. Колодец как объект недвижимости // Современное право. – 2010. – № 2; Михеева Л.Ю. Объекты гражданских прав: правовые позиции, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Судья. – 2015. – № 10; Салиева Р.Н., Фаткудинов З.М. Правовые проблемы регулирования нефтегазодобычи // Российская юстиция. – 2009. – № 4.

³³ П. 3.1.1 Методических рекомендаций доходов и расходов судей и их семей, утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2017 г.

³⁴ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.06.2007 по делу № А82-11159/2006-35; Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 27.01.2016 по делу № 33-503/2016.

³⁵ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2016 по делу № А81-3451/2015.

³⁶ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2012 по делу № А47-11155/2011.

³⁷ Письмо ФНС РФ от 15 июня 2005 г. № 03-4-03/1019/28 «О налогообложении работ по строительству поисковой скважины на континентальном шельфе Российской Федерации».

³⁸ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2010 по делу № А29-10999/2009.

³⁹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.02.2017 по делу № А81-1552/2016.

⁴⁰ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020 по делу № А75-20688/2019.

ООО «Инженерно-производственное предприятие «Новые Технологии»⁴¹ суд применил трехлетний срок исковой давности к спору о качестве работ по очистке скважин от асфальтосмолапарафиновых отложений, несмотря на то что данные работы не являлись капитальными по отношению к скважине.

Примеры применения трехлетнего срока исковой давности к работам на скважинах

Несмотря на наличие примеров применения сокращенного срока исковой давности в судебной практике, в большинстве случаев суды высказываются в пользу применения трехлетнего срока исковой давности, признавая скважины в качестве сооружений.

Например, трехлетний срок исковой давности был применен в споре между «Восточной транснациональной компанией» и компанией «КРС-Траст»⁴², в рамках которого истец взыскивал убытки, причиненные осложнениями, возникшими при осуществлении работ по опрессовке и срыву пакеров.

Другим делом является спор между компаниями «ЛУКОЙЛ-Коми» и «Буровая компания «Евразия»⁴³ о взыскании с подрядчика штрафной неустойки за некачественное выполнение работ по бурению скважин. Ответчик заявил об истечении срока исковой давности, который, по его мнению, составлял один год, однако этот довод был признан судом несостоятельным по следующим причинам:

- во-первых, так как скважина является сооружением по смыслу Технического регламента, поскольку «имеет наземную/надземную и подземную части, неразрывно связана с землей», а также предназначена для осуществления производственных процессов;
- во-вторых, работы были непосредственно связаны со скважиной как капитальным сооружением:

«Как усматривается из материалов дела, крепление спорной скважины производилось обсадными колоннами и цементованием, которое является заключительным этапом в строительстве скважины. Само по себе бурение скважины подразумевает не просто извлечение породы, а именно строительство, при этом скважина является сложным капитальным сооружением,

относящимся к основным средствам, а затраты на бурение скважин и их обустройство – к капитальным вложениям» (выделено автором).

- в-третьих, скважина являлась объектом недвижимого имущества, что в данном конкретном деле было подтверждено с помощью кадастрового паспорта.

К аналогичному выводу об отнесении скважины к объектам сооружения и о применении трехлетнего срока исковой давности суды пришли в делах АО «Оренбургнефть» к ООО Инженерно-производственное предприятие «Новые Технологии»⁴⁴, «АЛРОСА-Газ» против компании «Иреляхнефть»⁴⁵, «Восточная транснациональная компания» против компании «МеКаМиннефть»⁴⁶, что позволяет прийти к выводу о том, что в большинстве случаев суды применяют трехлетний срок исковой давности к работам на скважинах.

Выводы и практические рекомендации

Несмотря на то что вопрос о статусе скважины в качестве сооружения представляется очевидным, на практике с высокой периодичностью появляются судебные акты, в которых суды применяют сокращенный (годовой) срок исковой давности, фактически оспаривая то, что скважина является сооружением.

Также в практике встречаются различные подходы относительно начала течения срока исковой давности (с момента аварии, окончания работ или с момента завершения расследования аварии).

Для целей нивелирования отказа в иске по причине пропуска срока исковой давности авторы рекомендуют сторонам договоров в сфере нефтесервиса следующие меры.

⁴¹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020 по делу № А47-11056/2019.

⁴² Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 10.12.2012 по делу № А67-2811/2011.

⁴³ Решение Арбитражного суда Республики Коми от 05.12.2017 по делу № А29-9808/2017, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.09.2018 по делу № А29-9808/2017.

⁴⁴ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020 по делу № А47-11056/2019.

⁴⁵ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2017 по делу № А58-1284/2017.

⁴⁶ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.07.2018 по делу № А67-8663/2017.

На стадии заключения договора:

- закреплять согласие сторон относительно того, что работы ведутся в отношении скважины в качестве сооружения, в том числе путем отсылки в договоре к ГОСТ Р 58435-2019, и при этом являются капитальными работами;
- устанавливать процедуру и сроки расследования аварий, в частности возможность привлечения третьего лица для расследования и/или создания комиссии и т.д., для того чтобы у истца как можно быстрее появилось знание о надлежащем ответчике.

На стадии разбирательства:

- истцу рекомендуется не затягивать с подачей иска и при наличии сомнений в отношении того, с какого момента может быть исчислен срок исковой давности, ориентироваться на самый ранний срок, которым, как правило, является дата аварии;
- при поступлении возражений, основанных на применении сокращенного срока исковой давности, истцу необходимо представить суду подробные пояснения по вопросу отнесения к категории сооружений как скважины вообще, так и конкретной скважины, в отношении которой велись работы. При этом в качестве доказательств могут быть использованы проектная документация, документы бухгалтерского учета и доказательства регистрации скважины в реестре и т.д.

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации.
2. Положение о порядке экономического стимулирования мобилизационной подготовки экономики (утв. Минэкономразвития России № ГГ-181, Минфином России № 13-6-5/9564, МНС России № БГ-18-01/3 2 декабря 2002 г.).
3. Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624 (ред. от 14 ноября 2011 г.) «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».
4. Приказ Минэкономразвития России от 18 декабря 2015 г. № 953 (ред. от 25 сентября 2019 г.) «Об утверждении формы технического плана и требований к его подготовке, состава содержащихся в нем сведений, а также формы декларации об объекте недвижимости, требований к ее подготовке, состава содержащихся в ней сведений».
5. Письмо ФГБУ «Федеральная кадастровая палата федеральной службы Государственной регистрации, ка-

дастра и картографии» от 7 июня 2016 г. № 10-2327-КЛ «О направлении информации».

6. Методические рекомендации по заполнению судьями и работниками аппаратов судов справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2017 г.

7. Приказ Росстандарта от 27 июня 2019 г. № 337-ст «Об утверждении национального стандарта Российской Федерации».

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 4 июля 2020 г. № 985 «Об утверждении перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

9. Анисимов А.П., Кодолова А.В. Колодец как объект недвижимости // Современное право. – 2010. – № 2.

10. Басарыгин Ю.М., Булатов А.И., Проселков Ю.М. Осложнения и аварии при бурении нефтяных и газовых скважин. – М.: Недра, 2000.

11. Бевзенко Р.С. Земельный участок с постройками на нем: введение в российское право недвижимости. – М.: М-Логос, 2017.

12. Крец В.Г., Шадрина А.В. Основы нефтегазового дела. – Томск: Изд-во Томского политехнического ун-та, 2010.

13. Михеева Л.Ю. Объекты гражданских прав: правовые позиции, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Судья. – 2015. – № 10.

14. Новак А.В. Итоги работы Минэнерго и основные результаты функционирования ТЭК в 2018 г. – URL: https://minenergo.gov.ru/prezentaciya_kollegiya_2019.pdf

15. Обзор нефтесервисного рынка России – 2019. Deloitte. – URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/energy-resources/Russian/oil-gas-russia-survey-2019.pdf>

17. Предеин А.П. Осложнения и аварии при строительстве нефтяных и газовых скважин. – Пермь: Изд-во Пермского национального исследовательского политехнического ун-та, 2014.

16. Салиева Р.Н., Фаткудинов З.М. Правовые проблемы регулирования нефтегазодобычи // Российская юстиция. – 2009. – № 4.

18. 2019 ТЭК России. Функционирование и развитие. Информация Минэнерго. – 2020.

© Лысов С.В., 2022, e-mail: s.lysov@kkplaw.ru

© Ильин Д.В., 2022, e-mail: k.shevchenko@kkplaw.ru

© Шевченко К.Ю., 2022, e-mail: d.ilin@kkplaw.ru