

Суды стали чаще применять обеспечительные меры в отношении третьих лиц. Инструменты защиты

В статье — анализ применения обеспечительных мер в отношении третьих лиц. Суды стали чаще арестовывать активы компаний, подконтрольных ответчикам в банкротных спорах. При этом инструменты для защиты прав третьего лица ограничены.

Раньше АПК допускал принятие обеспечительных мер в отношении третьих лиц, но они всегда касались ситуаций, когда третье лицо владеет предметом спора. Например, суд запрещал другим лицам совершать действия, касающиеся предмета спора.

Но в 2017 году законодатель допустил арест имущества третьих лиц. Арест может быть наложен на имущество подконтрольного юрлица в случае подачи заявления о привлечении контролирующего лица к ответственности (абз. 2 п. 5 ст. 61.16 Закона о банкротстве).

Некоторые суды начали трактовать нормы расширительно, разъяснения Верховного суда (постановление Пленума Верховного суда от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», далее — Постановление № 15) не добавили ясности.

В статье рассмотрим три процессуальных вопроса, касающихся обеспечительных мер в отношении третьих лиц, с примерами из судебной практики.

1. Когда в отношении третьего лица могут принять обеспечительные меры?



Дмитрий Бирюлин,
адвокат юридической
фирмы «Кульков,
Колотилов и партнеры»

2. Как меняется стандарт доказывания, если обеспечительные меры принимаются в отношении третьего лица?

3. Что может предпринять третье лицо для своей защиты?

Когда в отношении третьего лица могут принять обеспечительные меры

Суд принимает обеспечительные меры, чтобы сохранить статус-кво между сторонами спора и предоставить судебную защиту, когда вероятность исполнения решения невелика¹.

Но такой «замораживающий» эффект мер влияет не только на стороны спора. Неизбежно данная мера затрагивает интересы третьих лиц либо косвенно (арест имущества ответчика мешает покупке имущества), либо напрямую (меры непосредственно принимаются в отношении третьих лиц). Помимо установления запрета на совершение регистрационных действий, суды ограничивали детям должника доступ к их банковским ящикам и сейфу².

Суд может наложить арест на имущество третьего лица в случае, если:

- доля участия ответчика и заинтересованных по отношению к нему лиц превышает 50 процентов в уставном или акционерном капитале юрлица либо ответчик может назначить руководителя юрлица;
- имущество, в отношении которого истребуется арест, принадлежит юрлицу.

Постепенно суды стали применять новый механизм. Более того, появились примеры расширительного толкования обеспечительных мер в отношении третьих лиц.

Так, суды накладывали арест на имущество компаний:

- при взыскании убытков в банкротном деле, а не в рамках спора о привлечении к субсидиарной ответственности³;
- когда порог доли участия не превышал 50 процентов.

Так, суд применил обеспечительные меры к имуществу в компании, в которой участник-ответчик обладал долей в 40 процентов. Суд решил, что данный участник фактически контролирует деятельность третьего лица⁴.

Верховный суд в Постановлении № 15 зафиксировал, что подобный арест может быть наложен в случаях, предусмотренных законом⁵. Однако ВС не разъяснил стандарт доказывания, а также основания для принятия подобных мер. В результате слова «в случаях, предусмотренных федеральным законом» можно толковать двойственно.

① определение ВС от 27.12.2018 по делу № А40-80460/2015

② постановление АС Уральского округа от 13.10.2021 по делу № А07-29014/2019

③ постановления АС Волго-Вятского округа от 26.09.2022 по делу № А79-3798/2021, АС Западно-Сибирского округа от 16.09.2022 по делу № А27-11648/2019

④ постановление АС Западно-Сибирского округа от 13.08.2021 по делу № А45-32153/2018

⑤ п. 22 Постановления № 15

⑥ ст. 61.16 Закона
о банкротстве;
п. 1 ст. 390 КТМ

Толкование в узком смысле. Закон должен прямо предусматривать возможность ареста имущества третьего лица. Прийти к такому выводу можно, если обратить внимание на примеры в тексте Постановления № 15⁶ и интерпретировать их как допускаемые законом «случаи».

Расширительное толкование. Арест может применяться в отношении имущества третьего лица, если есть основания для принятия мер. Перечень обеспечительных мер открыт. Суды обладают дискрецией по выработке собственных мер*. Следовательно, под «случаем» можно понимать и усмотрение суда.

Меры, принимаемые в отношении третьих лиц, можно разделить на две большие группы. Критериями для разделения на группы будут цели и учет интереса личности третьего лица:

- 1) меры, препятствующие отчуждению предмета спора и совершению действий в отношении него;
- 2) меры, направленные на исполнение судебного акта.

Меры из первой группы уже изначально содержались в АПК. К ним можно отнести, например:

- арест имущества или запрет регистрации в отношении имущества, если есть возможность виндикации вещи, находящейся у третьего лица⁷;
- арест имущества или запрет регистрации в отношении имущества, если есть риск утраты доказательств по делу из-за действий третьего лица. Так, суд назначил экспертизу, чтобы определить объем и стоимость фактически выполненных работ. В дальнейшем суд принял обеспечительные меры в виде запрета на производство

⑦ постановление
АС Дальневосточного
округа от 02.12.2021
по делу № А04-3727/2020

Критерии соблюдения баланса интересов сторон при рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер

Меры не должны приводить к блокировке деятельности юрлица, которое не является ответчиком в споре, и ограничивать права других лиц. Например, нельзя запрещать вносить в ЕГРЮЛ регистрационные записи о подконтрольном обществе, но можно заблокировать ликвидацию общества и переход долей ответчика к третьим лицам (постановление 21ААС от 01.12.2021 по делу № А83-19598/2018).

Обеспечительные меры должны непосредственно влиять на исполнение судебного акта о взыскании и быть связаны с правами ответчика в отношении подконтрольного третьего лица.

Так, сама по себе аффилированность ответчика и третьего лица — недостаточное основание для принятия обеспечительных мер в отношении третьего лица, поскольку не способствует исполнению судебного акта (постановление 5ААС от 21.10.2022 по делу № А59-1225/2022).

Но если ответчик — участник компании, то мера в виде запрета на регистрацию сделок с недвижимым имуществом обеспечит баланс интересов, так как сохранит ликвидность доли в организации (постановление АС Московской области от 22.06.2023 по делу № А40-235392/2016).

строительно-монтажных работ на объекте, так как это затруднило бы проведение экспертизы⁸.

В случае применения мер из первой группы личность третьего лица не имеет значения. Нарушение его интересов оправдано существом спора или влиянием решения по делу на будущие споры. Обеспечительные меры — это риск третьего лица, который он мог учесть при выборе контрагентов.

Менее очевидна ситуация со второй группой, когда меры затрагивают не столько предмет спора, сколько интерес третьего лица. К ним относятся:

- меры в отношении имущества ответчика, влияющие на права третьего лица в отношении вещи. Например, арест предмета залога;
- меры в отношении имущества подконтрольных ответчику или аффилированных с ним фирм для исполнения судебного акта.

В таком случае суду необходимо учесть баланс интересов истца и третьего лица и оценить потенциальные последствия применения обеспечительных мер в отношении третьего лица. Четкие критерии подобной оценки отсутствуют. Так, Арбитражный суд Уральского округа признал чрезмерным арест всего имущества компании, фактически блокирующий ее деятельность, например арест всех денежных средств на счетах⁹.

В другом деле суд признал допустимым арест имущества подконтрольного лица. Свою позицию суд аргументировал тем, что нет запрета наложения ареста на имущество юрлица, фактически принадлежащего контролирующему должника лицу. При этом суд пришел к противоречивому выводу о необходимости исключения из состава арестованного имущества денежных средств для соблюдения баланса интересов сторон спора¹⁰.

Как меняется стандарт доказывания, если обеспечительные меры принимаются в отношении третьего лица

Следующий вопрос касается правил оценки обоснованности заявлений о принятии обеспечительных мер в отношении третьих лиц. Хотя такая оценка проводится по стандарту *prima facie*, для вовлечения третьего лица заявитель должен подтвердить одно из двух дополнительных оснований:

- третье лицо получило имущество по цепочке сделок от должника;

* Тай Ю.В., Будылин С.Л. Обеспечительные меры. Как нам обустроить Россию?! // Вестник гражданского процесса. 2020. № 4. С. 89–130.

⁸ постановление 20ААС от 27.01.2022 по делу № А54-2724/2019

⁹ постановление АС Уральского округа от 18.02.2022 по делу № А60-10035/2020

¹⁰ постановление АС Восточно-Сибирского округа от 01.07.2022 по делу № А33-17646/2017

¹¹ постановление
АС Московской области
от 22.08.2023 по делу
№ А41-58141/2019

- покупка имущества профинансирована должником¹¹.
- Возникают вопросы:
- как будет распределяться бремя доказывания этих оснований;
 - достаточно ли только заявить о невозможности третьих лиц приобрести имущество самостоятельно или нужно доказать сокрытие активов с помощью третьих лиц перед банкротством.

Ответ дал Арбитражный суд Московского округа. Так, суд отменил постановления нижестоящих судов и арестовал имущество 18 родственников контролирующего лица, сославшись на отсутствие доказательств самостоятельной возможности приобретать активы¹². Из текста постановления апелляции следовало, что не было доказательств оформления имущества на родственников, однако сделки были заключены в период совершения контролирующим лицом неправомερных действий¹³.

¹² постановление
АС Московского округа
от 29.09.2023 по делу
№ А40-67702/2021

¹³ постановление 9ААС
от 18.10.2023 по делу
№ А40-67702/2021

При этом в другом деле суд отказал в принятии мер в отношении родственника контролирующего лица. Суд указал, что поскольку право собственности у третьего лица возникло раньше, чем контролирующее лицо совершило неправомερные действия, то нет оснований предполагать, что имущество получено с целью сокрытия от кредиторов¹⁴.

¹⁴ постановление
АС Московского округа
от 18.04.2023 по делу
№ А40-112269/2016

В этой связи, помимо расширения стандарта доказывания, следует говорить о наличии двух презумпций:

- если третье лицо и ответчик аффилированы, то имущество считается полученным в результате незаконных действий ответчика. В отношении такого имущества можно принять обеспечительные меры;
- если имущество получено задолго до того, как ответчик совершил вменяемые незаконные действия, действует обратная презумпция. Имущество не считается полученным в результате незаконных действий ответчика, пока не доказано иное. Например, мнимый характер передачи права собственности.

Что может предпринять третье лицо для своей защиты

Хотя обеспечительные меры временные, их эффект может быть разрушительным. В этой связи у третьего лица должны быть инструменты для защиты своих прав, соразмерные тем, которые есть у ответчика. Однако анализ АПК и судебной практики показывает, что третье лицо находится в ущемленном положении, так как отдельные инструменты доступны только ответчику.

Например, только ответчик может обратиться с заявлением о замене мер или о встречном обеспечении (ст. 94, 95 АПК). А после внесения изменений в АПК третье лицо не может обжаловать определение о принятии обеспечительных мер и просить суд приостановить исполнение. Прежде была практика, когда третье лицо обжалует судебный акт и просит приостановить исполнение обеспечительных мер на период рассмотрения, поскольку определение затрагивает его права¹⁵.

Однако 5 января 2024 года законодатель внес изменения в АПК, и обжаловать определение о принятии обеспечительных мер теперь нельзя¹⁶. Таким образом, единственным действенным механизмом защиты для третьего лица является отмена мер. Третье лицо может требовать отмены мер, даже не будучи участником дела¹⁷.

Можно обобщить самые частые случаи, когда суды отменяли обеспечительные меры в отношении третьих лиц:

- есть брачный договор, и супруга получила имущество до совершения действий, приведших к объективному банкротству¹⁸;
- арестованное имущество находилось в долевой собственности¹⁹;
- ответчик — контролирующее лицо больше не владеет долей в уставном капитале²⁰.

Но и отмена обеспечительных мер не позволяет добиться своевременного эффекта. Даже если суд удовлетворит ходатайство об отмене мер, то при подаче апелляционной жалобы суд автоматически приостанавливает исполнение этого определения (п. 38 Постановления № 15). Если прежде это правило действовало только при рассмотрении споров по правилам КАС и ГПК, то теперь применяется и для АПК.

Таким образом, хотя заявление суд рассматривает в сокращенный срок, фактически истец может продлить действие обеспечительных мер на период рассмотрения апелляционной жалобы.

Тот факт, что третье лицо может в дальнейшем взыскать убытки или компенсацию с истца, не говорит однозначно о защищенности его прав. Оставим за рамками вопрос доказывания убытков такого вида и обратим внимание на следующее:

- по общему правилу размер компенсации не превышает 1 млн руб. Размер компенсации не индексировался с 2009 года и едва ли способен предотвратить недобросовестное поведение истцов;
- если третье лицо не использовало имущество в своей деятельности, затруднительно доказать факт причинения убытков.

¹⁵ ст. 42 АПК;

постановление
АС Дальневосточного
округа от 01.07.2015
по делу № А51-1469/2015

¹⁶ ст. 93 АПК

¹⁷ п. 33 Постановления № 15

¹⁸ постановления

АС Поволжского округа
от 10.12.2019 по делу
№ А12-26889/2018,
АС Дальневосточного
округа от 14.05.2020
по делу № А73-10780/2019

¹⁹ постановление

АС Западно-Сибирского
округа от 12.09.2017
по делу № А27-2590/2017

²⁰ постановление ЗААС

от 29.01.2024 по делу
№ А33-34526/2017

Пример из практики. Компания обратилась в суд с заявлением о взыскании с истца убытков в размере 6,8 млн руб., понесенных в связи с наложением ареста на пресс-формы — вафельницы. Но суды пришли к выводу, что принятие обеспечительных мер не повлияло на положение компании — третьего лица как собственника такого оборудования в связи с его использованием по назначению. Компания не представила доказательств того, что намеревалась использовать оборудование в целях изготовления продукции и получения прибыли и что арест такого оборудования в рамках судебного разбирательства мог повлиять на хозяйственную деятельность общества. При этом два комплекта пресс-форм находятся в собственности истца. Истец не представил доказательств необходимости восстановления его имущественного положения как потерпевшего лица²¹.

²¹ постановление
АС Поволжского округа
от 14.11.2022 по делу
№ А49-10967/2021

Таким образом, в действительности у третьего лица нет эффективных механизмов защиты от обеспечительных мер. Можно говорить о том, что:

- баланс интересов смещен в пользу истца;
- из оперативных механизмов реагирования у третьего лица есть только подача заявления об отмене обеспечительных мер;
- механизм взыскания убытков в пользу третьего лица сложен в реализации, а институт компенсации малоэффективен.

В заключение стоит выделить три возможных негативных тренда, которые стоит учесть в ближайшей перспективе:

- расширится число случаев, когда обеспечительные меры можно будет принять в отношении третьего лица;
- будет применяться стандарт *prima facie* без учета последствий от обеспечительных мер в отношении контрагентов третьих лиц только на основании аффилированности с ответчиком;
- круг инструментов защиты третьего лица сузится только до механизма отмены обеспечительных мер.

Третьему лицу в подобной ситуации следует применять правила о встречном обеспечении и о замене обеспечительных мер по аналогии²², а также формировать доказательственную базу для взыскания убытков с истца за применение в отношении него необоснованных обеспечительных мер ●

²² ч. 5 ст. 3 АПК