
Арбитражный управляющий должен быть независимым, между тем в подавляющем большинстве банкротств идет неустанная борьба за утверждение своего управляющего и получение контроля над процедурой. Но что можно сделать, если арбитражный управляющий уже утвержден? В статье подробно разбираем способы прекращения полномочий арбитражного управляющего (АУ).

Hard Skills: отстранение арбитражного управляющего

Когда прекращаются полномочия арбитражного управляющего



Артем ИЛЬИЧЕВ,
банковский юрист

Сотрудники банков, обслуживающие счета признанных несостоятельными предприятий, на практике нередко сталкиваются с проблемами, связанными с определением момента прекращения полномочий арбитражных управляющих, осуществляющих полномочия руководителей компаний.

Полномочия управляющего устанавливаются и подтверждаются судебным актом, которым его кандидатура утверждена на соответствующей процедуре, а также определением о продлении сроков проведения процедуры и соответственно полномочий управляющего. Пленум Высшего арбитражного суда РФ¹ ставит момент возникновения либо прекращения полномочий арбитражного управляющего в зависимость от оглашения резолютивной части судебного акта. Соответственно, по общему правилу, арбитражный управляющий реализует свои права и обязанности по арбитражному управлению с начала и до окончания процедуры банкротства, которая ему поручена.

Однако исключения из этого правила случаются довольно часто. В первую очередь речь идет об исполнении арбитражным управляющим своих обязанностей после прекращения процедуры банкротства.

В этом отношении примечателен спор между банком «Центр-инвест» и закрытым акционерным обществом работников «Народное

¹ Пункт 42 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Hard Skills: отстранение арбитражного управляющего

предприятие «Ильичевская племптицефабрика», рассмотренный Верховным судом (ВС) РФ.

Спор касался продолжения исполнения функций единоличного исполнительного органа конкурсным управляющим после прекращения процедуры банкротства.

С даты признания юридического лица банкротом полномочия его руководителя и иных органов управления прекращаются, эти функции возлагаются на конкурсного управляющего.

В связи с выявлением в процессе конкурсного производства в отношении фабрики фактов неправомерного отчуждения акций предприятия и возникновения судебных споров после завершения конкурсного производства акционеры предприятия так и не избрали нового генерального директора.

Таким образом, уже после прекращения процедуры банкротства в ЕГРЮЛ сохранялась запись о конкурсном управляющем как о руководителе предприятия. В свою очередь, банк «Центр-инвест», которому своевременно была передана информация о конкурсном управляющем как о единоличном органе управления фабрики, отказывался производить дистанционное банковское обслуживание предприятия, в связи с чем фабрика обратилась в суд.

Позиция нижестоящих судов не была однозначной. Первая инстанция заняла сторону банка, указав, что полномочия конкурсного управляющего завершились в день оглашения резолютивной части определения о прекращении конкурсного производства. Вторая инстанция это решение отменила и пришла к выводу, что конкурсный управляющий остается руководителем предприятия, несмотря на прекращение конкурсного производства, а также указала на допустимость применения п. 2 ст. 123 Закона о банкротстве¹, описывающего порядок действий в случае завершения другой процедуры — внешнего управления. Согласно этой норме, внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности до избрания нового руководителя компании.

Суд кассационной инстанции с выводами нижестоящего суда не согласился, оставив в силе решение суда первой инстанции, вынесенное в пользу банка. Точку в споре поставил ВС РФ, согласившись с аргументацией суда апелляционной инстанции и указав на недопустимость ситуации, при которой должник может остаться без руководителя, в связи с чем ст. 123 Закона о банкротстве может быть применена по аналогии закона.

По общему правилу, арбитражный управляющий реализует свои права и обязанности по арбитражному управлению с начала и до окончания процедуры банкротства, которая ему поручена. Однако исключения из этого правила случаются довольно часто.

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».



Сергей ДЕМЧЕНКО,
адвокат коллегии
адвокатов «КБС.
Правовой инжиниринг»

В каких случаях полномочия АУ можно прекратить досрочно

Фигура АУ в деле о банкротстве, безусловно, является одной из ключевых. Именно поэтому в арбитражных судах кредиторы и должники ломают копья по вопросу выбора кандидатуры АУ.

Все основания прекращения полномочий АУ условно можно разделить на безусловные и условные, в зависимости от того, дает ли судья оценку обстоятельствам или просто констатирует факт, а также на прямые и косвенные.

В основе второй классификации лежит характер действий участников банкротства: прямые — это действия участников, направленные напрямую на отстранение АУ, а косвенные — иные действия, но совершенные с той же целью (например, включение дополнительных требований к АУ, которым не будет соответствовать назначенный управляющий).

Можно выделить следующие основания и формы прекращения полномочий АУ:

1. Добровольное волеизъявление АУ (по состоянию здоровья или по иным причинам).
2. Ходатайство собрания кредиторов (комитета кредиторов), жалоба лица, участвующего в деле, на неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей (условное прямое основание).
 3. Несоответствие АУ требованиям, установленным законом:
 - АУ заинтересован в отношении должника или кредиторов (условное);
 - АУ не возместил убытки, причиненные должнику, кредитору или иным лицам в ранее проведенной процедуре (должно быть решение суда) (безусловное);
 - в отношении АУ введена процедура банкротства (безусловное);
 - АУ дисквалифицирован или лишен права занимать руководящую должность (безусловное);
 - отсутствует договор страхования ответственности (безусловное);
 - нет допуска к гостайне, если это требуется по делу о банкротстве (безусловное);
 - есть судебный акт об отстранении АУ за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств (безусловное).
 4. Исключение АУ из СРО по ходатайству СРО за нарушение условий членства, нарушение закона (безусловное).
 5. Дисквалификация АУ по ходатайству СРО за совершение административного правонарушения (безусловное).

Hard Skills: отстранение арбитражного управляющего

Артем ИЛЬИЧЕВ, *банковский юрист*

Следует выделить две основные формы прекращения полномочий АУ — отстранение и освобождение от исполняемых обязанностей. Критерий разграничения этих категорий — виновность действий АУ, повлекших за собой прекращение его полномочий.

Освобождение АУ от исполнения своих обязанностей возможно в случаях выхода АУ из состава СРО и несоответствия АУ условиям членства в СРО. Если освобождение АУ связано с жизненными обстоятельствами (что, как правило, не является предметом судебных споров), то отстранение выступает в качестве меры принуждения, санкции за неисполнение, ненадлежащее исполнение обязанностей. При этом АУ обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения АУ возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве).

Следует также отметить, что собрание кредиторов вправе изменить свое решение по вопросу о выборе управляющего или саморегулируемой организации¹. Замена кандидатуры АУ возможна, пока решение об избрании предыдущего управляющего не начало влиять на права и законные интересы лиц, не входящих в гражданско-правовое сообщество, объединяющее кредиторов (т.е. не произвело юридический эффект в гражданском обороте в виде утверждения АУ судом и не имеет признаков злоупотребления правом). Эта позиция нашла отражение в Определении ВС РФ от 26.04.2018 № 305-ЭС17-17321.

Отстранение АУ от исполнения своих обязанностей осуществляется в судебном порядке в зависимости от оснований отстранения по требованию собрания кредиторов (комитета кредиторов), лиц, участвующих в деле о банкротстве, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, а также по собственной инициативе суда. Арбитражный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей в определенных случаях (ст. 2, 20.4, п. 3 ст. 65, абз. 5 п. 5 ст. 83, п. 1 ст. 98, п. 1 ст. 145, п. 12 ст. 213.9 Закона о банкротстве):

— в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей;

¹ Пункт 3 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства (утв. Президиумом ВС РФ 26.12.2018).

— в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению АУ соответственно временным, административным, внешним, конкурсным или финансовым управляющим, а также в случае, если такие обстоятельства возникли после его утверждения;

— в случае исключения АУ из саморегулируемой организации в связи с нарушением АУ условий членства в саморегулируемой организации, нарушения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности;

— в случае применения к АУ административного наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на АУ Законом о банкротстве или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом АУ от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также по требованию саморегулируемой организации, членом которой он является (п. 1 ст. 20.4 Закона о банкротстве).

Такие требования предъявляются в суд в виде (абз. 2 п. 3 ст. 65, абз. 6, 7 п. 5 ст. 83, абз. 2, 3 п. 1 ст. 98, абз. 2, 3 п. 1 ст. 145, п. 12 ст. 213.9 Закона о банкротстве):

— ходатайства собрания (комитета) кредиторов — в отношении административного, внешнего и конкурсного управляющего;

— жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, при условии, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей арбитражным управляющим нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов;

— ходатайства СРО.

Действующим законодательством о несостоятельности предусмотрены два основных механизма отстранения АУ от исполнения возложенных на него обязанностей: удовлетворение ходатайства собрания (комитета) кредиторов (абз. 2 п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве) и удовлетворение жалобы отдельного кредитора на противоправные действия (бездействие) АУ (абз. 3 п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве).

При рассмотрении ходатайства собрания кредиторов (комитета кредиторов) необходимо доказать факт нарушений и принятие собранием соответствующего решения об обращении в суд с ходатайством об отстранении.



Кристина ГРЕБНЕВА,
главный редактор

Hard Skills: отстранение арбитражного управляющего

В свою очередь требование об отстранении АУ по жалобе лица, участвующего в деле, на неисполнение АУ возложенных на него обязанностей может быть удовлетворено при соблюдении двух условий:

— такое неисполнение нарушило права или законные интересы заявителя;

— оно повлекло или могло повлечь за собой убытки должника или его кредиторов.

Принципиальное различие двух указанных механизмов состоит в том, что при наличии волеизъявления большинства доказывать факт причинения убытков не требуется, в данном случае законом предусмотрен упрощенный порядок. Этот подход нашел свое отражение в Определении ВС РФ от 22.03.2018 № 309-ЭС15-834(3).

Как показывает практика, отстранение АУ является исключительной мерой. Суд может отказать в удовлетворении жалобы при несущественности нарушения, отсутствии сомнений в дальнейшем надлежащем сопровождении дела о банкротстве и угрозы причинения убытков. Между тем необходимо учитывать, что данный механизм нередко используется кредиторами для получения контроля над процедурой банкротства. В связи с этим представляет интерес дело Фоноберова против ФНС России (Определение ВС РФ от 06.09.2023 № 305-ЭС23-7787). ВС РФ признал право на возмещение арбитражному управляющему расходов, возникших в связи с рассмотрением необоснованных жалоб ФНС России на управляющего.

Ранее суды часто отказывали во взыскании убытков со ссылкой на Постановление ВАС РФ от 26.06.2021 № 745/12, мотивируя свое решение тем, что АУ как профессиональный участник дела о банкротстве самостоятельно несет расходы на привлеченных дополнительных консультантов. Новый подход ВС РФ может способствовать сокращению количества необоснованных жалоб на арбитражных управляющих.

Какие нарушения АУ являются основанием для его отстранения

Арбитражный управляющий может быть отстранен прежде всего за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей либо нарушение законов, стандартов и правил профессиональной деятельности. Помимо очевидных нарушений Закона о банкротстве основаниями для отстранения АУ в том числе являлись следующие обстоятельства:

— неподача АУ заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности (дело № А62-7310/2015);

Как показывает практика, отстранение АУ является исключительной мерой. Суд может отказать в удовлетворении жалобы при несущественности нарушения, отсутствии сомнений в дальнейшем надлежащем сопровождении дела о банкротстве и угрозы причинения убытков.



Никита КРАСНЫЙ,
юридическая фирма
«Кульков, Колотилев
и Партнеры», юрист

— непринятие АУ надлежащих мер по оспариванию подозрительных сделок должника (дело № А21-1723/2010);

— бездействие АУ в части воспрепятствования включению в реестр необоснованных требований (дело № А40-22105/2021).

Дополнительным основанием для отстранения (неутверждения) АУ является в том числе его заинтересованность по отношению к должнику или кредиторам (абз. 2 п. 2 ст. 20.2, абз. 4 п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве). При этом допустимо отстранить или не утвердить АУ только при наличии обоснованных сомнений в его беспристрастности или независимости без прямых доказательств аффилированности.

Еще в 2013 г. ВАС РФ разъяснил, что не допускается ситуация, когда полномочиями АУ обладает лицо, в независимости которого имеются существенные и обоснованные сомнения¹. Развивая позицию ВАС РФ, ВС РФ в 2023 г. указал, что обоснованные сомнения в независимости АУ толкуются против его утверждения².

Таким образом, любые обоснованные сомнения в беспристрастности или отсутствии аффилированности АУ по отношению к должнику или кредиторам могут повлечь за собой его отстранение. В судебной практике неоднократно рассматривался вопрос, в чем может выражаться небеспристрастность АУ. Например, суды признавали сомнения в независимости АУ в следующих случаях:

— согласованный и последовательный выкуп (погашение) требований заявителей по делу о банкротстве должником и заинтересованной компанией для целей утверждения АУ (дело № А56-108239/2019);

— занятие должности руководителя кредитора и одновременно члена коллегиального органа управления СРО, в котором состоит утвержденный АУ (дело № А40-256683/2018);

— представление интересов АУ, должника и кредиторов одним и тем же лицом (дело № А56-13301/2017). Существует и обратная позиция: представительство не относится к основаниям признания лица аффилированным с АУ или его кредиторами (дело № А45-11471/2014);

— до введения процедуры банкротства должник выступал поручителем по кредитному обязательству АУ (дело № А60-35482/2019).

В связи с этим аффилированность АУ с другими участниками дела о банкротстве может быть установлена по сути через любые факты, которые вызывают сомнения в беспристрастности АУ.

Любые обоснованные сомнения в беспристрастности или отсутствии аффилированности АУ по отношению к должнику или кредиторам могут повлечь за собой его отстранение.

¹ Абзац 5 п. 56 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

² Пункт 4 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве (утв. Президиумом ВС РФ 11.10.2023).

Hard Skills: отстранение арбитражного управляющего

Артем ИЛЬИЧЕВ, *банковский юрист*

В отношении способов доказывания аффилированности примечателен октябрьский Обзор судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденный Президиумом ВС РФ 11.10.2023 (далее — Обзор от 11.10.2023).

В частности, суд в качестве примеров обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии независимости у АУ, привел следующие ситуации:

- АУ, который предложен в качестве конкурсного, является внешним управляющим конкурсного кредитора;
- заявление о банкротстве подано компанией, у которой предположительно имеется договоренность с должником (что следует из действий компании) либо аффилированность с предложенным АУ;
- мажоритарное участие кандидата в управляющие в хозяйственном обществе наряду с руководителем одного из кредиторов должника;
- содействие кандидата в управляющие прежнему конкурсному управляющему, отстраненному судом от исполнения обязанностей за противоправное ведение процедуры банкротства.

Примечательно, что ВС РФ не назвал в качестве основания для отклонения кандидатуры наличие у управляющего и кредиторов общих представителей в делах о банкротстве, вероятно, осознавая невозможность сформулировать четкий стандарт доказывания соответствующих обстоятельств.

ВС РФ также указал, что сотрудничество АУ и конкурсного кредитора в различных процедурах банкротства (предложение одной и той же кандидатуры) не указывает на зависимость управляющего от данного кредитора.

В моей практике был опыт отстранения конкурсного управляющего из процедуры банкротства застройщика¹, инициированной в ходе ликвидации фактически аффилированным кредитором с бенефициаром группы компаний. Расчет бенефициара был на то, чтобы сделать невозможным назначение независимыми кредиторами эффективного управляющего, поскольку первое собрание кредиторов в данном случае не проводится.

При анализе действий кредитора, предложившего АУ для рассматриваемой процедуры, было выявлено, что кредитора и бенефициара представляли одни и те же юристы, действия кредитора в других процедурах банкротства позволяли квалифицировать

ВС РФ в Обзоре от 11.10.2023 указал, что сотрудничество АУ и конкурсного кредитора в различных процедурах банкротства (предложение одной и той же кандидатуры) не указывает на зависимость управляющего от данного кредитора.



Николай ЧЕРЕВКО,
ПАО «Транскапитал-банк», руководитель проектов центра урегулирования проблемной и просроченной задолженности

¹ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2022 № А57-20768/2019.

его действия как совершенные в интересах бенефициара или его компаний, входящих в группу. «Вишенкой на торте» стал довод о том, что кредитор забыл заявить о включении в реестр части долга, что также было истолковано судом в пользу квалификации его как фактически аффилированного кредитора, поскольку независимый кредитор как никто другой заинтересован в том, чтобы заявить требование целиком.

В таких обстоятельствах суд сделал вывод об аффилированности должника, кредитора и управляющего, что является безусловным основанием для отстранения управляющего.

Кристина ГРЕБНЕВА, главный редактор

В отношении общности представителей с должником как основания для отстранения АУ любопытную позицию занял ВС РФ в деле о банкротстве ООО «РедСис» (Определение ВС РФ от 28.08.2023 № 307-ЭС23-6153(1, 4, 5)) — не сказав об этом ничего.

Фабула дела сводится к противостоянию мажоритарных кредиторов (банков) и арбитражного управляющего, имеющего общего с должником представителя.

В обход требований закона банки были устранены от выбора арбитражного управляющего — до рассмотрения требований о включении в реестр проведено собрание кредиторов, на котором миноритарные кредиторы проголосовали за кандидатуру Михаила Ясенкова. Затем в отношении ООО «РедСис» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим назначен Ясенков. Один из банков, полагая, что Ясенков как заинтересованное по отношению к должнику лицо, в том числе по мотиву общности представителей, не может быть назначен в качестве его арбитражного управляющего, обратился в суд.

Суд первой инстанции отказался удовлетворить возражения кредиторов в отношении утверждения кандидатуры Ясенкова. Апелляционный суд доводы банков поддержал, однако его постановление было отменено судом округа. Таким образом, спор попал на рассмотрение ВС РФ.

По результатам изучения жалоб ВС РФ сделал несколько интересных выводов:

1. Право на участие в выборе кандидатуры АУ является одним из основных прав кредитора, а значит, при выборе АУ с подачи миноритария средний, нормальный и разумный, управляющий отложит проведение собрания для предоставления всем кредиторам возможности реализовать свое право.

Право на участие в выборе кандидатуры АУ является одним из основных прав кредитора, а значит, при выборе АУ с подачи миноритария средний, нормальный и разумный, управляющий отложит проведение собрания для предоставления всем кредиторам возможности реализовать свое право (Определение ВС РФ от 28.08.2023 № 307-ЭС23-6153(1, 4, 5)).

Hard Skills: отстранение арбитражного управляющего

2. При отсутствии доверия между органом должника, коим является управляющий, и сообществом кредиторов суд должен способствовать разрешению конфликтов с учетом баланса интересов независимых кредиторов, опираясь на волю большинства.

3. Любые разумные сомнения в независимости управляющего должны трактоваться против него и в отсутствие опровержения препятствовать его утверждению.

4. Метод случайной выборки не может использоваться до проведения первого собрания, которое учитывало бы мнение большинства кредиторов, имеющих право голосовать. Однако такой метод может быть применен при сохранении конфликта после реализации права на голосование.

В отношении того, может ли общий представитель свидетельствовать о наличии аффилированности между арбитражным управляющим и должником, ВС РФ не сказал ничего. Как оценивать такое умолчание?

Выявление общности представителей — один из зачастую единственных доступных способов выявления аффилированности группы лиц. Между тем, вероятно, отказ от формулирования общих критериев свидетельствует об отсутствии универсального ответа, и в каждом конкретном случае суду надлежит исследовать, свидетельствует ли общее представительство об общности интересов или нет.

При каких нарушениях суд может отказать в отстранении АУ

Артем ИЛЬИЧЕВ, *банковский юрист*

Судебной оценке подлежат характер допущенного административного правонарушения и его последствия, а также степень вины АУ (п. 28 Обзора от 11.10.2023). Так, суд не отстранит управляющего, если он допустил несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, или нарушения по неосторожности.

Также суд откажет в отстранении управляющего, если нарушения либо были устранены — в том числе самим управляющим, — либо могут быть устранены в ходе процедуры банкротства и не приводят к возникновению сомнений в дальнейшем надлежащем ведении управляющим дела о банкротстве. Кроме того, суд может отказать в отстранении, если сочтет, что нарушение обязанностей вызвано объективными причинами — например, связанными с исполнением решений собрания кредиторов.



Вячеслав БИРКЛЕЙ,
юридическая фирма
INTELLECT, юрист

Может ли одобрение собранием кредиторов действий АУ спасти его от отстранения

Арбитражный управляющий — профессиональный антикризисный менеджер. Можно с этим спорить, но суды смотрят на него именно через эту призму. Следовательно, он самостоятельно несет риски, связанные с реализацией всех решений, которые принимает в деле о банкротстве.

Но нужно понимать, что ряд вопросов в соответствии с Законом о банкротстве относится к исключительной компетенции собрания кредиторов. Решения собрания по таким вопросам обязательны для исполнения АУ. Преодолеть эту обязательность можно только в порядке, предусмотренном законодательством (например, через признание собрания недействительным).

На практике нередки ситуации, когда управляющий пытается легитимизировать собственные действия с помощью собрания кредиторов: перед кредиторами ставится вопрос, который не является предметом их исключительной компетенции, а управляющий следует их решению. Если такое решение приводит к негативным последствиям, то тактика защиты управляющего строится на одобрении его действий собранием кредиторов.

В таких случаях принятые собранием кредиторов решения не спасут управляющего от рисков¹. Более того, если суд установит, что кредитор действовал (голосовал на собрании) в пользу решения, выгодного для него и управляющего, заведомо с целью причинения вреда должнику или иным лицам, участвующим в деле о банкротстве, то кредитор и АУ могут быть привлечены к солидарной ответственности. Ярким примером является Определение ВС РФ от 14.11.2022 № 307-ЭС17-10793 (26–28) по делу № А56-45590/2015.

В одном из судебных актов суд довольно хорошо отразил изложенную позицию: *«При этом решения, принятые собранием (комитетом) кредиторов, обязательны к исполнению конкурсным управляющим только в той части и пределах, полномочия на принятие которых предоставлены собранию (комитету) кредиторов Законом о банкротстве. Иные решения, принятые собранием (комитетом) кредиторов, по отношению к деятельности конкурсного управляющего, носят рекомендательный характер и по существу выражают мнение кредиторов по тому или иному вопросу»*².

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2022 № Ф05-17860/20 по делу № А40-143400/2018.

² Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2023 № 17АП-6203/17 по делу № А50-20115/2016.

Hard Skills: отстранение арбитражного управляющего

Таким образом, важно понимать, что относится к исключительной компетенции собрания кредиторов (обязательно для исполнения), а что является попытками управляющего легитимизировать собственные действия.

Никита КРАСНЫЙ, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и Партнеры», юрист

С одной стороны, несмотря на отсутствие прямого указания в Законе о банкротстве, АУ должен подчиняться воле собрания кредиторов, которая выражается в принятых ими решениях. Данная обязанность, например, следует из разъяснений ВАС РФ, согласно которым уклонение АУ от выполнения решения собрания кредиторов об оспаривании сделки является основанием для признания его бездействия незаконным¹.

С другой стороны, к добросовестности, разумности и целесообразности действий АУ применяются повышенные стандарты, поскольку АУ является профессиональным участником антикризисных отношений².

В связи с этим АУ должен не «слепо» следовать решениям кредиторов, а обладать собственным профессиональным взглядом на то, как наиболее эффективно осуществлять руководство процедурой банкротства.

Таким образом, сложилась ситуация, при которой АУ должен как подчиняться кредиторам, так и совершать действия вопреки их решениям, если они являются экономически нецелесообразными или незаконными. В связи с этой двойственной ситуацией ВАС РФ еще в 2013 г. в деле № А68-4638/2009 выработал позицию, согласно которой само по себе одобрение действий АУ решением собрания кредиторов (даже если суд отказал в признании его недействительным) не исключает возможность оценки их законности и целесообразности. При этом, внося какие-либо предложения собранию кредиторов, АУ обязан высказать свое собственное профессиональное суждение относительно их экономически обоснованного эффекта. Впоследствии ВС РФ неоднократно приходил к выводу, что само по себе одобрение собранием (комитетом) кредиторов действий АУ не может быть основанием для освобождения его от ответственности, например:

Само по себе одобрение собранием (комитетом) кредиторов действий АУ не может быть основанием для освобождения его от ответственности.

¹ Абзац 3 п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»».

² Пункт 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62.

— решение мажоритарного кредитора против подачи иска о взыскании убытков с бывшего руководителя должника не исключает обязанности АУ проверить действия руководителя должника на соответствие стандартам добросовестности и разумности (дело № А41-89099/2019);

— утверждение комитетом кредиторов расходов на привлеченных юристов само по себе не освобождает АУ от необходимости оценить обоснованность их привлечения на определенных условиях (дело № А40-154909/2015);

— одобрение собранием кредиторов сделки, предполагающей продолжение деятельности должника, не освобождает АУ от необходимости заботиться о рентабельности производственной деятельности предприятия (дело № А56-45590/2015).

Таким образом, одобрение собранием кредиторов действий АУ не защитит его от ответственности. АУ как профессиональный антикризисный менеджер даже при принятии решений кредиторами должен (1) самостоятельно оценивать их законность, целесообразность и разумность, (2) высказывать квалифицированное мнение как при вынесении кредиторами своих предложений, так и при принятии кредиторами самостоятельных решений, (3) занимать активную как внесудебную, так и процессуальную позицию относительно принятых кредиторами решений.

Прекращаются ли полномочия АУ при переходе или исключении из СРО

Применительно к проблематике прекращения полномочий АУ в процедуре банкротства интересно осветить ситуацию освобождения АУ от исполнения обязанностей в случае прекращения членства в одной СРО и вступления в члены другой СРО. Такая ситуация имела место в деле о банкротстве ООО «Трансинвестхолдинг» (дело № А40-183194/15).

Если АУ прекратил членство в СРО в связи с добровольным выходом, в любом случае прежняя СРО обязана направить в течение 14 рабочих дней в соответствующие арбитражные суды ходатайство об освобождении такого АУ (п. 1 ст. 20.5 Закона о банкротстве). И в такой ситуации далеко не всегда вступление в члены другой СРО гарантирует АУ сохранение статуса на процедуре банкротства.

В таких случаях, по общему правилу, суды исходят из необходимости разграничения отстранения и освобождения АУ (п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60) и из того, что освобождение АУ направлено исключительно на реализацию требования,



Кирилл ХАРИТОНОВ,
арбитражный управляющий, Саморегулируемая организация «Ассоциация арбитражных управляющих «Паритет»»

Hard Skills: отстранение арбитражного управляющего

в соответствии с которым арбитражным управляющим на процедуре банкротства не может быть лицо, не являющееся членом одной из СРО арбитражных управляющих¹.

Тем не менее, получение статуса члена другой СРО до рассмотрения по существу ходатайства прежней СРО об освобождении АУ несет для него риск прекращения полномочий на конкретной процедуре банкротства.

Для продолжения полномочий в таком случае необходимо также установить, что сохраняются те же гарантии для лиц, участвующих в деле, что и при членстве в прежней СРО. Например, в конкретном споре об освобождении АУ, прекратившего членство в одной СРО и ставшего членом другой СРО, собрание кредиторов до рассмотрения судом ходатайства СРО приняло решение о выборе другой кандидатуры АУ из другой СРО, которая была представлена к заседанию арбитражного суда по рассмотрению вопроса об освобождении АУ.

Вследствие этого, чтобы остаться на данной процедуре банкротства, арбитражному управляющему помимо членства в другой СРО понадобилось доказать целый ряд обстоятельств.

Во-первых, размер компенсационного фонда новой СРО, членом которой стал АУ, превышал размер компенсационного фонда прежней СРО, что в свою очередь свидетельствовало о том, что не ухудшились предусмотренные Законом о банкротстве гарантии лицам, участвующим в деле о банкротстве.

Во-вторых, ранее данный АУ был назначен через выбор кредиторами его бывшей СРО (при подаче заявления о признании должника банкротом и решением первого собрания кредиторов). Поэтому АУ пришлось обосновывать перед судом, что выход из избранной кредиторами СРО не затрагивает интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве. Этот довод АУ обосновал следующим:

— кредитор, который являлся заявителем по делу о банкротстве и при этом имел большинство голосов на первом собрании, предупредил решение о выборе прежней СРО, возражал касательно освобождения АУ;

— кредиторы, настаивавшие на освобождении АУ в связи со сменой СРО, не голосовали за выбор прежней СРО или воздержались от голосования по вопросу о выборе СРО на первом собрании кредиторов. Более того, при решении вопроса о выборе новой кандидатуры АУ данные кредиторы голосовали за конкретную

Получение статуса члена другой СРО до рассмотрения по существу ходатайства прежней СРО об освобождении АУ несет для него риск прекращения полномочий на конкретной процедуре банкротства.

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2023 № Ф07-4305/2023 по делу № А56-108536/2019.

кандидатуру АУ, являющегося членом другой СРО, нежели прежняя СРО действующего АУ. Выбирая не первоначальную СРО, а конкретную кандидатуру из другой СРО, данная группа кредиторов, по их же логике, нарушила волю первого собрания кредиторов и фактически пыталась пересмотреть решение первого собрания кредиторов, подменив волю кредитора, проголосовавшего за определенную СРО, своим решением о выборе конкретной кандидатуры управляющего.

Тем самым АУ подтвердил, что у данной группы кредиторов изначально не было волеизъявления на выбор именно прежней СРО и отсутствует принципиальный интерес в прежней СРО, вследствие чего смена СРО не может повлиять на их интересы.

Несмотря на то, что АУ удалось сохранить свои полномочия в данной процедуре банкротства, во многом это стало результатом стечения обстоятельств, которых могло бы и не быть в иной ситуации (желание кредитора, выбравшего изначально определенную СРО, сохранить прежнего управляющего несмотря на смену СРО, неправильное выдвигание новой кандидатуры АУ враждебными кредиторами, пассивная позиция этих кредиторов при первоначальном назначении).

Приведенный пример показывает, что при смене СРО АУ не застрахован от прекращения полномочий на процедуре банкротства, а изменение членства может послужить для кредиторов способом замены АУ.

Артем ИЛЬИЧЕВ, *банковский юрист*

Арбитражный управляющий может быть отстранен на основании ходатайства СРО арбитражных управляющих в случае исключения АУ из СРО. В таком случае АУ отстраняется не позднее 10 дней с даты поступления ходатайства СРО (п. 2 ст. 20.4 Закона о банкротстве).

Однако следует принять во внимание, что арбитражный суд отказывает в удовлетворении ходатайства СРО об отстранении конкурсного управляющего, кандидатура которого была предложена собранием кредиторов, в связи с прекращением членства в указанной организации по мотиву допущенных им нарушений условий членства, если к моменту рассмотрения ходатайства конкурсный управляющий стал членом иной СРО¹.

¹ Пункт 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих».

Hard Skills: отстранение арбитражного управляющего

Как отстранить АУ при последующем выявлении обстоятельств, препятствовавших его утверждению

Артем ИЛЬИЧЕВ, *банковский юрист*

Отстранение по данному основанию может осуществляться судом по собственной инициативе вне зависимости от того, имеется или нет ходатайство об отстранении со стороны собрания (комитета) кредиторов, лица, участвующего в деле, или саморегулируемой организации (п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 150).

В тех случаях, когда совершение АУ неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у АУ должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого АУ или отстранить его¹.

На АУ, осуществляющего полномочия руководителя должника, помимо требований, предъявляемых непосредственно к арбитражным управляющим, распространяются также все требования, предъявляемые к руководителям федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ (п. 1 ст. 20.2 Закона о банкротстве).

Так, АУ, не соответствующий требованиям, установленным законом для руководителя юридического лица (лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица), не может быть утвержден его конкурсным управляющим, например если он ранее руководил иной организацией, в отношении которой в ЕГРЮЛ содержится запись о недостоверности сведений о ее адресе или руководителе (п. 1 Обзора от 11.10.2023).

Если обстоятельства, препятствующие утверждению АУ конкурсным управляющим, возникли после его утверждения, то он подлежит отстранению от исполнения обязанностей конкурсного управляющего (п. 27 Обзора от 11.10.2023).

¹ Пункт 56 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Является ли эффективным способом борьбы с недобросовестным АУ подача жалоб в Росреестр

Никита КРАСНЫЙ, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и Партнеры», юрист

Подача жалоб в Росреестр остается одним из самых несложных и эффективных способов добиться отстранения АУ от процедуры банкротства или вовсе его дисквалифицировать.

В отличие от подачи жалобы в дело о банкротстве, заявитель может лишь указать на предполагаемое нарушение АУ Закона о банкротстве без какого-либо правового обоснования, приложив к жалобе минимум доказательств. После этого Росреестр самостоятельно выявляет нарушения, при наличии оснований составляет протокол и обращается в суд. При этом Росреестр нередко занимает активную позицию в судебном процессе, в том числе подает апелляционные и кассационные жалобы на судебные акты, доходя вплоть до ВС РФ (см., например, дела № А59-1155/2022, А63-1356/2019).

Таким образом, фактически заявитель «снимает со своих плеч» груз доказывания нарушения АУ Закона о банкротстве без потери денег, сил и времени и перекладывает его на государственный орган, что, безусловно, указывает на простоту такого способа борьбы с недобросовестным АУ. При этом для увеличения шансов привлечения АУ к ответственности не возбраняется подача в Росреестр мотивированной жалобы, а также последующее активное участие в судебном процессе.

Жалоба в Росреестр является и эффективным методом воздействия на АУ. Часть 3 ст. 14.13 КоАП РФ содержит формальный состав правонарушения, в связи с чем даже небольшое нарушение Закона о банкротстве, не повлекшее за собой неблагоприятные последствия, может привести к административной ответственности АУ, а при повторном привлечении к ответственности — к дисквалификации (ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ). Следует отметить, что нередко суды, «спасая» арбитражных управляющих от дисквалификации, признают их деяния малозначительными и отказывают в привлечении их к ответственности (например, в делах № А29-5860/2021, А54-368/2021).

Тем не менее КоАП РФ не запрещает любому лицу обратиться с отдельной жалобой в Росреестр на каждое нарушение АУ, допущенное в любом деле о банкротстве, что очевидно повышает риск его дисквалификации. Особенно эффективным способом добиться

Подача жалоб в Росреестр остается одним из самых несложных и эффективных способов добиться отстранения арбитражного управляющего от процедуры банкротства или вовсе его дисквалифицировать.

Hard Skills: отстранение арбитражного управляющего

привлечения АУ к административной ответственности является наличие судебных актов об удовлетворении жалоб, принятых в деле о банкротстве. Установленные в таких судебных постановлениях факты незаконности действий или бездействия АУ будут являться преюдициальными в силу ст. 69 АПК РФ для суда, рассматривающего заявление Росреестра о привлечении АУ к административной ответственности (как, например, в делах № А41-102751/2017, А65-24473/2023).

Как отстранить АУ в случае его дисквалификации

Артем ИЛЬИЧЕВ, *банковский юрист*

Арбитражный управляющий отстраняется на основании ходатайства СРО арбитражных управляющих в случае применения к АУ административного наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения (п. 3 ст. 20.4 Закона о банкротстве).

В течение трех рабочих дней с даты получения вступившего в законную силу решения суда о дисквалификации АУ ФНС России уведомляет об этом СРО, членом которой является АУ, а та в свою очередь в течение трех дней с даты получения уведомления обязана направить в арбитражный суд, утвердивший АУ в деле о банкротстве, ходатайство об отстранении конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей (п. 3 ст. 20.4 Закона о банкротстве, п. 5.5.13 Положения о Федеральной налоговой службе¹).

Отстранение АУ, к которому применено административное наказание в виде дисквалификации, и утверждение нового АУ осуществляются арбитражным судом не позднее дня, следующего за днем принятия ходатайства СРО, без вызова лиц, участвующих в деле о банкротстве. Определение арбитражного суда об отстранении АУ и утверждении нового АУ подлежит немедленному исполнению (п. 3 ст. 20.4 Закона о банкротстве).

Исходя из практики судебных споров с привлечением саморегулируемых организаций (при рассмотрении жалоб кредиторов на действия (бездействие) арбитражных управляющих), следует отметить, что саморегулируемые организации в подавляющем большинстве случаев отстаивают позиции арбитражных управляющих.

¹ Утверждено Постановлением Правительства РФ от 30.09.2004 № 506.



**Дмитрий
КРАХМАЛЕВ,**
*«Монастырский, Зюба,
Степанов и партнеры»,
советник*


Можно ли кредитору использовать иные способы защиты своих прав для прекращения полномочий АУ

Контролирующим лицам должника довольно часто удается с помощью различных ухищрений усадить в кресло АУ подконтрольного им человека, который в режиме «итальянской забастовки» саботирует выполнение задач конкурсного производства. При этом, поскольку в законе предусмотрен принцип несменяемости конкурсного управляющего, даже последующее включение в реестр мажоритарного кредитора не гарантирует смену конкурсного управляющего должника через голосование на собрании кредиторов.

В такой ситуации, прежде чем отстранять управляющего по ст. 145 Закона о банкротстве, в том числе обжаловать действия управляющего, я бы рекомендовал обратить внимание на возможность урегулировать спор с управляющим на досудебной стадии и добиться от него подачи самостоятельного заявления об освобождении от исполнения обязанностей (п. 1 ст. 144 Закона о банкротстве).

В нашей практике было такое, что кредитор заподозрил изначально выбранного им управляющего в том, что он ведет себя не вполне добросовестно, и попросил проверить это предположение.

В его период имели место пропуск срока исковой давности по ряду сделок, а также подписание акта приемки выполненных работ с оппонентами, где управляющий фактически отказался от многомиллионных требований к компании, которая была аффилирована с контролирующими лицами должника. Были и некоторые менее серьезные вещи.

Мы провели аудит деятельности управляющего и составили список его «грехов». После обстоятельного разговора, взвесив все за и против, управляющий принял решение самостоятельно уйти в отставку, руководствуясь принципом «худой мир лучше доброй войны». 

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 1 (79) \ 2024

О недопустимости обратной силы закона – на примере взыскания убытков с акционеров ПСБ

Взыскание убытков с российских банков за блокировку международных платежей: на чем основывать защиту

Взыскание убытков в связи с блокировкой гонконгских ценных бумаг из-за санкций против СПБ Биржи

Банки обязали раскрывать полную стоимость кредита. Как избежать падения спроса?

РЕГЛАМЕНТ®

Юридическая работа в кредитной организации



Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

Издается с 2005 года.
Выходит один раз в квартал

№ 1 (79) \ 2024

Зарегистрирован Федеральной службой
по надзору в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор) 23 ноября 2009 года.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-38180

Учредитель и издатель
ООО «Регламент»
www.reglament.net

Генеральный директор **В.Г. Богданов**

Главный редактор
К.О. Гребнева
grebneva@reglament.net

Ответственный секретарь Департамента
финансовых и методических изданий
И.М. Ананьева
ananieva@reglament.net

Выпускающий редактор **Е.В. Полякова**

**Отдел предпечатной подготовки
и производства**

Начальник отдела **А.Н. Тимченко**
Верстка **С.В. Шеришорин**

Отдел маркетинга

Директор по маркетингу **А.В. Гришунин**
grishunin@reglament.net

© ООО «Регламент», 2024

Индексы в каталогах
УП УРАЛ-ПРЕСС: 82605
«Книга-Сервис»: 84693

Подписка через Интернет
www.reglament.net

Редакционная подписка
возможна с любого месяца.
Телефон отдела прямых продаж
(495) 255-5177, доб. 215
e-mail: podpiska@reglament.net

По всем вопросам, связанным с доставкой изданий и отчетных документов, обращайтесь в отдел распространения и логистики ООО «Регламент» по тел. (495) 255-5177, доб. 289.

Мнения, оценки и рекомендации в статьях, размещенных в журнале, отражают точку зрения их авторов и не являются обязательными к исполнению. ООО «Регламент» и авторы материалов, опубликованных в журнале, не несут ответственности за возможные убытки, которые могут быть причинены лицам в результате использования или невозможности использования ими размещенных материалов. Пользователь самостоятельно оценивает возможные риски совершения юридически значимых действий на основе размещенной в журнале информации и несет ответственность за их неблагоприятные последствия. Полное или частичное воспроизведение каким-либо способом материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции. Редакция не несет ответственности за достоверность информации в рекламных объявлениях.

Адрес учредителя, издателя и редакции: 125167, г. Москва, Ленинградский просп., 37, БЦ «Аэродом», 8 этаж, оф. 8.2. Телефон (495) 255-5177.

Отпечатано в типографии «OneBook.ru» ООО «Сам Полиграфист». Адрес: 129090, г. Москва, Протопоповский пер., 6. Тираж 1500 экз. Цена свободная. Подписано в печать 15.03.2024.

Экспертный совет журнала

Сергей КОРОЛЕВ, КБ «Ренессанс Кредит» (ООО), заместитель председателя правления, старший вице-президент, директор правового департамента

Елизавета ЛАУТС, руководитель Центра правовых исследований в сфере банковской деятельности Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ, ПАО Сбербанк, директор проектов Департамента по работе с проблемными активами

Ольга ПЕТРУСЕВА, МКА «Андреев, Бодров, Гузенко и партнеры», старший юрист

Александра УЛЕЗКО, руководитель Адвокатской практики Ulezko.legal

Вадим ШУБЕНИН, АО ЮниКредит Банк, Юридический департамент, начальник договорного управления

Содержание

БАНКРОТСТВО/ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

- 6 Юлий ТАЙ, АБ «Бартолиус»

НЕ ДУМАЙ О СЕКУНДАХ СВЫСОКА. О НЕДОПУСТИМОСТИ ОБРАТНОЙ СИЛЫ ЗАКОНА – НА ПРИМЕРЕ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ С АКЦИОНЕРОВ ПСБ

В ноябре 2023 г. ВС РФ отказал в передаче в Экономическую коллегия кассационных жалоб на судебные акты о взыскании убытков с контролирующих Промсвязьбанк лиц. Одним из краеугольных камней спора была возможность взыскания процентов за санацию на основании абз. 2 п. 5 ст. 189.23 Закона о банкротстве. Имеет ли данная норма обратную силу, конкретизирует ли она иную норму закона — рассмотрим эти и другие вопросы с сопровождавшим спор Юлием Таем.

САНКЦИИ

- 19 Николай ПОКРЫШКИН, Екатерина ТУМАНОВА, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и Партнеры»

ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ С РОССИЙСКИХ БАНКОВ ЗА БЛОКИРОВКУ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ: НА ЧЕМ ОСНОВЫВАТЬ ЗАЩИТУ

В судебной практике возросло количество исков о взыскании убытков с российских банков в связи с блокировкой международных платежей. Что входит в предмет доказывания, какие разъяснения ВС РФ необходимо учесть и как доказать невозможность разблокировки денежных средств — разбираемся с юристами, представляющими в данных спорах интересы ключевых иностранных банков.

- 30 Ольга КОКОЗ, Анастасия ГУСЕВА, Olga Kokoz Legal

ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ В СВЯЗИ С БЛОКИРОВКОЙ ГОНКОНГСКИХ ЦЕННЫХ БУМАГ ИЗ-ЗА САНКЦИЙ ПРОТИВ СПБ БИРЖИ

В ноябре 2023 г. против СПБ Биржи были введены американские санкции. После этого обнаружилось, что для популярных у российских инвесторов ценных бумаг с листингом на Гонконгской бирже не всегда используется дружественная депозитарная цепочка. Активы инвесторов оказались заблокированными. Анализируем средства правовой защиты, доступные инвесторам в России, в том числе банкам и управляющим компаниям при банках.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

- 39 Екатерина САФРОНОВА, МГУ имени М.В. Ломоносова

БАНКИ ОБЯЗАЛИ РАСКРЫВАТЬ ПОЛНУЮ СТОИМОСТЬ КРЕДИТА. КАК ИЗБЕЖАТЬ ПАДЕНИЯ СПРОСА?

С 21 января 2024 г. вступили в силу поправки к Закону о потребительском кредите. Они ввели новый порядок расчета полной стоимости кредита (ПСК) и обязали банки на этапе выдачи заемных средств информировать клиента об их реальной стоимости. Рассмотрим новый порядок вычисления ПСК, изменения, связанные с раскрытием стоимости кредита в рекламе, и последствия поправок.

- 46 **Артем КОМСЮКОВ, «Арбитраж.ру»**
**МАСШТАБНЫЕ ПОПРАВКИ В АПК РФ: ЧТО ИЗМЕНИЛОСЬ
В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Пятого января 2024 г. вступили в силу изменения АПК РФ в отношении сроков и порядка арбитражного судопроизводства. Анализируем наиболее важные изменения процессуального закона, в числе которых — невозможность обжаловать определение о принятии обеспечительных мер, новые требования к приложениям к иску, возможность получать копии протоколов в электронном виде, расширение критериев для рассмотрения дела в упрощенном и приказном порядке.

СУДЕБНЫЕ СПОРЫ

- 51 **Петр МАЦКЕВИЧ, Orchards**
ПЕРЕВОД В ПОЛЬЗУ КОМПАНИИ-КЛОНА: ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БАНКОВ

Контрагент заключил договор поставки и перечислил деньги, однако товар не получил. Оказалось, что в договоре поставки указаны ИНН реальной компании и номер счета компании-клона, в пользу которой денежные средства и были перечислены. Кто в такой ситуации должен нести ответственность? Должны ли банк плательщика и банк получателя при проверке реквизитов, выявив в них противоречие, уточнять конкретного получателя денежных средств? Анализируем свежую позицию ВС РФ.

- 56 **Евгения БУТОРИНА, банковский юрист**
**НЕОСВОБОЖДЕНИЕ ГРАЖДАНИНА ОТ ДОЛГОВ ПРИ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ
КРЕДИТОРУ ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫХ СВЕДЕНИЙ: ПОДХОДЫ СУДОВ**

Отказ в освобождении гражданина от обязательств при предоставлении кредитору ложных сведений прямо предусмотрен в Законе о банкротстве. Однако практика применения этой нормы противоречива. Чем руководствуются суды, квалифицируя действия заемщиков по предоставлению документов как добросовестные или недобросовестные? В каких случаях предоставленные заемщиками сведения могут быть истолкованы как заведомо ложные?

- 64 **Евгений ПУСТОШИЛОВ, арбитражный управляющий**
**ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ СТАВИТ ТОЧКУ В ВОПРОСЕ О ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ
БАНКОВСКИХ КОМИССИЯХ**

ВС РФ признал недопустимым установление банками чрезмерных комиссий при перечислении денежных средств со счетов клиентов. Новая позиция ВС РФ может привести к массовому возврату банками клиентам всех списанных комиссий, процентов за пользование чужими денежными средствами и понесенных убытков. Рассмотрим определенные ВС РФ критерии чрезмерности, последствия изменения правового подхода и проанализируем новую судебную практику.

Содержание

ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ

- 69 Ангелина САЛАМАТОВА, Диана АРХИПОВА, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и Партнеры»

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА I КВАРТАЛ 2024 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ

В I квартале ВС РФ разбирался, правомерно ли установление разных комиссий при переводах денежных средств физическим и юридическим лицам, определял стандарты осмотрительности банка при поступлении подложного платежного поручения, исследовал возможность субординации требований банка при высокорискованной модели кредитного финансирования должника, а также ответил на вопрос: кто является надлежащим кредитором при оспаривании уступки?

HARD SKILLS ДЛЯ БАНКОВСКОГО ЮРИСТА

- 78 **HARD SKILLS: ОТСТРАНЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО**

Арбитражный управляющий должен быть независимым, между тем в подавляющем большинстве банкротств идет неустанная борьба за утверждение своего управляющего и получение контроля над процедурой. Но что можно сделать, если арбитражный управляющий уже утвержден? В статье подробно разбираем способы прекращения полномочий арбитражного управляющего.

LEGAL DESIGN

- 97 **КАК ГРАМОТНО ИСПОЛЬЗОВАТЬ LEGAL DESIGN: ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРИМЕРЫ**

Юридический дизайн все чаще встречается в процессуальных документах и нередко получает одобрение со стороны судей. Как с использованием средств визуализации сделать документ более эффективным, какие способы и средства применять и когда лучше отказаться от изображений — обсудим с управляющим партнером «Башилов, Носков и Партнеры» Игорем Носковым.