

ПРИЕМ
И РАЗМЕЩЕНИЕ
РЕКЛАМЫ В ГАЗЕТЕ
adv@eg-online.ru,
(499) 152-68-65

ЭЖЮРИСТ

РОССИЙСКАЯ ПРАВОВАЯ ГАЗЕТА

издается с 1998 года | № 11 (1312) | март 2024 года

www.eg-online.ru

*По внешне-
торговым
контрактам
можно будет
рассчитываться
цифровыми
финансовыми
активами*

НОРМА ПРАВА
> 03

*Особенно-
сти установле-
ния правомер-
ного интереса,
подлежащего
защите,
при предъявлении
возмещения убыт-
ков по корпора-
тивным
основаниям*

БАНКРОТСТВО
> 06

*Проблемные
вопросы
установления
сервитута
для юридических
лиц*

НЕДВИЖИМОСТЬ
> 08

*Залог,
в отношении
которого нет
ограничений
на распоряжение,
нельзя считать
фиксированным*

ПРАКТИКА
> 11

Неустойка на пороге перемен: в Госдуму внесен законопроект¹ об ограничении полномочий суда по уменьшению размера законной неустойки

Предлагается внести изменения в Гражданский кодекс РФ, ограничивающие полномочия суда по уменьшению размера законной неустойки, предусмотренной ст. 332 ГК РФ. «ЭЖ-Юрист» попросил экспертов дать оценку предлагаемым изменениям.



Никита РОЖЕНЦОВ,
адвокат, советник
уголовно-правовой
и общей практики
Консалтинговой группы
«Альянс Лигал»

В настоящее время закон допускает наличие двух видов неустойки: законной и договорной (ст. 330 ГК РФ). В отношении законной неустойки (ст. 332 ГК РФ) действующее регулирование основано на том, что право на ее требование имеет место вне зависимости от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон. Кроме того, законная неустойка может быть увеличена соглашением сторон, если закон этого не запрещает.

Статью 332 ГК РФ предлагается дополнить пунктом, согласно которому суд вправе уменьшить размер законной неустойки только в случае, если такое уменьшение допускается законом, которым определена такая неустойка. Предлагаемое нововведение представляется неоднозначным и потребует дополнительной проработки с учетом действующей судебной практики.

Во-первых, это может привести к злоупотреблению правом кредитора на получение законной неустойки. Например, если в отношении потребителя были нарушены сроки выполнения работ (оказания услуг), то он вправе потребовать уплаты неустойки в размере 3% цены выполнения работы (оказания услуги). При этом сумма такой взысканной неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа (п. 5 Закона от 07.02.92 «О защите прав потребителей»).

Учитывая, что в данном законе нет каких-либо иных ограничений в отношении взыскиваемой неустойки, а ее размер в виде 3% может являться значительным, то предлагаемые нововведения в ст. 332 ГК РФ фактически могут привести к нарушению баланса между

применяемой к нарушителю мерой ответственности и действительным (а не возможным) размером ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что является недопустимым (Определение КС РФ от 21.12.2000 № 263-О).

Кроме того, предложенная формулировка закона однозначно потребует изменения иных федеральных законов, поскольку многие из них в настоящее время не содержат норм о возможности снижения законной неустойки.

Во-вторых, согласно пояснительной записке, иное толкова-

в ст. 333 ГК РФ. Название статьи «Уменьшение неустойки» предлагается заменить на «Уменьшение неустойки, установленной соглашением». Таким образом, снижение неустойки по мотиву ее несоразмерности будет возможно только в отношении договорной неустойки, в то время как сейчас такое право имеется и для законной неустойки.

Данное изменение является продолжением тезиса о необходимости ограничения полномочий суда по уменьшению размера законной неустойки (ст. 332 ГК РФ), что с учетом неоднознач-

Суд будет вправе уменьшить размер законной неустойки, только если это допускается законом, которым она установлена

ние означало бы, что действующие нормы об ответственности могли бы быть фактически девальвированы (проигнорированы) судами, а также могли бы приводить к «изменению судом карательных, предупредительных целей и содержания норм закона о законной неустойке».

Однако такой подход противоречит п. 78 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, согласно которому размер законной неустойки может быть снижен, например, по Закону о защите прав потребителей, закону об ОСАГО, закону о контрактной системе в сфере закупок и др.

Дополнительно авторы законодательной инициативы предлагают внести изменения

ности вопроса требует детальной проработки и обсуждения на уровне правоприменителей.

Кроме того, согласно предлагаемым нововведениям в ст. 333 ГК РФ суду будет предоставлено право уменьшать договорную неустойку ввиду ее несоразмерности до размера не меньше законной неустойки. Подобное нововведение выступает гарантией соблюдения прав кредитора на получение неустойки, размер которой не может быть уменьшен произвольно и до пределов ниже, чем это установлено законом.

окончание материала

> 02

¹ Законопроект № 574640-8 «О внесении изменений в статьи 332 и 333 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части ограничения полномочий суда по уменьшению размера законной неустойки)».

Неустойка на пороге перемен: в Госдуму внесен законопроект об ограничении полномочий суда по уменьшению размера законной неустойки



Кирилл РУИН,
юрист юридической
фирмы «Кульков,
Колотилов и партнеры»

Суд вправе уменьшить как законную (установленную законом), так и договорную (определенную соглашением сторон) неустойку. Базовое основание для уменьшения неустойки — явная несоразмерность последствиям нарушения обязательства. Дополнительные основания установлены для должников, занимающихся предпринимательской деятельностью:

- снижение неустойки допускается только по обоснованному заявлению должника;
- уменьшение договорной неустойки допускается в исключительных случаях, когда она может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Судебная практика выработала ряд критериев для установления несоразмерности, которые могут быть учтены в зависимости от конкретных обстоятельств

дела: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков; длительность неисполнения обязательств; соотношение сумм неустойки и основного долга; длительность неисполнения обязательства; имущественное положение должника и т.д.

Как неоднократно отмечал ВС РФ, поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, необходимо учитывать, что снижение судом неустойки не должно влечь убытки для кредитора и вести к экономической выгоде недобросовестного должника в виде пользования денежными средствами по заниженной ставке процентов.

Между тем проблема состоит в том, что судебное решение может не содержать критерии снижения неустойки. Чаще всего необоснованное

уменьшение судом неустойки происходит там, где законом установлена повышенная мера ответственности за неисполнение обязательства (например, законодательство в сфере защиты прав потребителей, участия в долевом строительстве, в сфере поставок для государственных или муниципальных нужд, в области перевозки пассажиров и грузов).

Законопроект предполагает лишить суд возможности уменьшать законную неустойку. Безусловно, это плюс для кредиторов, в особенности для потребителей, так как возникает некая гарантия, что законную неустойку кредитор получит в полном размере.

Но зачастую, особенно в предпринимательской сфере, одно и то же лицо выступает в одних правоотношениях как кредитор, в других же — как должник. Ограничение права суда

на уменьшение законной неустойки может являться дополнительной гарантией для наиболее уязвимых участников гражданско-правовых отношений: потребителей, работников, получателей алиментов и т.д.

Но в предпринимательской сфере отсутствие возможности снизить высокую законную неустойку может привести к серьезным финансовым проблемам в бизнесе. Суд будет лишен возможности установить адекватную ответственность за нарушение обязательства и тем самым соблюсти баланс законных интересов кредитора и должника.

В качестве выхода из подобной ситуации можно рассмотреть отсрочку или рассрочку исполнения судебного акта, с помощью которых возможно распределить во времени высокую финансовую нагрузку на бизнес.



Александр АРБУЗОВ,
партнер юридической
практики консалтинговой
компании «Альтхаус»

Предлагаемые изменения направлены на дальнейшее совершенствование законодательства в целях изъятия из него неточных формулировок, создающих двусмысленность и тем самым нарушающих единообразие в применении права судами. В данном случае это касается ст. 332 и 333 ГК РФ, посвященных неустойке и возможности ее снижения при явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Дело в том, что законодательством предусмотрены два вида неустоек: договорная, то есть та, которую стороны сами

устанавливают в соглашениях в виде пеней и штрафов, и законная — содержащаяся в законодательстве для отдельных ситуаций (например, в Законе РФ от 07.02.92 № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Первая может быть уменьшена сторонами или в случае спора судом, а вторая — нет, поскольку направлена на защиту интересов более широкого круга лиц или слабых экономически субъектов (в приведенном выше примере — потребителей). Между тем в законопроекте обращается внимание на то, что в формулировках ст. 332 и 333 ГК РФ (особенно последней, включая ее

название) это различие проследживается недостаточно явным образом, в связи с чем на практике суды допускают ошибку и уменьшают не только договорную, но и законную неустойку.

Обоснованно отмечается, что тем самым нарушается карательный характер закона в тех случаях, когда это действительно нужно, а потому предлагается откорректировать формулировки, в том числе изменить само название ст. 333 ГК РФ с «Уменьшение неустойки» на «Уменьшение неустойки, определенной соглашением».

Так, предлагается формулировка «Если подлежащая уплате неустойка, определенная договором, явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку до размера не меньшего, чем установлено законом». Вызывает опасение, что последнее добавление («до размера не меньшего, чем установлено законом») может привести на практике к тому, что суды во многих случаях перестанут уменьшать договорные неустойки в тех случаях, когда по ним отсутствует аналог в виде законной неустойки.



Антон АЛЕКСЕЕВ,
партнер юридической
фирмы «Law & Commerce
Offer»

Предлагаемая редакция ст. 332 ГК РФ, с одной стороны, защитит кредитора от чрезмерного снижения неустойки судом, а с другой стороны, может возложить на должника обязанность по выплате неустойки в размере, не соразмерном допущенному нарушению.

Достаточно ярким примером служат нормы об ответственности продавца, установленные Законом «О защите прав потребителей». Так, ст. 20 данного закона возлагает на продавца обязанность по устранению недостатков проданного товара в установленный срок. В случае его нарушения продавец, допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере 1% цены товара (ч. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей). Размер такой законной неустойки в итоге может оказаться значительным, осо-

бенно если вещь дорогостоящая. При этом данным законом не предусмотрено каких-либо условий для снижения неустойки. Более того, в п. 7 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного суда РФ 20.10.2021) ВС РФ разъяснил, что эта неустойка взыскивается за каждый день просрочки без ограничения какой-либо суммой.

При этом Пленум ВС РФ в п. 34 постановления от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъясняет, что применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, то есть говорит о возможности снижения законной неустойки.

Такая возможность снижения размера законной неустойки повсеместно применялась судами на практике при заявлении соответствующего ходатайства ответчиком.

При этом ВС РФ неоднократно указывал на необходимость соблюдения соразмерности при взыскании неустойки в пользу потребителя. Например, в п. 18 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного суда РФ 18.10.2023) ВС РФ указал, что снижение неустойки не может быть произвольным и не допускается без представления доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу о несоразмерности неустойки.

Таким образом, предлагаемые изменения ст. 332 и 333 ГК РФ

в случае их принятия в делах о защите прав потребителей в отдельных случаях могут носить излишний характер.

При этом законодатель оставляет возможность снижения судом договорной неустойки, что является необходимым инструментом, позволяющим при рассмотрении спора скорректировать дисбаланс интересов сторон, который был допущен при заключении ими соответствующего договора.

Комментируемый законопроект можно охарактеризовать как попытку законодателя уловить и закрепить некий баланс между правами кредитора и обязанностями должника. При этом в фактическом установлении нижнего предела размера при взыскании законной неустойки усматривается желание законодателя защитить более слабую сторону в договорных отношениях.