

## После завершения конкурсного производства возможна процедура распределения имущества: но при каких условиях?

После рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства суд должен вынести определение о завершении конкурсного производства. Однако в некоторых случаях завершение конкурсного производства сопряжено с некоторыми трудностями, в частности, если должник уже исключен из ЕГРЮЛ. ВС РФ разбирался, что делать в такой ситуации.



Дмитрий БИРЮЛИН,  
юрист «Кульков,  
Колотилов и партнеры»

В рамках дела о банкротстве конструкторского бюро суд признал недействительной сделку по изъятию у должника обществом — единственным акционером конструкторского бюро — подлинников технической документации и возложил на общество обязанность возвратить эту документацию в конкурсную массу должника (Определение ВС РФ от 16.10.2023 № 310-ЭС18-3188 (2) по делу № А68-6904/2016).

Судебные акты были мотивированы тем, что должник ранее получил права на использование документации (указанных в ней разработок) для изготовления резисторов. Изъятие документации сделало невозможной реализацию данных прав, чем был причинен вред имущественным правам его кредиторов. При этом суды сделали разные выводы по вопросу о принадлежности исключительных прав на результаты деятельности, выраженные в материальном носителе — документации.

В экспертном заключении сделан вывод о том, что документация какой-либо ценности не представляет, на ее основании невозможно ни зарегистрировать объект интеллектуальной собственности, ни производить продукцию. Конкурсный управляющий издал приказ о списании упомянутой документации на основании решения собрания кредиторов и обратился в суд с заявлением о завершении процедуры конкурсного производства.

Суд первой инстанции, завершив данную процедуру, исходил из того, что конкурсный управляющий провел весь комплекс мероприятий по формированию конкурсной массы, дальнейшее продление процедуры не приведет к пополнению этой массы. С этим не согласился правопреемник конкурсного кредитора и подал апелляционную жалобу.

В рамках анализа данного дела стоит обратить внимание на следующие выводы ВС РФ.

### НЕЛЬЗЯ СПИСАТЬ С БАЛАНСА ДОЛЖНИКА РИД В ОТСУТСТВИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЦЕЛЕСОБРАЗНОСТИ СПИСАНИЯ

Наличие на балансе компании-банкрота активов, не пред-

ставляющих очевидную экономическую ценность, становится бременем для кредиторов. При стандартном сроке продажи в четыре месяца должник может понести расходы и издержки на продажу имущества.

В результате кредиторы могут принять решение о списании активов. Формально Закон о банкротстве не содержит положений, запрещающих принимать подобные решения.

### цитируем документ

*Продажа неликвидной дебиторской задолженности привела бы только к увеличению текущих расходов, что не отвечает целям и задачам процедуры конкурсного производства.*

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.08.2022 по делу № А70-6153/2019

Аналогичная позиция содержится в постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 по делу № А19-5439/2020.

Подобный подход нарушал права участников (акционеров) банкрота, заинтересованных в получении активов. С этим согласился ВС РФ, который указал, что в рамках рассмотрения дела:

- не были устранены возникшие в рамках дела о банкротстве противоречия относительно документации, которая была изъята у акционера как ценный актив, а позже — списана как не представляющая какой-либо ценности;

- не была снята правовая неопределенность в отношении прав на эту документацию, а также РИД.

### цитируем документ

*...Не выяснено, на каком правовом основании документация использовалась <...> не определен объем его прав, не дана правовая квалификация отношениям по использованию документации со стороны <...>. Не были разрешены возникшие при оспаривании сделки и непреодоленные в дальней-*

*шем разногласия по поводу наличия у Российской Федерации исключительных прав на результат деятельности, закрепленный в документации, не установлено, является ли этот результат патентоспособным (как, например, изобретение, полезная модель или промышленный образец), относится ли он к секрету производства и т.д.*

Определение ВС РФ от 16.10.2023 № 310-ЭС18-3188 (2) по делу № А68-6904/2016

Таким образом, позиция ВС РФ в данном деле защищает акционеров от произвольного усмотрения кредиторов по решению вопроса об имуществе банкрота, но, с другой стороны, — ставит вопрос о дополнительных расходах на «избавление» от неликвидного актива.

### СУД НЕ СВЯЗАН РЕШЕНИЕМ СОБРАНИЯ КРЕДИТОРОВ И ДОЛЖЕН УЧЕСТЬ ПОЗИЦИЮ МИНОРИТАРИЕВ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПОРА О ЗАВЕРШЕНИИ КОНКУРСНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Эту позицию ВС РФ закрепил еще в 2018 г. в п. 13 Обзора судебной практики о признании недействительными решений собраний и комитетов кредиторов (утв. Президиумом Верховного суда РФ 26.12.2018).

При этом по смыслу ст. 149 Закона о банкротстве решение вопроса о завершении конкурсного производства является прерогативой суда, рассматривающего дело о банкротстве (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023 № 09АП-9866/2023 по делу № А40-73728/2019).

### ЕСЛИ ДОЛЖНИК ИСКЛЮЧЕН ИЗ ЕГРЮЛ, ТО НЕЛЬЗЯ ПЕРЕСМАТРИВАТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ЗАВЕРШЕНИИ КОНКУРСНОГО ПРОИЗВОДСТВА

К дате рассмотрения спора в ВС РФ должник уже был исключен из ЕГРЮЛ, поэтому суд

не мог пересмотреть итоги спора и «восстановить» процедуру банкротства в силу закона (ст. 149 Закона о банкротстве). Завершив банкротство, суды не разрешили вопрос принадлежности должнику документации и результатов интеллектуальной деятельности.

Столкнувшись с таким процессуальным «тупиком», ВС РФ не отменил определение о завершении конкурсного производства, но самостоятельно направил в суд первой инстанции вопрос распределения имущества ликвидированного банкрота.

Прежде ВС РФ подтверждал возможность инициировать распределение имущества должника-банкрота при наличии определения о завершении (п. 14 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 1 (2022), утв. Президиумом Верховного суда РФ 01.06.2022; п. 11 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2022), утв. Президиумом Верховного суда РФ 12.10.2022).

Открытие такой процедуры не влечет восстановление ликвидированного лица в ЕГРЮЛ или возобновление производства по делу о банкротстве (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.07.2021 по делу № А67-6711/2020). Суд открывает отдельную процедуру распределения имущества и утверждает арбитражного управляющего.

В результате теперь суды открывают подобные процедуры после завершения конкурсного производства, хотя таких примеров немного (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2022 по делу № А67-6711/2020; постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2023 по делу № А07-1078/2023).

Такой способ защиты может применяться судами не только при обнаружении имущества, но и при неопределенности владельца актива. Кредиторы и другие заинтересованные лица смогут использовать механизм распределения имущества ликвидированного банкрота как альтернативу для пересмотра определения о завершении.