Подрядчик включается в реестр должника. Пять признаков мнимости его требования

В статье — перечень маркеров, которые свидетельствуют о недобросовестности кредитора-подрядчика и позволят не допустить его в реестр или субординировать требование.

В делах о банкротстве стороны часто используют конструкцию договора подряда, чтобы создать искусственную задолженность и включить в реестр подконтрольные требования. Бывают ситуации, когда работы действительно выполнялись, но стороны решают увеличить размер требования путем составления дополнительных документов. Рассмотрим факторы, которые позволят выявить мнимую задолженность и не допустить ее включения в реестр.

Аффилированность сторон

Аффилированность кредитора и должника сама по себе не свидетельствует о недействительности задолженности. Между тем на кредиторе лежит бремя опровержения разумных сомнений относительно мнимости договора, на котором основано его требование (Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом ВС 29.01.2020; далее — Обзор).

Заявителю достаточно выразить сомнения в реальности требования кредитора. Например, указать на отсутствие первичной документации или доказательств, подтверждающих фактическое выполнение работ. При доказанности мнимости договора суд откажется включать требования аффилированного кредитора в реестр.

Ксения Шевченко,
юрист юридической фирмы «Кульков, Колотилов и партнеры»

Пример из практики. Суды отказались включать в реестр требования аффилированного кредитора, поскольку тот не представил достаточных доказательств реальности правоотношений, то есть не исполнил повышенный стандарт доказывания. Суды пришли к выводу, что кредитор не доказал наличие возможности произвести отгрузку товара, а также выполнить соответствующие подрядные работы[1].

Что почитать

Д. Нюхалкина

Аффилированный кредитор включается в реестр. Какие требования суд сочтет необоснованными

АП. 2021. № 3

Даже если требование аффилированного кредитора является реальным и не основано на мнимой сделке, у заявителя есть ряд инструментов, которые позволят не допустить его к приоритетному распределению активов должника. Так, во избежание ситуации контролируемого банкротства можно добиться понижения очередности удовлетворения такого требования. Для этого нужно доказать суду наличие совокупности необходимых обстоятельств: аффилированность и наличие общих с должником контролирующих лиц, предоставление компенсационного финансирования, нахождение должника в ситуации имущественного кризиса[2].

Если кредитор окажется независимым, то избежать включения его требования в реестр можно путем указания на недостаточную мотивированность требования. Поскольку выполнение подрядных работ сопровождается значительным объемом первичной документации, отсутствие тех или иных документов может послужить основанием для отказа в удовлетворении заявления кредитора.

Отсутствие необходимых условий для возникновения обязанности по оплате работ

При оценке обоснованности требования кредитора следует обратить внимание на положения договора подряда об оплате работ. Если оплата работ должником была обусловлена поступлением ему средств от заказчика или из бюджета и такие средства не поступили, суд откажется включать требования кредитора в реестр.

Примеры из практики.

1. Суды установили, что должнику не поступили целевые средства от заказчика спорных работ. Кроме того, не представлены документы, подтверждающие передачу результата работ заказчику. В связи с этим суды указали на отсутствие оснований для включения требования подрядчика в реестр[3].

2. Суды отказались включать в реестр требование о выплате неустойки за несвоевременную оплату работ. Суды установили, что задержка оплаты была вызвана несвоевременным поступлением средств на указанные цели от заказчика[4].

1 постановление АС Московского округа от 24.03.2021 по делу № А40-271868/2019

2 п. 3.2, 3.3, 4 Обзора

3 постановление АС Московского округа от 17.01.2018 по делу № А40-152562/2015

4 постановление АС Поволжского округа от 04.04.2019 по делу № А55-27357/2017

Недостаточность представленной кредитором первичной документации

Подрядчик выполняет работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие требования к ним, а также со сметой, определяющей их цену[5].

(5) п. 1 ст. 743 ГК

При отсутствии в материалах дела технической документации и сметы суд не сможет определить, надлежащим ли образом кредитор исполнил свои договорные обязательства, а также установить корректность расчета заявленной суммы. В связи с этим суд откажет во включении требования в реестр[6].

(6) постановления АС Московского округа от 07.12.2020 по делу № А40-223739/2019, АС Северо-Западного округа от 18.12.2018 по делу № А56-54025/2016

Примеры из практики.

1. Суд указал, что договор подряда должен предусматривать техническую документацию, которая бы определяла, в каких помещениях и в каком объеме должны производиться работы. Но ответчик такую документацию не представил[7].

(7) постановление АС Московского округа от 05.08.2020 по делу № А40-109422/2019

2. Суд установил, что в материалах дела отсутствует смета, позволяющая определить объемы и виды порученных субподрядчику работ, а также их стоимость. В связи с этим суд отказал в удовлетворении требований подрядчика[8].

(8) постановление АС Московского округа от 17.07.2019 по делу № А41-52258/2018

Часто договор подряда предусматривает специальные требования к выполнению работ, в том числе обязанности подрядчика по подготовке, ведению и периодическому предоставлению заказчику конкретных документов, выполнению определенных видов работ и т. д. При отсутствии доказательств исполнения таких обязательств суд откажется включать требование подрядчика в реестр.

Отсутствие доказательств фактического выполнения кредитором спорных работ

Помимо формального наличия всех необходимых документов, предусмотренных законом и указанных в договоре подряда, суды также оценивают реальность заявленного требования — анализируют фактическую возможность выполнения кредитором работ в заявленном объеме. В частности, проверяют наличие у кредитора техники, работников, отражение спорных работ в бухгалтерской документации и т. д.

Суды отказывают во включении требования в реестр, если кредитор не представил следующие документы и доказательства:

— первичную бухгалтерскую документацию, которая свидетельствует о его реальной хозяйственной деятельности, наличии затрат в связи с выполнением работ[9];

(9) постановления АС Московского округа от 20.05.2021 по делу № А40-29492/2020, АС Северо-Западного округа от 15.12.2020 по делу № А56-78186/2018, от 27.11.2019 по делу № А56-64581/2018

— доказательства наличия у него техники и сотрудников для производства заявленного объема работ[10];
— доказательства взаимодействия своего персонала и персонала должника при проведении работ[11];
— доказательства обеспечения доступа персонала и техники на строительный объект, приобретения, складирования, перемещения внутри подразделений, транспортировки, списания строительных, расходных материалов и оборудования и т. д.[12]

В зависимости от специфики деятельности компании-кредитора суд может затребовать и иные доказательства фактического выполнения работ.

(10) постановления АС Московского округа от 20.05.2021 по делу № А40-29492/2020, от 27.01.2020 по делу № А40-253589/2016, АС Поволжского округа от 18.02.2021 по делу № А49-1485/2020

(11) постановления АС Московского округа от 15.06.2021 по делу № А40-109969/2019, от 17.03.2020 по делу № А41-50847/2017

Отсутствие подписи на актах сдачи-приемки работ

(12) постановление АС Северо-Западного округа от 27.11.2019 по делу № А56-64581/2018

Существенный дефект представленных кредитором доказательств — отсутствие подписи должника на документах, подтверждающих сдачу-приемку работ. В частности, на актах по форме КС-2 и КС-3, в которых указывается перечень выполненных работ, их стоимость, период выполнения работ и иные существенные детали (реквизиты и стороны договора, строительный объект и т. п.).

Подпись должника на данных актах подтверждает фактическое принятие им выполненных кредитором работ в объеме и по стоимости, указанных в актах. Если подпись должника на актах отсутствует, то по общему правилу суд не признает их надлежащим доказательством сдачи-приемки работ.

Примеры из практики.

1. Суды установили, что формы КС-3 не подписаны должником, являются односторонними, в актах обнаружены арифметические ошибки. В связи с этим суды отказали в признании обоснованным требования подрядчика[13].

(13) постановление АС Московского округа от 23.04.2021 по делу № А40-275995/2018

2. Суды указали, что акты КС-2 и справки КС-3 в отношении спорных работ должник не подписывал, сами работы не принимались. Соответственно, отсутствуют основания для признания требования подрядчика обоснованным[14].

(14) постановление АС Северо-Западного округа от 01.07.2019 по делу № А56-89010/2016

Возможна ситуация, когда должник намеренно уклонялся от приемки работ и подписания актов. В этом случае процесс доказывания может строиться следующим образом:
— должник может представить доказательства направления в адрес кредитора мотивированного отказа от приемки конкретных работ либо несогласия с объемом выставленных работ и определенной для них стоимости[15];

(15) постановление АС Северо-Западного округа от 13.09.2021 по делу № А56-90749/2019

Примеры дел, где суд отказался включать требования подрядчика в реестр в связи с непредставлением подтверждающих документов

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО	ПРИМЕРЫ ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
Акты по форме КС-2 («Акт о приемке выполненных работ») и КС-3 («Справка о стоимости выполненных работ и затрат»), которыми оформляют периодическую сдачу и приемку работ	Постановления АС Московского округа от 02.09.2021 по делу № А40-263756/2019, от 25.09.2019 по делу № А40-187422/2017
Акты приемки скрытых работ, если договор предусматривает выполнение таких работ	Постановления АС Московского округа от 23.04.2021 по делу № А40-275995/2018, АС Северо-Западного округа от 03.06.2021 по делу № А56-39728/2019
Журнал учета выполненных работ по форме КС-6А, если договор предусматривает обязанность подрядчика по его ведению и периодическому представлению к отчету	Постановления АС Московского округа от 17.09.2021 по делу № А40-185966/2019, АС Северо-Западного округа от 15.12.2020 по делу № А56-78186/2018
Исполнительная документация, если ее ведение предусмотрено договором	Постановления АС Московского округа от 24.03.2021 по делу № А41-31781/2019, от 20.11.2020 по делу № А40-109324/2019
График производства работ как обязательное приложение к договору	Постановления АС Московского округа от 12.10.2020 по делу № А40-288068/2018, АС Уральского округа от 02.06.2020 по делу № А07-14257/2016
Комплект документов, на основании которых производится оплата работ: счета, счета-фактуры, акты сдачи-приемки выполненных работ и т. п.	Постановления АС Московского округа от 31.07.2020 по делу № А40-75222/2017, АС Уральского округа от 22.09.2016 по делу № А07-24197/2015
Акты приема-передачи строительной площадки, оборудования, установок, материалов, инструментов и пр.	Постановления АС Московского округа от 17.10.2019 по делу № А40-222170/2015, от 24.12.2019 по делу № А40-229328/2017

— кредитор может представить доказательства направления актов в адрес должника для подписания и их получения последним, а также указать на неполучение от должника каких-либо мотивированных возражений относительно содержания актов[16].

(16) постановление АС Московского округа от 29.04.2021 по делу № А40-315671/2018

Таким образом, чтобы проверить, является требование кредитора мнимым или реальным, необходимо подробно изучить представленную первичную документацию и проверить наличие иных доказательств, свидетельствующих о фактическом выполнении работ ●