
В IV квартале 2019 года Верховный суд РФ усилил давление на контролирующих лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности. Теперь по их долгам будут отвечать наследники, а если они подарили ценные активы детям, то кредиторы все равно смогут добиться обращения взыскания на имущество. В то же время улучшилась практика в отношении субординации корпоративных требований: суды должны тщательно разбираться в характере требования, а не понижать его в очередности только потому, что оно заявлено участником или акционером. Эти и иные позиции Верховного суда РФ проанализированы в данном обзоре.

Николай ПОКРЫШКИН, фирма «Кульков, Колотилов и партнеры», партнер
Сергей ЛЫСОВ, фирма «Кульков, Колотилов и партнеры», старший юрист
Максим УЛАНИЧЕВ, фирма «Кульков, Колотилов и партнеры», помощник юриста

Ключевые прецеденты в сфере банкротства за IV квартал 2019 года

Сам по себе факт участия в уставном капитале должника не влечет за собой понижение очередности требований¹

Как указал Верховный суд РФ, судам необходимо было проверить обстоятельства, сопровождавшие предоставление финансирования, и цели такого финансирования.

Обстоятельства дела

Григаревичус О.С. является участником общества «БЭСТ» с долей в размере 50% уставного капитала. В процессе хозяйственной деятельности Григаревичус О.С. выдала обществу, участником в котором она является, несколько займов.

В рамках банкротства общества Григаревичус О.С. обратилась с заявлением о включении ее требований в реестр. В подтверждение

¹ Определение Верховного суда РФ от 01.11.2019 № 307-ЭС19-10177(2,3).

Ключевые прецеденты в сфере банкротства за IV квартал 2019 года

заявленных требований Григаревичус О.С. ссылалась на судебные приказы, которыми была взыскана задолженность по договорам займа.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали во включении требований в реестр, обосновывая отказ корпоративным характером задолженности.

Суд округа отменил акты судов первой и апелляционной инстанций, отметив, что раз требования участника подтверждены вступившими в законную силу судебными актами, такие требования подлежат включению в реестр.

Верховный суд РФ отменил все акты нижестоящих судебных инстанций.

Правовая проблема

Верховный суд РФ неоднократно рассматривал проблематику внутрикорпоративных займов, выдаваемых участниками должника в целях снижения собственных рисков при финансировании юридического лица.

Сложившаяся практика придерживается подхода, что если заем будет признан внутрикорпоративным, то требования участника, вытекающие из такого займа, будут понижены в очередности и вынесены за реестр.

В то же время сам факт участия лица в обществе не является достаточным критерием корпоративного характера займа. При оценке такого характера необходимо учитывать также цели и условия, в которых такой заем выдавался.

Но на практике до сих пор зачастую встречаются ситуации, когда суды оценивают корпоративный характер исключительно по формальным, внешним признакам.

В данном деле Верховный суд РФ в очередной раз указал на ошибочность такого формального подхода.

Позиция Верховного суда РФ

Само по себе подтверждение в судебном порядке существования долга не меняет правовую природу задолженности. Таким образом, судам в любом случае надлежит установить очередность удовлетворения требований и корпоративный характер задолженности (либо отсутствие такового).

В то же время сам по себе факт, что участник должника является заимодавцем, не свидетельствует о корпоративном характере требования по возврату суммы займа для целей банкротства.

Верховный суд РФ в очередной раз обратил внимание, что при оценке корпоративного характера займа участника необходимо смотреть не только на внешний характер отношений лиц, но и на цели предоставления финансирования и на иные условия, при которых оно осуществлялось.

Николай ПОКРЫШКИН и др.

Верховный суд РФ отметил, что уже сформирована устоявшаяся практика, согласно которой при определенных обстоятельствах участнику может быть отказано во включении в реестр. Например, когда финансирование предоставлялось в рамках реализации публично не раскрытого плана выхода фактически несостоятельного должника из кризиса при условии, что такой план не удалось реализовать.

Также судам надлежало учитывать, что сам по себе факт участия в уставном капитале должника не влечет за собой понижение очередности удовлетворения требований.

В этом случае необходимо дать полную и надлежащую оценку обстоятельствам, в которых такая задолженность возникла: в частности, выдавался ли заем в условиях кризиса либо нет и на какие цели он предоставлен.

Стоит отметить, что ранее Верховный суд РФ в ряде дел уже выработал четыре основных критерия субординации требований кредиторов¹:

1. Рыночные условия договора между участником и должником. В частности, заем выдан до востребования или на неопределенный срок, а также установлены проценты ниже рыночных, отсутствуют санкции за просрочку.

2. Транзитный характер проводок денежных средств. О транзитном характере может свидетельствовать, к примеру, тот факт, что деньги, выданные должнику, получены от него же либо деньги, полученные от кредитора, были направлены должником аффилированному третьему лицу.

3. Нерациональное поведение кредитора. Нерациональным поведением будут отсутствие действий кредитора, направленных на возврат займа, последующая уступка права требования к должнику аффилированному с кредитором/должником лицу.

4. Отсутствие экономической целесообразности совершения операции и правового смысла избранной формы сделки.

Верховный суд РФ в очередной раз обратил внимание, что при оценке корпоративного характера займа участника для целей включения в реестр требований кредиторов необходимо смотреть не только на внешний характер отношений лиц, но и на цели предоставления финансирования и на иные условия, при которых оно осуществлялось.

¹ Покрышкин Н., Родионов В. Субординация требований участников и аффилированных лиц // Арбитражная практика для юристов. 2019. № 4. С. 58-69.

Ключевые прецеденты в сфере банкротства за IV квартал 2019 года

Наследники отвечают по долгам привлеченного к субсидиарной ответственности наследодателя¹

Обстоятельства дела

В 2015 г. общество «Амурский продукт», основным видом деятельности которого являлось хранение нефтепродуктов, утратило нефтепродукты, полученные от поклажедателей. Суд удовлетворил требования кредиторов в размере 183 млн руб. В 2016 г. в отношении общества была введена процедура банкротства, а требования кредиторов по договорам хранения были включены в реестр требований кредиторов в третью очередь. Суды установили, что именно утрата обществом нефтепродуктов по вине заместителя генерального директора общества привела к банкротству.

Обращаясь с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, общество «РН-Восток-нефтьпродукт» ссылалось на необходимость привлечения по долгам наследодателя наследников заместителя генерального директора, поскольку последний скончался к моменту рассмотрения иска.

Суды первых трех инстанций отказали в удовлетворении требования, сославшись на характер субсидиарной ответственности как неразрывно связанной с личностью причинителя вреда. Суды также указали, что субсидиарная ответственность не является по своей природе деликтной. Верховный суд РФ обоснованно не согласился с выводами нижестоящих инстанций.

Правовая проблема

На первый взгляд затронутая проблема имеет очевидное решение. В силу того что субсидиарная ответственность является частной разновидностью деликтной ответственности, к ней применяются общие положения обязательств из причинения вреда: обязанность по возмещению вреда не является тесно связанной с личностью и может быть передана по наследству. Тем не менее, этот вопрос вызвал множество дискуссий, основанных на диаметрально противоположных взглядах практикующих юристов и теоретиков права, что подчеркивает необходимость и важность разъяснения Верховного суда РФ.

Позиция Верховного суда РФ

Отправляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Верховный суд РФ отметил важную особенность субсидиарной ответ-

¹ Определение Верховного суда РФ от 16.12.2019 № 303-ЭС19-15056.

Николай ПОКРЫШКИН и др.

ственности, которая нашла отражение в Постановлении № 53¹ и на которую не обратили внимания нижестоящие суды. В п. 2 Постановления № 53 указано, что при привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности подлежат применению положения главы ГК РФ об обязательствах вследствие причинения вреда.

Верховный суд РФ прямо сказал, что долг, возникший из субсидиарной ответственности, должен быть подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота. Таким образом, долг наследодателя, возникший в результате привлечения его к субсидиарной ответственности, входит в наследственную массу.

Важно, что требования, вытекающие из привлечения к субсидиарной ответственности, могут быть удовлетворены исключительно в пределах стоимости наследственного имущества. Поэтому наследство должно быть надлежащим образом принято. При этом не имеет значения, вошло ли непосредственно в состав наследственной массы то имущество, которое было приобретено (сохранено) наследодателем за счет кредиторов в результате незаконных действий, повлекших за собой субсидиарную ответственность.

Выводы Верховного суда РФ заслуживают положительной оценки. Действительно, сам институт субсидиарной ответственности появился как модернизированный институт деликтной ответственности и многие правила обязательств вследствие причинения вреда находят отражение при привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Поэтому неразрывной связи требований с личностью кредитора (наследодателя) нет, а соответственно такие права требования должны переходить по наследству.

В рамках банкротства возможно в солидарном порядке обратить взыскание на имущество, которое контролирующее лицо подарило родственникам²

Обстоятельства дела

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что в 2012–2014 гг. Самыловский В.И., будучи контролирующим лицом общества «Альянс», участвовал в совершении ряда мнимых сделок с субпод-

Долг наследодателя, возникший в результате привлечения его к субсидиарной ответственности, входит в наследственную массу.

¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

² Определение Верховного суда РФ от 23.12.2019 № 305-ЭС19-13326.

Ключевые прецеденты в сфере банкротства за IV квартал 2019 года

рядчиками, направленных на получение обществом «Альянс» необоснованной налоговой выгоды.

Супруга Самыловского В.И. — Кириенко Н.А. — непосредственно участвовала в деятельности организаций-субподрядчиков, в частности являлась директором в одной фирме и бухгалтером в другой.

В 2016 г. в отношении общества «Альянс» была инициирована процедура банкротства, в рамках которого ФНС обратилась с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности супругов Самыловского В.И. и Кириенко Н.А., а также их сыновей, которым родители безвозмездно передали дорогостоящие активы.

Суды первой инстанции и округа привлекли Самыловского В.И. к субсидиарной ответственности, а суд апелляционной инстанции впоследствии распространил ответственность и на его супругу Кириенко Н.А. В отношении сыновей суды отказали в удовлетворении требований, так как они напрямую в управлении обществом не участвовали. Это обстоятельство и привлекло внимание Верховного суда РФ.

Правовая проблема

В данном деле интерес представляет возможность привлечения детей к солидарной ответственности в рамках имущества, отчужденного им родителями по безвозмездной действительной сделке.

Проблема в том, что сыновья контролирующих лиц сами в управлении обществом не участвовали и формально субъектами субсидиарной ответственности не являются. Однако они получили выгоду в виде подаренного имущества, за счет которого можно было бы удовлетворить требования кредиторов должника. В противном случае для того, чтобы «добраться» до подаренных активов, кредиторам необходимо обращаться с самостоятельными исками об оспаривании сделки, во время рассмотрения которых имущество может быть реализовано третьим лицам.

Позиция Верховного суда РФ

Отменяя решения нижестоящих судов об отказе в привлечении к ответственности сыновей Самыловского В.И. и Кириенко Н.А., Верховный суд РФ посчитал, что поскольку доказательств контроля общества со стороны несовершеннолетних сыновей в предбанкротный период нет, привлечению к субсидиарной ответственности за доведение до банкротства они не подлежат. Тем не менее, родители не должны использовать своих детей в качестве инструмента для сокрытия принадлежащего им имущества, в частности путем отчуж-

Николай ПОКРЫШКИН и др.

дения имущества по мнимой сделке с оставлением контроля над таким имуществом за собой.

Также Верховный суд РФ отметил, что даже если мнимость сделки отсутствует, это не исключает применения мер деликтной ответственности. Так, в силу невозможности полного погашения требований кредиторов возможно обратиться взыскание даже на имущество, переданное контролирующим лицом своим родственникам по действительной безвозмездной сделке. В таком случае обязательства контролирующих лиц и их родственников также являются солидарными.

Вынося это определение, Верховный суд РФ, несомненно, преследовал правильные цели. На практике действительно нередки случаи, когда контролирующие лица отчуждают своим родственникам дорогостоящее имущество, на деле не утрачивая контроль над ним, и тем самым пытаются исключить имущество из конкурсной массы. Такие попытки необходимо пресекать, в том числе признавая, что сделки по отчуждению не создавали правовых последствий.

Однако важно не забывать, что возникшая проблема может быть разрешена путем оспаривания кредиторами сделок контролируемых лиц без инициирования процедуры их банкротства (так называемое внеконкурсное оспаривание). Кстати, на возможность подачи кредиторами иска об оспаривании сделок Верховный суд РФ указал в рассматриваемом определении. Данный способ является более органичным и обоснованным с правовой точки зрения, нежели «квази-оспаривание» договора дарения путем привлечения к субсидиарной ответственности лиц, которые в действительности контролирующими не являются.

Договор поручительства, заключенный внутри группы компаний, должен оцениваться по иным стандартам, нежели поручительство перед независимым кредитором¹

Обстоятельства дела

В рамках цепочки сделок по реструктуризации кредитной задолженности перед банком ООО «Алит Мастер» выдало поручительство, покрывающее обязательство прежнего должника (ООО «Альфа-Пласт») по выплате новому должнику (ООО «Дзетта-Сервис») вознаграждения за принятие долга. Все три юридических лица при

Верховный суд РФ отметил, что в силу невозможности полного погашения требований кредиторов возможно обратиться взыскание даже на имущество, приобретенное родственниками контролирующего лица по действительной безвозмездной сделке.

¹ Определение Верховного суда РФ от 05.11.2019 № 305-ЭС17-8176(З).

Ключевые прецеденты в сфере банкротства за IV квартал 2019 года

этом входили в одну группу лиц и контролировались Варданием И.В.

Впоследствии ООО «Дзетта-Сервис» уступило право требования по выплате вознаграждения ООО «Истлогистик», которое и выступило кредитором в рамках дела о банкротстве поручителя — ООО «Алит Мастер». Требование ООО «Истлогистик» было включено в реестр требований ООО «Алит Мастер», однако конкурсный управляющий успешно оспорил в суде первой инстанции договор поручительства как сделку, направленную на причинение вреда кредиторам.

Суды апелляционной и кассационной инстанций посчитали, что сделка является действительной, поскольку у должника и поручителя имелся общий экономический интерес, что, согласно позиции высших судов, делает оспаривание затруднительным. С данным подходом не согласился Верховный суд РФ.

Правовая проблема

В судебной практике устоялся подход, который подразумевает, что если выдача поручительства обусловлена наличием общих экономических интересов у должника и поручителя, то последующее отпадение этих интересов не влечет за собой прекращения поручительства¹, а один лишь факт аффилированности должника и поручителя сам по себе не подтверждает порочность сделки по выдаче такого обеспечения².

Данная позиция и была использована судами апелляционной и кассационной инстанций, которые указали, что раз на момент заключения договора поручительства должник и заемщик входили в одну группу (т.е. имели общий экономический интерес), вывод о его недействительности неправомерен.

Однако в судебных актах оставлено без внимания то, что кредитор по обеспеченному обязательству также являлся аффилированным по отношению к должнику и поручителю. Таким образом, задолженность в целом носила внутрикорпоративный характер. В то же время позиции верховных судов, на которые сослались апелляционный и кассационный суды, касались ситуации, когда поручительство выдавалось независимому кредитору (как правило — кредитной организации).

Критерии оценки для внутригрупповой и внешней задолженностей должны отличаться: внешний кредитор заведомо располагает меньшей информацией о финансовом состоянии членов группы и нуждается в большей защите.

¹ Абзац 2 п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».

² Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 11.02.2014 № 14510/13.

Николай ПОКРЫШКИН и др.

В таком случае стандарты оценки действительности сделки должны быть иными, на что и обратил внимание Верховный суд РФ.

Позиция Верховного суда РФ


Верховный суд РФ справедливо указал на то, что позиции ВАС РФ (сохранение поручительства в случае единого экономического интереса у поручителя и должника) направлены в первую очередь на защиту независимого кредитора, то есть кредитора, предоставившего внешнее финансирование.

В данном споре обязательство являлось внутригрупповым: в качестве кредитора выступало лицо, которое также аффилировано с основным должником и поручителем, и фактически внутригрупповая задолженность противопоставлялась задолженности перед независимыми кредиторами. При этом участники сделки на момент ее заключения знали, что основной должник не может исполнить обязательство, за которое поручилось ООО «Алит Мастер».

Предоставление кредитору по такому поручительству права на получение средств из конкурсной массы ООО «Алит Мастер» наряду с иными независимыми кредиторами привело бы к нарушению прав последних, так как поставило бы кредиторов в неравное положение.

Придя к таким выводам, Верховный суд РФ отменил постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе изначальное определение Арбитражного суда г. Москвы, которым договор поручительства был признан недействительным.

Данная позиция является очередной вехой в борьбе Верховного суда РФ с внутригрупповыми требованиями в деле о банкротстве, которая, помимо оспаривания сделок, проявляется еще и в субординации требований, имеющих корпоративную природу. С одной стороны, Верховный суд РФ действительно прав в том, что критерии оценки для внутригрупповой и внешней задолженностей должны отличаться: внешний кредитор заведомо располагает меньшей информацией о финансовом состоянии членов группы и нуждается в большей защите.

В то же время важно, чтобы позиция Верховного суда РФ не толковалась судами так, что аффилированность кредитора, должника и поручителя автоматически будет приводить к недействительности договора поручительства. Необходимы также иные подтверждения недействительности сделки, например направленность действий ее участников на причинение вреда кредиторам или оказание предпочтения аффилированному кредитору. 



Методический сборник

Практические вопросы работы с залогом: оформление, мониторинг, реализация

Объем: 234 с.
Переиздано в сентябре 2019 г.

'20
1

РЕГЛАМЕНТ®

Обеспечение обязательств: как применять новые инструменты и минимизировать правовые риски

Исполнение и обеспечение неденежного обязательства в практике банков
Об эффективности залога прав по договору банковского счета

Исполнение инкассовых поручений ФНС при банкротстве клиентов:
как не платить налог за клиента?

Вопросы организации залоговой работы в кредитной организации приобретают особую актуальность. В марте 2018 года опубликован консультативный доклад Банка России «О совершенствовании регулирования залогового обеспечения». Он является изложением возможной залоговой реформы, которую регулятор планирует реализовать в ближайшем будущем. И очевидно, что возможность реализации залоговой реформы является результатом анализа деятельности кредитных организаций со стороны регулятора.

В настоящий сборник вошли статьи, которые могут подсказать пути выстраивания в банке эффективной залоговой работы, что, с одной стороны, позволит повысить эффективность реализации залогов при урегулировании проблемной задолженности, а с другой, минимизировать риски негативного взаимодействия с регулятором.

Издание будет интересно всем, кто занимается вопросами организации залоговой работы в банке – практикующим специалистам по работе с залогами, юристам и оценщикам. Материалы носят сугубо практический, прикладной характер.

Структура издания:

Издание составлено в соответствии со спецификой организации работы в банке и включает в себя 3 раздела:

- Раздел 1. Особенности оформления залоговой сделки
- Раздел 2. Действия банка на этапе мониторинга сделки
- Раздел 3. Вопросы реализации залога при урегулировании проблемной задолженности

В первом разделе представлены статьи, которые помогут корректно организовать залоговую работу, верно подойти к формированию предмета залога, чтобы в будущем у банка не возникло каких-либо проблем, а также помогут ответить на вопросы о том, каким образом стоит подходить к определению рыночной, ликвидационной, залоговой, справедливой стоимости обеспечения.

Не менее важным этапом в залоговой работе банка является организация мониторинга уже заключенной сделки. Об этом этапе – материалы второго раздела.

Если же в кредитной организации дошло дело до реализации залоговой массы в рамках урегулирования проблемной задолженности, то в решении возникших вопросов помогут разобраться статьи третьего раздела. Он кроме того будет интересен и тем специалистам, которые не занимаются реализацией залогов, но участвуют в заключении залоговых сделок – ведь многие проблемы на этапе реализации возникают из-за того, что залоговые сделки были изначально неверно структурированы.

Реклама

Юридическая работа в кредитной организации

