

---

В последние месяцы Верховный суд РФ активно развивал практику по делам о банкротстве. Некоторые из дел представляют особый интерес для банков, поскольку касаются поручительств по кредитным договорам, оспаривания сделок должника его акционером, а также субординации требований.

*Сергей ЛЫСОВ, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотиллов и партнеры», адвокат, старший юрист*

*Максим УЛАНИЧЕВ, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотиллов и партнеры», юрист*

## Ключевые прецеденты в сфере банкротства за IV квартал 2020 и I квартал 2021 года

### Акционер общества вправе предъявлять требования к контрагентам общества даже в конкурсном производстве<sup>1</sup>

#### Обстоятельства дела

Общество «Дальсельмаш» (далее — должник) и общество «Лидога-Трейдинг» 24 июля 2015 г. заключили договор купли-продажи (далее — договор), в соответствии с которым в пользу должника были отчуждены нежилое здание и земельный участок под ним.

В отношении должника 4 июля 2017 г. было открыто конкурсное производство. В рамках дела о банкротстве В. Кунин, являющийся акционером должника, оспорил договор. Однако суд возвратил заявление В. Кунина в связи с отсутствием у последнего права на оспаривание сделок в деле о банкротстве.

В. Кунин 30 октября 2017 г. вне рамок дела о банкротстве обратился в суд с иском о признании договора недействительной сделкой — как совершенной без необходимого одобрения крупной сделки — и применении последствий ее недействительности.

Суд первой инстанции удовлетворил иск, но апелляция отменила решение, посчитав, что после введения в отношении должника



---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 05.10.2020 № 303-ЭС20-5380 по делу № А16-2306/2017.

## Сергей ЛЫСОВ Максим УЛАНИЧЕВ

процедуры конкурсного производства представителем общества в суде может быть только конкурсный управляющий, а акционеры должника могут защищать свои интересы исключительно способами, указанными в Законе о банкротстве<sup>1</sup>, а именно:

- участвовать в собраниях кредиторов;
- инициировать вопрос об оспаривании сделок конкурсным управляющим;
- требовать с последнего возмещения убытков.

Суд округа поддержал постановление суда апелляционной инстанции.

В. Кунин, ссылаясь на наличие у него права оспаривать сделки должника в общеисковом порядке, обратился с жалобой в Верховный суд РФ.

### Правовая проблема

Одним из последствий открытия в отношении должника конкурсного производства является прекращение полномочий руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника — унитарного предприятия (ст. 126 Закона о банкротстве). Но может ли акционер или участник должника воспользоваться правом на косвенный иск об убытках или оспаривании сделки во время конкурсного производства?

Ранее Верховный суд РФ указывал на такую возможность в ситуации, когда заявление об оспаривании подавалось раньше инициирования дела о банкротстве<sup>2</sup>, однако возможность инициирования отдельного от банкротства оспаривания до этого в практике Верховного суда РФ прямо разрешена не была.

### Позиция Верховного суда РФ

Отменяя акты нижестоящих судов, Верховный суд РФ пришел к выводу, что введение конкурсного производства не препятствует акционеру оспаривать сделку этого общества по общим основаниям.

Во-первых, прямого запрета на такой иск не содержится ни в Законе о банкротстве, ни в ГК РФ, а основания для ограничительного толкования закона, при котором акционер лишался бы права на оспаривание сделок акционерного общества, отсутствуют.

При этом интересы акционера по восстановлению имущественной массы общества никак не противоречат ни интересам конкурсных кредиторов, ни целям конкурсного производства.

Верховный суд РФ пришел к выводу, что введение конкурсного производства не препятствует акционеру оспаривать сделку этого общества по общим основаниям.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 14.08.2018 № 305-ЭС18-3667.

## Ключевые прецеденты в сфере банкротства за IV квартал 2020 и I квартал 2021 года

Во-вторых, Верховный суд РФ подчеркнул, что в соответствии с п. 17 Постановления № 63<sup>1</sup> при банкротстве акционерного общества не исключается возможность оспаривания его сделок иными лицами помимо арбитражного управляющего, в том числе в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности.

Позиция Верховного суда РФ заслуживает поддержки, поскольку, действительно, при оспаривании сделок и по банкротным основаниям (конкурсным управляющим или кредиторами должника), и по общегражданским основаниям (акционерами/участниками) преследуется одна и та же цель — пополнение конкурсной массы. В отсутствие прямого законодательного запрета ограничение прав акционеров, заинтересованных в восстановлении имущественной массы должника наравне с конкурсными кредиторами, представляется не вполне справедливым.

В то же время предъявление акционером требования в общеисковом порядке в качестве представителя должника не лишает конкурсного управляющего возможности участвовать в процессе также в качестве представителя.

### **Верховный суд РФ понизил требование аффилированного кредитора, возникшее в период имущественного кризиса<sup>2</sup>**

#### Обстоятельства дела

Должник и компания заключили ряд взаимосвязанных сделок, в результате которых задолженность достигла 87 млн руб.

При этом на момент совершения договоров компания являлась единственным участником должника, который в указанный период оставался платежеспособным. Однако позднее компания продала свою долю в уставном капитале.

После того как в отношении должника была введена процедура банкротства, компания обратилась с заявлением о включении в реестр, которое было удовлетворено судом. Однако с данным подходом не согласился Верховный суд РФ, посчитав, что имеются основания для понижения в очередности требования компании.

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 19.10.2020 № 307-ЭС19-1671(2,3,4) по делу № А66-9583/2016.

Сергей ЛЫСОВ  
Максим УЛАНИЧЕВ

## Правовая проблема

В конце января 2020 г. Верховный суд РФ опубликовал «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц» от 29.01.2020 (далее — Обзор), в котором обобщил подходы российских судов к вопросу понижения очередности удовлетворения требований контролирующих и аффилированных с должником лиц.

В анализируемом деле Верховный суд РФ в очередной раз подтвердил актуальность Обзора, а также разобрался, является ли доказательством аффилированности юридических лиц кровное родство единоличных исполнительных органов в обеих компаниях.

## Позиция Верховного суда РФ

Отменяя акты нижестоящих инстанций, Верховный суд РФ напомнил, что при определенных обстоятельствах требование аффилированного с должником лица подлежит удовлетворению после требований других кредиторов, если оно основано на договоре, финансирование по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса.

Так, заявители жалобы в Верховный суд РФ сослались на аффилированность компании с должником на момент рассмотрения обособленного спора, так как директором компании является отец директора должника. Таким образом, контроль над должником со стороны группы лиц, представляющих компанию, утрачен не был. Верховный суд РФ отметил, что если заявленные аргументы соответствуют действительности, то имеются основания понизить очередность удовлетворения требования компании в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты (субординации).

Верховный суд РФ отметил важное обстоятельство, которое было необходимо выяснить судам для решения вопроса о субординации: действительно ли компания в 2014 г. утратила контроль над должником или передача доли была осуществлена лишь для вида? Если же контроль был на самом деле утрачен, то необходимо установить момент наступления финансового кризиса — возник ли он до или после утраты контроля. При этом просрочка выплаты перед компанией не свидетельствует о том, что кризис наступил именно в этот момент: для определения наличия имущественного кризиса необходимо осознание аффилированным кредитором угрозы наступления неплатежеспособности.

При определенных обстоятельствах требование аффилированного с должником лица подлежит удовлетворению после требований других кредиторов, если оно основано на договоре, финансирование по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса.

## Ключевые прецеденты в сфере банкротства за IV квартал 2020 и I квартал 2021 года

Позиция Верховного суда РФ является логическим развитием правовой позиции, высказанной в п. 3 Обзора: требование контролирующего должника лица подлежит удовлетворению после удовлетворения требований других кредиторов, если оно основано на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса. Аналогичный подход применяется к аффилированным лицам, если финансирование предоставлялось ими под влиянием контролирующего должника лица.

При этом, по общему правилу, не является основанием для субординации лишь факт аффилированности с должником или его контроля. В силу принципов автономии воли и свободы экономической деятельности лица сами определяют способ инвестирования, в том числе путем внесения взносов в уставный капитал подконтрольной организации или выдачи ей займов.

Верховный суд РФ уже не раз в развитие идей Обзора консолидировал условия, совокупное наличие которых необходимо для субординации требования аффилированного с должником лица. К таким условиям относятся следующие:

- имело ли место финансирование должника со стороны общества;
- предоставило ли общество-кредитор, аффилированное с должником, финансирование под влиянием контролирующего должника лица;
- каково было имущественное положение должника в момент получения им финансирования.

В частности, данный перечень нашел отражение в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 10.08.2020 № 306-ЭС20-1077(2) по делу № А65-1704/2019.

### **Повышение заработной платы рядового сотрудника в пределах инфляции и увеличения объема задач не является фраздатормой сделкой<sup>1</sup>**

#### Обстоятельства дела

С. Матюнин и комбинат (далее — должник) в 2014 г. заключили трудовой договор, согласно условиям которого С. Матюнин был принят на работу на должность юрисконсульта с окладом 70 000 руб.

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 21.12.2020 № 305-ЭС17-9623 (7) по делу № А41-34824/2016.

## Сергей ЛЫСОВ Максим УЛАНИЧЕВ

Каждый год стороны заключали дополнительные соглашения к трудовому договору, которыми увеличивали размер оклада, в итоге в 2018 г. он составил 140 000 руб.

После того как в отношении должника было открыто конкурсное производство, а трудовой договор был расторгнут, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками дополнительных соглашений о повышении заработной платы, а также выплаты работнику премий.

Суды нижестоящих инстанций удовлетворили заявление управляющего, посчитав, что работник-юрисконсульт в силу занимаемой им должности не мог не знать об имущественном кризисе должника в момент повышения зарплаты, так как оно состоялось уже после принятия к производству заявления о признании должника банкротом. При этом в судах рассматривалось множество исков, касающихся нарушения должником сроков передачи объектов недвижимости участникам долевого строительства.

С таким подходом не согласился Верховный суд РФ, который в итоге встал на сторону работника.

### Правовая проблема

Нередко в преддверии объективного банкротства компании недобросовестные руководители и контролирующие лица пытаются вывести активы путем как обычного отчуждения, так и необоснованного увеличения себе размера заработной платы и выплаты премий. Такие действия, как правило, признаются недействительными как сделки, совершенные во вред кредиторам (ст. 61.2 Закона о банкротстве) или повлекшие за собой преимущественное удовлетворение (ст. 61.3 Закона о банкротстве).

Однако в анализируемом деле суды нижестоящих инстанций сочли действиями во вред кредиторам повышение размера заработной платы юрисконсульту на сумму, которая вряд ли может свидетельствовать о выводе активов. С ошибкой судов разобрался Верховный суд РФ.

### Позиция Верховного суда РФ

Верховный суд РФ констатировал, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных правил об оспаривании сделок, в том числе заключенных в соответствии с трудовым законодательством, не означает, что само по себе ухудшение финансового состояния работодателя, его объективное банкротство ограничивают права обычных работников на получение всего комплекса гарантий, установленных ТК РФ.

Наличие в законодательстве о банкротстве специальных правил об оспаривании сделок не означает, что ухудшение финансового состояния работодателя, его объективное банкротство ограничивают права обычных работников на получение всего комплекса гарантий, установленных ТК РФ.

## Ключевые прецеденты в сфере банкротства за IV квартал 2020 и I квартал 2021 года

Придя к такому выводу, Верховный суд РФ привел в обоснование определения Конституционного суда РФ от 17.06.2010 № 913-О-О, от 29.05.2019 № 1269-О, согласно которым одной из государственных гарантий работникам, осуществляющим свою деятельность по трудовому договору, является гарантия индексации оплаты труда, обеспечивающая повышение уровня реальной заработной платы.

Одной из гарантий является также компенсация за выполнение дополнительной работы в виде денежной доплаты. Как указал в своей жалобе С. Матюнин, с 2015 г. количество работников юридического департамента сократилось вдвое — с восьми в 2015 г. до четырех в 2018 г. При этом задачи ушедших сотрудников распределялись между оставшимися.

Более того, как подчеркнул Верховный суд РФ, для признания дополнительных соглашений недействительными на основании ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимо доказать существенную неравноценность встречного исполнения. В данном случае неравноценность должна была устанавливаться из сравнения с размером заработной платы других юрисконсультов с аналогичными задачами, работающих в аналогичной области.

Относительно начисления премий Верховный суд РФ отметил, что если они фактически входили в систему оплаты труда, то действия по их начислению могли быть признаны недействительными лишь при существенном их несоответствии внесенному работником трудовому вкладу.

С рассуждениями Верховного суда РФ следует согласиться. Действительно, в соответствии с абз. 4 п. 8 Постановления № 63 при сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота. Таким образом, необходимо сравнивать заработную плату по оспариваемому дополнительному соглашению как с оплатой труда лиц, занимающих аналогичную должность в компаниях отрасли, так и с заработной платой иных лиц, работающих у должника в юридическом департаменте.

При этом суды нижестоящих инстанций неверно посчитали, что уровень заработной платы должен определяться не трудовым вкладом работника, а финансовыми показателями организации. Такой подход был бы обоснован, будь на месте рядового сотрудника контролирующее лицо, от действий которого зависит имущественное состояние должника. Однако в отношении рядового сотрудника, не являющегося контролирующим лицом, размер заработной платы

---

Сергей ЛЫСОВ  
Максим УЛАНИЧЕВ

---

должен исчисляться исходя из выполнения им трудовых функций вне зависимости от платежеспособности организации.

### **Выкуп сопоручителем требования к другому поручителю не является злоупотреблением правом<sup>1</sup>**

#### **Обстоятельства дела**

Ю. Шевченко (далее также — поручитель № 1) и А. Кузнецов (далее также — поручитель № 2) были сопоручителями по кредитному договору между обществом и банком. При этом оба поручителя являлись участниками общества.

После того как общество не исполнило обязательства по кредитному договору, суд взыскал задолженность с общества и обоих поручителей, а позднее в отношении общества было открыто конкурсное производство. В процедуре банкротства также оказался поручитель Ю. Шевченко. Однако с финансовыми проблемами столкнулся и банк: в отношении него также была введена процедура конкурсного производства, в рамках которого проведены торги по продаже дебиторской задолженности общества, включая права требования по обеспечительным сделкам. Победителем торгов был признан А. Абрамов, который позднее уступил требование О. Кузнецовой — матери одного из поручителей. Она в свою очередь уступила часть требований А. Максимкину (своему соседу по земельному участку) и обратилась с заявлением о включении в реестр к поручителю Ю. Шевченко.

Наглядная схема правоотношений приведена на рисунке.

Суды нижестоящих инстанций отказали во включении требования в реестр, сославшись на нарушение ст. 10 ГК РФ, выразившееся в фактическом приобретении поручителем № 2 (через свою мать) требования к поручителю № 1 — солидарному должнику с целью увеличить задолженность поручителя № 1 при наличии между ними корпоративного конфликта.

Верховный суд РФ не согласился с выводами нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.

#### **Правовая проблема**

Контролирующие должника лица часто выступают в качестве поручителей по кредитным договорам. Выкуп одним из сопоручителей

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 21.12.2020 № 306-ЭС20-12066(1, 2) по делу № А57-24104/2017.



## Ключевые прецеденты в сфере банкротства за IV квартал 2020 и I квартал 2021 года

Рисунок

### Схема правоотношений



всего требования с целью последующего регресса прямо не противоречит закону. Нередко это может быть даже выгодно для солидарного должника с точки зрения срока исковой давности, который будет течь сначала для регрессного требования.

Однако суды нижестоящих инстанций сочли, что такие действия одного из сопоручителей (даже в ситуации, когда задолженность выкупил не поручитель лично, а аффилированное с ним лицо) являются злоупотреблением правом по смыслу ст. 10 ГК РФ.

### Позиция Верховного суда РФ

Во-первых, и поручитель № 1, и поручитель № 2 являлись участниками общества, что обуславливает разумные экономические мотивы предоставления ими обеспечения по кредиту.

---

Сергей ЛЫСОВ  
Максим УЛАНИЧЕВ


---

Во-вторых, по общему правилу, аффилированность лиц, предоставивших поручительство, презюмирует его совместный характер. Таким образом, в отсутствие доказательств иного речь идет о совместном поручительстве.

Должник, который исполнил солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, приходящейся на него самого (подп. 1 п. 2 ст. 325 ГК РФ).

При этом А. Максимкин и О. Кузнецова, которые в результате получили право требования, вправе требовать в порядке регресса с поручителя № 1 долю в обязательстве, исчисляемую исходя из суммы расходов, понесенных на выкуп требования у банка.

Позиция Верховного суда РФ заслуживает поддержки. Действия поручителя № 2 и аффилированных с ним лиц не должны рассматриваться как злоупотребление правом.

По общему правилу, поручитель свободен в своем выборе режима взаимоотношений с кредитором, и в данном случае один из поручителей воспользовался своей возможностью погасить требования кредитора и вступил со вторым поручителем в регрессные правоотношения, что никак не противоречит сути внутренних отношений между сопоручителями, отвечающими солидарно. 

Методическое пособие

## Оценка и управление залогами в период кризиса на фоне пандемии

Объем: 173 с.

Формат: А5

Издано в июне 2020 г.

Оценка и управление  
залогами  
в период кризиса  
на фоне пандемии

Кризис 2020 г., безусловно, сильно повлиял на состояние залогов. Целью пособия было не только ответить, как меняется работа с залогами в кредитно-финансовых организациях в условиях экономического кризиса, но и изложить методики мониторинга и оценки залогов, которые применимы вне кризисных условий.

### В пособии приведены:

- таблицы, в которых рассчитаны рыночная стоимость предмета залога с учетом инфляции и снижения ликвидности, износ, срок экономической жизни объекта, стоимость аналогов и др. Эти таблицы банк может использовать как шаблон при проведении собственной оценки;
- графики, иллюстрирующие расчет стоимости объекта капитального строительства, зависимость цены от качества, анализ чувствительности для проверки устойчивости модели и др.;
- формулы расчета модели стоимости, относительных показателей свойств объекта, коэффициента качества объекта, взаимосвязи цены и качества и др.

Все примеры реализованы в среде электронных таблиц, доступны для воспроизведения и анализа.

### Авторы:

**Антон Вовк**, руководитель департамента залогов крупного российского банка, председатель Комитета по оценочной деятельности НП «Российская гильдия управляющих и девелоперов»;

**Дмитрий Кузнецов**, независимый судебный эксперт и оценщик, заместитель председателя Санкт-Петербургского научно-методического совета по оценке, к.т.н., доцент;

**Денис Красильников**, начальник управления нетиповых залогов крупного российского банка;

**Денис Ванзонак**, начальник отдела оценки и экспертизы залогов крупного российского банка

Реклама

'21  
1

РЕГЛАМЕНТ®

## Формирование позиции банка в ключевых спорах

Реструктуризация задолженности группы в преддверии банкротства:  
правильная тактика и типичные ошибки

Сомнительные претензии: когда привлечение к ответственности  
контролирующих банк лиц неправомерно

Споры по гарантии: когда контрагент не вправе ссылаться  
на злоупотребление правом со стороны банка

Юридическая работа в кредитной организации