
Верховный суд РФ установил, что вознаграждение организатору торгов не может представлять собой процент от реализации имущества, за исключением некоторых случаев. Удастся ли на практике предотвратить вывод средств через вознаграждение? Прекращается ли залог третьего лица после освобождения физлица-банкрота от долгов? Как исчислять срок на принудительное исполнение по мировому соглашению, если он прерывался исполнительным производством?

Николай ПОКРЫШКИН, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры», партнер
Сергей ЛЫСОВ, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры», старший юрист

Ключевые прецеденты в сфере банкротства за II квартал 2019 года

Вознаграждение realizатора торгов должно быть фиксированным¹

Обстоятельства дела. Правовая проблема

В деле о банкротстве должника — физического лица между залоговым кредитором ПАО «Донхлеббанк» и финансовым управляющим должника М.П. Марковым возникли разногласия относительно условий, на которых будет реализован предмет залога.

Залоговый кредитор утвердил в качестве организатора торгов юридическую фирму и установил в качестве вознаграждения процент от цены, по которой имущество будет реализовано (3%).

Финансовый управляющий посчитал, что будут нарушены права иных кредиторов, поскольку стоимость предмета залога в несколько раз превышала размер требований залогового кредитора. В таком случае, по мнению управляющего, расходы по выплате вознаграждения лягут не только на банк, но и на остальных кредиторов, которые могут претендовать на выручку от предмета залога после удовлетворения требования банка.

Однако суды первой, апелляционной и кассационной инстанций посчитали, что определять условия, на которых будет реализован пред-



¹ Определение ВС РФ от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449.

Ключевые прецеденты в сфере банкротства за II квартал 2019 года

мет залога, — компетенция залогового кредитора, и утвердили положение в редакции банка. С этим не согласился Верховный суд РФ.

Какие проблемы возникали на практике в связи с привлечением стороннего организатора торгов?

Организатором торгов в деле о банкротстве обычно выступает конкурсный управляющий, поскольку в круг его обязанностей входит продажа активов должника. Однако закон не ограничивает кредиторов или управляющего в том, чтобы привлечь специализированную организацию в качестве организатора торгов. Зачастую привлечение такой компании продиктовано характеристиками продаваемого объекта или количеством имущества.

Когда управляющий либо не имеет опыта продажи такого рода активов (например, специализированной техники, самолетов, производственных комплексов, торговых центров), либо столкнулся с огромным объемом работы (в случае с банкротством крупного предприятия), имеет смысл привлечь специализированную компанию. Вполне справедливо и определять вознаграждение в виде процента от стоимости, по которой имущество будет реализовано: в таком случае организатор торгов будет мотивирован на активный поиск покупателей и продажу актива по наиболее высокой цене.

Встречались случаи, когда управляющие привлекали организатора торгов не столько при наличии объективных предпосылок, сколько для того, чтобы вывести средства через выплату вознаграждения организатору, функции которого мог выполнить и сам управляющий. В таком случае вознаграждение в виде процента нельзя считать целесообразным, поскольку оно фактически будет представлять собой легализованный вывод средств из конкурсной массы.

Эту проблему и попытался разрешить Верховный суд РФ.

Позиция Верховного суда РФ

Верховный суд РФ закрепил следующий подход.

По общему правилу, вознаграждение организатора торгов должно быть фиксированным. Вознаграждение в виде процента может быть установлено, только если *«организатор торгов имеет эксклюзивную (недоступную иным потенциальным организаторам) возможность осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества [...] что приведет к существенному увеличению итоговой цены»*.

Однако этот подход имеет свои минусы, поскольку критерий эксклюзивности достаточно размытый: неясно, должен ли такой

Управляющие могут привлекать организатора торгов не столько при наличии объективных предпосылок, сколько для того, чтобы вывести средства.

Николай ПОКРЫШКИН Сергей ЛЫСОВ

организатор быть единственной компанией в области продажи имущества или достаточно авторитета организатора в той или иной сфере.

Критерий эксклюзивности означает также, что и предмет торгов должен быть уникальным, что в делах о банкротстве встречается нечасто.

Буквальное толкование позиции Верховного суда РФ приводит к выводу, что стимулировать организатора торгов, устанавливая зависимость между его вознаграждением и процентом реализации, становится невозможно.

Кроме того, проблема вывода средств остается, так как фиксированное вознаграждение тоже может быть установлено в достаточном для этого размере.

Залог третьего лица при освобождении физлица от долгов сохраняется¹

Вознаграждение в виде процента от реализации может быть выплачено организатору торгов, только если он имеет «эксклюзивную возможность» искать и привлекать покупателей. Но критерии «эксклюзивности» ВС РФ не определил.

Обстоятельства дела. Правовая проблема

ПАО «Банк Уралсиб» выступало кредитором физического лица — А.Н. Гамаюновой. Третье лицо выдало поручительство и передало в залог банку автомобиль.

Обязательство по кредитному договору А.Н. Гамаюнова не исполнила, что привело к ее банкротству. По завершении процедуры она была освобождена от долгов.

Поскольку требования банка так и остались не удовлетворенными в полном объеме, банк решил обратиться взыскание на предмет залога — автомобиль, проданный к тому моменту физическому лицу — Л.В. Халиману, который и выступил ответчиком по требованию об обращении взыскания.

Правовая проблема дела: каким образом прекращение производства по делу о банкротстве основного должника и освобождение его от долгов влияют на возможность кредитора обратиться взыскание на предмет залога?

Применительно к юридическим лицам вопрос разрешен так: ликвидация должника не препятствует обращению к поручителю или залогодержателю — третьему лицу, только если кредитор предъявил иск до ликвидации².

¹ Определение ВС РФ от 13.06.2019 № 304-ЭС18-26241.

² Пункт 1 ст. 367 ГК РФ, п. 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя».

Ключевые прецеденты в сфере банкротства за II квартал 2019 года

Однако физическое лицо не ликвидируется с прекращением процедуры банкротства, а в случае освобождения от долгов полностью реабилитируется и восстанавливается в обществе.

Это различие по какой-то причине стало препятствием для проведения аналогии между ликвидацией юридического лица и «реабилитацией» физического. В результате суды признали допустимым предъявление требований к залогодержателю после того, как процедура банкротства основного должника прекращается.

Однако Верховный суд РФ с этим не согласился, посчитав, что суды допустили существенное нарушение норм материального права.

Позиция Верховного суда РФ

Отменяя судебные акты, ВС РФ напомнил ранее высказанную им позицию: прекращение процедуры банкротства гражданина с освобождением его от долгов — экстраординарный способ прекращения обязательств, а по своей природе данный институт схож с ликвидацией юридических лиц¹. Отсюда ВС РФ сделал вывод, что при ликвидации юридического лица и освобождении от долгов физического лица (?) вопросы, связанные с обеспечительными обязательствами, также должны разрешаться схожим образом. Применяя по аналогии положения законодательства о ликвидации юридического лица, ВС РФ пришел к выводу, что на момент, когда был подан иск об обращении взыскания, залог прекратил свое действие, поскольку иск заявлен более чем через год после прекращения банкротства основного должника.

Верховный суд РФ не только устранил очевидную правовую неопределенность, но и стимулировал кредиторов в процедуре банкротства основного должника действовать активно, своевременно используя все обеспечительные механизмы.

Прекращение процедуры банкротства гражданина с освобождением его от долгов — экстраординарный способ прекращения обязательств, а по своей природе данный институт схож с ликвидацией юридических лиц.

Срок на принудительное исполнение по мировому соглашению прерывается исполнительным производством²

Обстоятельства дела. Правовая проблема

ООО «СБК-Уран» в рамках дела о банкротстве ООО «Ветеран-2» обратилось с заявлением о включении в реестр требования, основанного на мировом соглашении. Мировое соглашение заключено более чем за три года до обращения кредитора.

¹ Определение ВС РФ от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013.

² Определение ВС РФ от 22.04.2019 № 309-ЭС18-23448.

Николай ПОКРЫШКИН Сергей ЛЫСОВ

Кредитор утверждал, что срок давности не истек, поскольку срок прерывался исполнительным производством.

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с кредитором, включив требование в реестр, однако суд кассационной инстанции посчитал срок пропущенным.

Проанализировав подходы судов, Верховный суд РФ выделил две правовые проблемы:

1) как исчислять предельный срок на принудительное исполнение мирового соглашения при инициировании исполнительного производства?

2) как трехлетний срок на принудительное исполнение мирового соглашения соотносится с условиями мирового соглашения об оплате задолженности по частям и с правом кредитора потребовать досрочного исполнения обязательства?

Верховный суд РФ не только устранил очевидную правовую неопределенность, но и стимулировал кредиторов в процедуре банкротства основного должника действовать активно, своевременно используя все обеспечительные механизмы.

Позиция Верховного суда РФ

Как исчислять срок, если он прерывался исполнительным производством?

Отвечая на первый вопрос, Верховный суд РФ привел толкование Постановления Конституционного суда РФ от 10.03.2016 № 7-П. В этом постановлении содержится общее правило об исчислении сроков на предъявление исполнительного документа к исполнению. Верховный суд РФ допустил, что позиция Конституционного суда РФ может распространяться и на мировые соглашения.

Если кредитор ранее инициировал исполнительное производство, впоследствии прекращенное, необходимо сложить два периода:

Период 1	Период 2
Со дня возникновения права на принудительное исполнение мирового соглашения	Со следующего дня после прекращения исполнительного производства
По день, предшествующий возбуждению исполнительного производства	По день обращения в суд

Если сумма этих периодов превысила три года (предельный срок на принудительное исполнение судебного акта), то и в реестр требований кредиторов такое требование не включается.

Как трехлетний срок соотносится с оплатой по частям и с правом требовать досрочного исполнения?

Второй вопрос, разрешенный Верховным судом РФ, тесно связан с природой мирового соглашения. Оно представляет собой обяза-

Ключевые прецеденты в сфере банкротства за II квартал 2019 года


тельство, закрепляющее волю сторон, но в то же время является процессуальным институтом, будучи формализованным в судебном акте (определении об утверждении мирового соглашения), подлежащем принудительному исполнению. Верховный суд РФ дал важное разъяснение, как соотносится регулирование двух этих элементов, а именно — как процессуальные нормы о трехлетнем сроке на принудительное исполнение коррелируют:

1) с условиями мирового соглашения об оплате задолженности по частям;

2) с правом кредитора потребовать досрочного исполнения обязательства.

1. Несмотря на то что исполнительный лист выдается единовременно и на всю задолженность по мировому соглашению, трехлетний срок на исполнение судебного акта должен течь отдельно по каждому платежу.

2. Если мировое соглашение или закон допускает право кредитора потребовать досрочного исполнения обязательств, то трехлетний срок начинает течь с момента, когда кредитор реализовал свое право. Тем самым суд подтвердил право кредитора в одностороннем порядке менять условия соглашения в той части, которая касается исполнения обязательств.

Подход Верховного суда РФ заслуживает позитивной оценки не только из-за того, что эффективно разрешает сложную правовую коллизию, но и потому, что унифицирует правовые позиции двух судов — Конституционного и Верховного. 

Несмотря на то что исполнительный лист выдается единовременно и на всю задолженность по мировому соглашению, трехлетний срок на исполнение судебного акта должен течь отдельно по каждому платежу.



Методический сборник

Практические вопросы работы с залогом: оформление, мониторинг, реализация

Объем: 134 с.

Издано в октябре 2019 г.

Вопросы организации залоговой работы в кредитной организации приобретают особую актуальность. В марте 2019 года опубликован консультативный доклад Банка России «О совершенствовании регулирования залогового обеспечения». Он является изложением возможной залоговой реформы, которую регулятор планирует реализовать в ближайшем будущем. И очевидно, что возможность реализации залоговой реформы является результатом анализа деятельности кредитных организаций со стороны регулятора.

В настоящий сборник вошли статьи, которые могут подсказать пути выстраивания в банке эффективной залоговой работы, что, с одной стороны, позволит повысить эффективность реализации залогов при урегулировании проблемной задолженности, а с другой, минимизировать риски негативного взаимодействия с регулятором.

Издание будет интересно всем, кто занимается вопросами организации залоговой работы в банке – практикующим специалистам по работе с залогами, юристам и оценщикам. Материалы носят сугубо практический, прикладной характер.

Структура издания:

Издание составлено в соответствии со спецификой организации работы в банке и включает в себя 3 раздела:

- Раздел 1. Особенности оформления залоговой сделки
- Раздел 2. Действия банка на этапе мониторинга сделки
- Раздел 3. Вопросы реализации залога при урегулировании проблемной задолженности

В первом разделе представлены статьи, которые помогут корректно организовать залоговую работу, верно подойти к формированию предмета залога, чтобы в будущем у банка не возникло каких-либо проблем, а также помогут ответить на вопросы о том, каким образом стоит подходить к определению рыночной, ликвидационной, залоговой, справедливой стоимости обеспечения.

Не менее важным этапом в залоговой работе банка является организация мониторинга уже заключенной сделки. Об этом этапе – материалы второго раздела.

Если же в кредитной организации дошло дело до реализации залоговой массы в рамках урегулирования проблемной задолженности, то в решении возникших вопросов помогут разобраться статьи третьего раздела. Он кроме того будет интересен и тем специалистам, которые не занимаются реализацией залогов, но участвуют в заключении залоговых сделок – ведь многие проблемы на этапе реализации возникают из-за того, что залоговые сделки были изначально неверно структурированы.

Реклама

'19
3

РЕГЛАМЕНТ®

Правовые риски обеспечения: непрофильные активы, гарантия в госзакупках, залог предмета лизинга

Споры по гарантиям и аккредитивам: какую роль играет статус профессионального участника рынка?

Залог единственного жилья: что делать, если кредитор «не успел» в реестр?

Варианты поведения кредитора при исключении должника из ЕГРЮЛ

Юридическая работа в кредитной организации

