

Согласно новым правовым позициям Верховного суда РФ, при рассмотрении требования акционера в деле о банкротстве суды должны применять более высокий стандарт доказывания по сравнению с обычными кредиторами, а при оспаривании АСВ сделки по погашению кредита, совершенной должником банка-банкрота, обеспечительные обязательства также подлежат восстановлению. Какие еще подходы, способные изменить практику нижестоящих судов, Верховный суд РФ продемонстрировал в прошедшем квартале?

**Николай ПОКРЫШКИН**, фирма «Кульков, Колотилов и партнеры», партнер

**Сергей ЛЫСОВ**, фирма «Кульков, Колотилов и партнеры», юрист

**Владислав РОДИОНОВ**, фирма «Кульков, Колотилов и партнеры», помощник юриста

## Ключевые прецеденты в сфере банкротства за II квартал 2018 года

Если дело о банкротстве банка было начато после 29.12.2015, денежные средства, внесенные на депозит нотариуса, имеют приоритет перед требованиями иных кредиторов<sup>1</sup>

**Обстоятельства дела. Правовая проблема**

Между банком и нотариусом был заключен договор депозитного счета нотариуса от 31.07.2015. В соответствии с приказами Банка России 10.10.2016 у банка была отозвана лицензия на осуществление банковской деятельности. Производство по делу о банкротстве банка возбуждено 28.10.2016.

Решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 07.12.2016 банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство.

Нотариус обратился к конкурсному управляющему, Агентству по страхованию вкладов (далее — АСВ), в декабре 2016 г. с заявлениями об исключении денежных средств, находящихся на депозитном счете нотариуса, из состава конкурсной массы банка и пере-

---

<sup>1</sup> Определение Верховного суда РФ от 09.07.2018 № 308-ЭС18-2706.

---

## Николай ПОКРЫШКИН и др.

---

числении их на депозит нотариуса, открытый в другом банке. АСВ не усмотрело оснований для этого.

Нотариус обратился в суд с заявлением о признании отказа АСВ незаконным, обязанности исключить денежные средства из состава конкурсной массы банка и перечислить их на депозит нотариуса, открытый в другом банке.

Суд первой инстанции требования нотариуса удовлетворил частично, обязал АСВ исключить денежные средства, размещенные на депозите, из конкурсной массы банка и перечислить их на депозитный счет нотариуса, открытый в другом банке, отказав в признании действий незаконными.

Апелляционный суд частично изменил определение суда первой инстанции, отказав в исключении из конкурсной массы денежных средств, поступивших на депозитный счет до 29.12.2015, с чем впоследствии согласился суд кассационной инстанции.

Верховный суд РФ отменил судебные акты апелляции и кассации и оставил в силе определение суда первой инстанции, указав, что вышестоящие суды существенно нарушили нормы материального права.

### Позиция Верховного суда РФ

Как отметила Судебная коллегия по экономическим спорам, отличительной особенностью нотариальных действий является их публичный статус, что закреплено в Основах законодательства о нотариате.

В связи с особым статусом законодатель предоставляет особую правовую защиту кредиторам, в пользу которых денежные средства были внесены на депозит нотариуса. При этом Верховный суд РФ согласился с АСВ в том, что сами по себе денежные средства, вносимые на депозит нотариуса, никак не обособляются от остальных средств и являются записями в учетных регистрах кредитной организации.

Верховный суд РФ особо отметил, что в случае со средствами, внесенными на депозит нотариуса, речь идет не об исключении из конкурсной массы, а о приоритете в удовлетворении требований в отношении таких денежных средств.

По мнению Верховного суда РФ, существенное нарушение норм права выразилось в том, что суды апелляционной и кассационной инстанций неправильно истолковали закон, которым внесены изменения в ч. 2 ст. 189.91 Закона о банкротстве<sup>1</sup>. Неверный подход судов основывался на том, что правила новой редакции статьи применя-

Верховный суд РФ особо отметил, что в случае со средствами, внесенными на депозит нотариуса, речь идет не об исключении из конкурсной массы, а о приоритете в удовлетворении требований в отношении таких денежных средств.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

---

## Ключевые прецеденты в сфере банкротства за II квартал 2018 года

---

ются к денежным средствам, внесенным на депозит нотариуса после вступления в силу поправок, то есть после 29.12.2015.

Верховный суд РФ разъяснил, что изменения применяются в зависимости не от даты внесения средств на депозит, а от даты иницирования производства по делу о банкротстве. Поскольку дело о банкротстве банка началось позже 29.12.2015, то есть после вступления в силу поправок к Закону о банкротстве, ч. 2 ст. 189.91 подлежит применению ко всем денежным средствам, размещенным на депозите, вне зависимости от того, когда денежные средства были внесены на депозит нотариуса.

Рассмотренное определение является логичным и законным, но, к сожалению, может открыть «ящик Пандоры» для злоупотребления правом. Можно представить, что компания, имеющая счета в банке, который находится на грани банкротства, вместо перевода денежных средств в другой банк (что оспорит АСВ) может исполнить обязательство, например перед своим участником, выплатив действительную стоимость доли на депозит нотариуса, открытый в том же банке. В этом случае денежные средства не будут включены в конкурсную массу, а бенефициар и его компания окажутся в преимущественном перед другими кредиторами положении, удовлетворив свои требования вне очереди.

Представляется, что в этом случае Верховному суду РФ необходимо будет оперативно реагировать на подобные схемы и разъяснять позицию в отношении недопустимости злоупотреблений при внесении денежных средств на депозит нотариуса.

### **Наличие в банке картотеки неисполненных платежей не может образовывать презумпцию при оспаривании сделки по выдаче наличных денежных средств добросовестным вкладчикам<sup>1</sup>**

Верховный суд РФ встал на сторону добросовестного вкладчика, забравшего из кассы банка наличные в размере более 6 млн руб. за несколько дней до банкротства банка, в период действия картотеки неисполненных платежей.

#### **Обстоятельства дела. Правовая проблема**

Клиент банка в период, когда банк испытывал финансовые трудности (действовала картотека неисполненных платежных поручений), забрал со своих счетов в банке через кассу наличные денежные

---

<sup>1</sup> Определение Верховного суда РФ от 26.03.2018 № 305-ЭС17-22716.

---

## Николай ПОКРЫШКИН и др.

---

средства в крупном размере (совокупно в пересчете на рубли — более 6 млн руб.). Через несколько дней была инициирована процедура банкротства банка, функции конкурсного управляющего были возложены на АСВ.

Конкурсный управляющий, полагая, что в результате совершения операции по выдаче наличных денежных средств была нарушена очередность удовлетворения требований кредиторов, обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки по специальным основаниям Закона о банкротстве. АСВ утверждало, что лицо получило преимущественное удовлетворение своих требований, поскольку операция была совершена в период действия в кредитной организации картотеки неисполненных платежей.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций встали на сторону АСВ и удовлетворили требования. Судебные акты нижестоящих судов были отменены Верховным судом РФ, дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суды нижестоящих инстанций неверно распределили бремя доказывания и не оценили добросовестность поведения вкладчика.

### Позиция Верховного суда РФ

Верховный суд РФ указал, что особенностью оспаривания сделки, совершенной кредитной организацией, по специальным основаниям Закона о банкротстве является перераспределение бремени доказывания. Для целей оспаривания сделки именно заявитель (в данном случае АСВ) должен доказать, что сделка выходит за рамки обычной хозяйственной деятельности, поскольку иное было бы затруднительно для ответчика.

Коллегия судей отметила, что применение пониженного стандарта доказывания по отношению к АСВ не отвечало бы статусу граждан-вкладчиков, которые являются слабыми участниками правоотношений с банком.

Иными словами, АСВ, оспаривая сделку, должно не только доказать наличие оснований для оспаривания (т.е. вынести бремя доказывания), но и представить убедительные доказательства в поддержку своей позиции.

Верховный суд РФ обратил внимание на довод гражданина о том, что им предварительно был сделан заказ на доставку наличных денежных средств: это означает, что в дату выдачи денежных средств из кассы его требование было на первом месте в картотеке. Следовательно, выдача наличных не нарушила порядок исполнения требований кредиторов банка.

## Ключевые прецеденты в сфере банкротства за II квартал 2018 года

Помимо этого, коллегия судей отметила, что вкладчик действовал добросовестно, поскольку часть денежных средств, оставшихся после совершения сделки, для которой они были взяты из кассы, была возвращена на счет.

Суд установил, что один только факт наличия в банке картотеки неисполненных платежей не устанавливает презумпции выхода сделки за рамки обычной хозяйственной деятельности и также не свидетельствует об осведомленности клиента банка о его тяжелом финансовом положении.

Кроме того, коллегия судей пришла к выводу, что суды нижестоящих инстанций не проверили, действовал ли клиент банка добросовестно (в частности, был ли он осведомлен о тяжелом финансовом положении банка), а также неверно распределили бремя доказывания, возложив на ответчика обязанность доказать, что сделка не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности.

В итоге Верховный суд РФ отменил все судебные акты нижестоящих судов по обособленному спору и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Позиция Верховного суда РФ значительно снижает риск произвольного оспаривания сделки по получению наличных денежных средств из кассы в предбанкротный период. В конкретном деле вкладчик снял денежные средства со счета, поскольку совершал сделку по покупке квартиры (что было также принято во внимание Верховным судом РФ). В случае успешного оспаривания выдачи наличных денежных средств клиент банка мог бы потерять не только деньги, но и квартиру.

Тем не менее, представляется, что такой критерий, как добросовестность действий вкладчика, является достаточно размытым, а рассмотренное определение Верховного суда РФ, к сожалению, никак не конкретизирует признаки добросовестности действий клиента банка.

Суд установил, что один только факт наличия в банке картотеки неисполненных платежей не устанавливает презумпции выхода сделки за рамки обычной хозяйственной деятельности и также не свидетельствует об осведомленности клиента банка о его тяжелом финансовом положении.

**При рассмотрении требования акционера в деле о банкротстве суды должны применять более высокий стандарт доказывания по сравнению с обычными кредиторами<sup>1</sup>**

Обстоятельства дела. Правовая проблема

В рамках дела о банкротстве банка гражданка Х. обратилась с возражениями на отказ конкурсного управляющего в лице АСВ вклю-

<sup>1</sup> Определение Верховного суда РФ от 04.06.2018 № 305-ЭС18-413.

---

## Николай ПОКРЫШКИН и др.

---

чить ее требования в размере 2 744 391 281,3 руб. в реестр требований кредиторов.

Требования истицы были основаны на договорах банковского вклада; также она представила в материалы дела доказательства внесения денежных средств на счета (данный факт АСВ не оспаривался).

Суды первой и апелляционной инстанций, посчитав требования установленными, включили их в реестр, несмотря на возражения АСВ, которые заключались в следующем:

- истица являлась акционером банка и владела 19% акций;
- на момент введения временной администрации денежные средства на счете истицы отсутствовали, поскольку были переведены на счета юридических лиц по договорам займа. Наличие волеизъявления на заключение договора займа истица отрицала, подписанные с ее стороны договоры займа в материалах дела отсутствовали, а суды, опираясь на результаты внутреннего расследования банка, установили, что перечисление производилось по указанию председателя совета директоров банка.

Верховный суд РФ не согласился с формальным подходом коллег из судов нижестоящих инстанций и отправил дело на новое рассмотрение, выразив немаловажную позицию, в соответствии с которой необходимо применять различные стандарты доказывания при рассмотрении требований различных кредиторов.

### Позиция Верховного суда РФ

Позиция судов нижестоящих инстанций, признавших обоснованным требование истицы, достаточно ясна и понятна: факт внесения денежных средств на счета в банке подтвержден, списание денежных средств со счета произведено без воли клиента, поэтому на первый взгляд основания для отказа во включении требования в реестр отсутствуют.

Однако Верховный суд РФ посчитал, что проверка обоснованности заявления истицы произведена судами не в полной мере: к данному требованию необходимо было применить более высокий стандарт доказывания, нежели формальная оценка доказательств наличия долга.

В частности, необходимо было дать оценку доводам АСВ о наличии у истицы статуса акционера банка, детальнее рассмотреть обстоятельства списания денежных средств со счетов (АСВ заявляло проигнорированный судами аргумент о том, что денежные средства впоследствии вернулись на счета истицы, открытые в другом банке).

---

Верховный суд РФ выразил немаловажную позицию, в соответствии с которой необходимо применять различные стандарты доказывания при рассмотрении требований различных кредиторов.

---

## Ключевые прецеденты в сфере банкротства за II квартал 2018 года

---

Квинтэссенцией позиции Верховного суда РФ является идея о применении различных стандартов доказывания при рассмотрении различных требований.

*Во-первых*, по мнению коллегии судей, при рассмотрении заявлений о включении рядовых гражданско-правовых кредиторов суд осуществляет более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с общеисковым гражданским процессом, то есть основанием к включению являются ясные и убедительные доказательства наличия и размера задолженности.

Данная идея также нашла отражение в Определении Верховного суда РФ от 23.04.2018 № 305-ЭС17-6779.

*Во-вторых*, согласно подходу Верховного суда РФ, при рассмотрении требований неминоритарных акционеров (участников) применяется более высокий стандарт доказывания. Кредиторы должны не только представить ясные и убедительные доказательства наличия и размера задолженности, но и опровергнуть наличие у такой задолженности корпоративной природы, в частности подтвердить, что при возникновении долга они не пользовались преимуществами своего корпоративного положения.

Таким образом, Верховный суд РФ фактически установил презумпцию корпоративного характера требований неминоритарных акционеров/участников должника. Теперь такие кредиторы обязаны доказывать не только наличие требования, но и то, что требование не вытекает из участия в должнике и не представляет собой вклад в уставный капитал, а это на практике будет достаточно затруднительно в силу повышенного стандарта доказывания.

---

Верховный суд РФ фактически установил презумпцию корпоративного характера требований неминоритарных акционеров/участников должника.

### При оспаривании сделки по погашению должником кредита обеспечительные обязательства также подлежат восстановлению<sup>1</sup>

#### Обстоятельства дела. Правовая проблема

Агентство по страхованию вкладов, выступая в качестве конкурсного управляющего банка, требовало признать недействительными операции по погашению клиентами обязательств по кредитным договорам.

Так, погашение производилось за несколько дней до введения временной администрации в период, когда банк испытывал финансовые трудности (в частности, установлено наличие скрытой картотеки неисполненных платежных поручений). Поскольку погаше-

---

<sup>1</sup> Определение Верховного суда РФ от 27.04.2018 № 305-ЭС17-2344 (13).

---

## Николай ПОКРЫШКИН и др.

---

ние осуществлялось за счет средств клиентов, размещенных также на счетах в банке, АСВ полагало, что обязательства по кредитным договорам исполнены не были, а вместо этого имели место технические записи по счетам, не подтвержденные реальными денежными средствами.

Наряду с требованием о признании погашения недействительным и восстановлении задолженности АСВ требовало восстановить акцессорные обязательства (залог и поручительства).

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций согласились с логикой АСВ, по которой платежи носили технический характер, и признали недействительными сделки по погашению кредита. Однако в восстановлении акцессорных обязательств было отказано, поскольку суды не посчитали такое восстановление последствием признания недействительным погашения по кредиту. Логика судов основывалась на том, что такие обязательства не являются предметом оспариваемых сделок, так как сам кредитный договор не оспаривался АСВ.

С данной позицией не согласился Верховный суд РФ, который направил дело на новое рассмотрение в части вопроса о возможности восстановления обеспечительных обязательств.

### Позиция Верховного суда РФ

Направляя дело на новое рассмотрение, Верховный суд РФ согласился с судами нижестоящих инстанций в том, что требование о восстановлении обеспечительных обязательств не входит в состав последствий недействительности сделки по погашению кредита. Однако коллегия судей отметила, что *«следует признать принципиальную допустимость восстановления и обеспечительных требований»*.

В частности, по мнению Верховного суда РФ, АСВ фактически заявило требование, *«направленное на констатацию существования обеспечительных правоотношений»* между банком и лицами, выдавшими обеспечение.

Суды же, отказав в восстановлении обеспечения, лишили АСВ права на получение денежных средств с поручителей и за счет реализации залога как в деле о банкротстве, так и в общеисковом порядке.

Позиция Верховного суда РФ заслуживает двойкой оценки: с одной стороны, банк, выдавая кредит, действительно рассчитывает на удовлетворение требования за счет обеспечительных обязательств в случае несостоятельности основного должника. Однако поручители, зная, что обязательство исполнено, не всегда могут предпо-




---

## Ключевые прецеденты в сфере банкротства за II квартал 2018 года

---

лагать, что сделка по погашению кредита будет впоследствии оспорена со стороны АСВ. Так, с момента исполнения обязательств до признания погашения недействительным может пройти несколько лет.

Фактически это означает, что поручители по кредитному договору, равно как и залогодатели, остаются обязанными даже в случае, если обязательство было исполнено, и должны формировать резервы на случай оспаривания сделки по погашению кредита, что определенно вносит нестабильность в экономический оборот. 

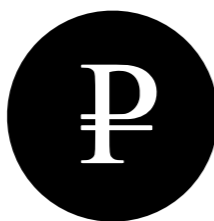
**Готовые решения** ваших задач –  
в системе «РегламентБанк»!



«РегламентБанк» –  
база профессиональных изданий  
и методических пособий  
для банковских специалистов



Готовый опыт ваших  
коллег и ведущих  
банковских  
экспертов



Рекомендации  
аудиторов  
и консалтеров



Комментарии  
и разъяснения  
от представителей  
Банка России



Четкие руководства  
к действию  
на основе анализа  
новых нормативных  
документов

Издательский дом «Регламент»  
более 15 лет занимается  
методическим сопровождением  
работы банковских специалистов



Все журналы и пособия ИД «Регламент»  
можно читать через систему «РегламентБанк»

# Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 3 (57) \ 2018

'18  
3

РЕГЛАМЕНТ®

## Новое регулирование финансовых сделок: облигации, договор эскроу, синдицированное кредитование

Структурные облигации: новый взгляд на долговые ценные бумаги

Нюансы привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности

Обращение взыскания на предмет залога: как обойти подводные камни?

Юридическая работа в кредитной организации

