

В январе 2020 года Президиум Верховного суда РФ утвердил долгожданный обзор практики разрешения споров, связанных с установлением требований контролирующих и аффилированных с должником лиц в процедурах банкротства¹. Какие правовые позиции были высказаны Верховным судом РФ в Обзоре и в судебных актах, принятых им в первом квартале?

Дмитрий ГЛООВ, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры», юрист

Максим УЛАНИЧЕВ, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры», помощник юриста

Ключевые прецеденты в сфере банкротства за I квартал 2020 года

ВС РФ обобщил практику разрешения споров по рассмотрению требований контролирующих и аффилированных с должником лиц

Не претендуя на полный и всеобъемлющий характер анализа, обозначим некоторые важные для практики правовые позиции, выраженные в Обзоре.

1. Очередность удовлетворения требования кредитора не может быть понижена лишь на том основании, что он относится к аффилированным с должником лицам, в том числе его контролирующим (п. 2 Обзора).

Данное положение Обзора означает, что российский правопорядок избрал «мягкую» модель субординации, предполагающую, что сам по себе факт аффилированности кредитора и должника не является основанием для понижения очередности требования этого кредитора.

Напротив, для понижения очередности требования аффилированного лица нужно будет доказать, что требование основано на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса (подробнее см. п. 3 Обзора).

2. На аффилированном с должником кредиторе лежит бремя опровержения разумных сомнений относительно мнимости договора,



¹ Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (далее – Обзор; утв. Президиумом Верховного суда РФ 29.01.2020).

Дмитрий ГЛООВ
Максим УЛАНИЧЕВ

на котором основано его требование, заявленное в деле о банкротстве (п. 1 Обзора).

В развитие правовой позиции, согласно которой сам по себе факт аффилированности не является основанием для понижения очередности требования, ВС РФ указывает, что этот факт, тем не менее, является основанием для перехода бремени доказывания. Так, если хотя бы косвенно будет доказан факт аффилированности, это лицо должно будет раскрыть все существенные обстоятельства, касающиеся основания заявленного им требования.

Если аффилированное лицо не вынесет возложенного на него бремени доказывания, то требование не подлежит включению в третью очередь реестра кредиторов.

3. Наличие у кредитора, предоставившего должнику финансирование, права контролировать деятельность последнего для обеспечения возврата этого финансирования не является основанием для того, чтобы понижать очередность удовлетворения требования такого кредитора, не преследующего цель участия в распределении прибыли должника (п. 11 Обзора).

По мнению ВС РФ, наличие у кредитора, предоставившего должнику заемные денежные средства и иные виды финансирования, права на участие в управлении деятельностью последнего само по себе не является основанием для понижения очередности удовлетворения требований такого кредитора.

В частности, крупные банки-кредиторы нередко предоставляют кредитные средства под условием выдачи должником обеспечения в виде залога доли, дающего банку право голоса на общем собрании. Очевидно, что требования подобных банков-залогодержателей направлены не на участие в распределении потенциальной прибыли должника, а на участие в управлении деятельностью должника для воспрепятствования возможному выводу активов и создания гарантий использования заемных средств по назначению, в связи с чем сам факт наличия контроля не является основанием для понижения очередности.

4. Действия, направленные на необоснованное повышение очередности удовлетворения требования, эту очередность не изменяют (п. 7 Обзора).

Данная правовая позиция направлена на борьбу со злоупотреблениями контролирующими лиц, которые предпринимают активные недобросовестные действия в обход применения правил о субординации. К примеру, если контролирующее должника лицо уступает требование по договору займа в пользу третьего лица, то суд также понизит очередность.

Очередность удовлетворения требования кредитора не может быть понижена лишь на том основании, что он относится к аффилированным с должником лицам, в том числе его контролирующим.

Ключевые прецеденты в сфере банкротства за I квартал 2020 года

Логика ВС РФ заключается в следующем: при рассмотрении возможности включения требования в реестр надо оценивать не только само лицо, которое включается, но и его требование. Сам по себе переход требования не меняет его существа, следовательно, если требование изначально подлежало понижению в очередности, то и после его перехода к третьему лицу оно также будет подлежать субординации.

5. Выбор кандидатуры арбитражного управляющего либо СРО арбитражных управляющих определяется решением кредиторов, которые не являются лицами, контролирующими должника или аффилированными с должником (п. 12 Обзора).

Чтобы ограничить контроль аффилированных с должником лиц над процедурой банкротства, ВС РФ сформировал правовую позицию, в силу которой при выборе кандидатуры арбитражного управляющего голоса контролирующих должника лиц и его аффилиатов не учитываются. Следовательно, в ходе любой процедуры банкротства решение о кандидатуре управляющего будут принимать независимые кредиторы.

Расторжение договора аренды и возврат земельного участка публичному собственнику не нарушают права кредиторов, если ими не доказан факт злоупотреблений¹

Обстоятельства дела

Управление имущественных и земельных отношений Администрации города Костромы (арендодатель) и общество «Ивановская домостроительная компания» (арендатор) с 9 января по 8 августа 2014 г. заключили 22 договора аренды земельных участков для целей строительства многоквартирных домов.

Арендатор 17 июля 2017 г. признан банкротом, после чего арендодатель обратился в суд с заявлением о расторжении договоров и об обязанности должника вернуть земельные участки по следующим основаниям:

- строительство на земельных участках никогда не велось;
- должник ни разу не вносил арендную плату с 30 июля 2015 г.;
- судебные акты о взыскании задолженности по арендной плате не исполняются.

Суды первых трех инстанций отказали в удовлетворении требования арендодателя, указав, что право аренды является оборотоспо-

Действия, направленные на необоснованное повышение очередности удовлетворения требования, эту очередность не изменяют.

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 23.12.2019 по делу № А17-4841/2015.

Дмитрий ГЛООВ
Максим УЛАНИЧЕВ

собным активом должника, в связи с чем расторжение договора повлечет за собой нарушение прав и интересов кредиторов.

Правовая проблема

Верховный суд РФ указал нижестоящим судам, может ли арендодатель-кредитор в рамках дела о банкротстве заявить о расторжении договора аренды и о возврате вещи без вреда для иных кредиторов. Кроме того, ВС РФ обратил внимание на то, как именно должен быть распределен предмет доказывания признаков злоупотребления в действиях другого лица.

Позиция Верховного суда РФ

Отменяя акты нижестоящих инстанций, ВС РФ указал на следующее.

Во-первых, позиция нижестоящих судов, согласно которой расторгать договор аренды земельного участка, находящегося в публичной собственности, недопустимо, не была основана на какой-либо норме права или положении договора аренды. Напротив, п. 9 ст. 22 Земельного кодекса РФ прямо допускает возможность такого досрочного расторжения, если арендатором были существенно нарушены условия договора аренды.

Во-вторых, ВС РФ опроверг вывод нижестоящих судов, что сам по себе возврат вещи по причине прекращения договора аренды может быть квалифицирован как действие, направленное на приоритетное удовлетворение требования арендодателя. По мнению ВС РФ, возврат имущества в принципе не влияет на сформировавшуюся задолженность по арендной плате и направлен на прекращение денежного обязательства по уплате долга.

Более того, ВС РФ пришел к выводу, что сохранение договорных отношений при невнесении платежей арендатором, который так и не приступил к строительству, не только нарушает права публичного собственника, но и влечет за собой наращивание задолженности по текущим платежам, что ухудшает положения кредиторов арендатора.

В-третьих, ВС РФ опроверг вывод нижестоящих судов, что действия арендодателя по расторжению договора сами по себе носили характер злоупотребления правом. Напротив, ВС РФ обратил внимание на необходимость правильного распределения бремени доказывания факта злоупотребления правом.

В рассматриваемом деле лица, заявившие о недобросовестности арендодателя, должны были не только заявить о факте злоупотребления, но и раскрыть, в чем именно оно заключается, а суд — про-

По мнению ВС РФ, возврат имущества в принципе не влияет на сформировавшуюся задолженность по арендной плате.

Ключевые прецеденты в сфере банкротства за I квартал 2020 года

верить соответствующие доводы. В связи с этим нарушением ВС РФ направил дело на новое рассмотрение и указал на необходимость проверки и оценки аргументов о недобросовестности арендодателя.

Очевидно, что позиция ВС РФ заслуживает поддержки, однако печально, что высший суд был вынужден исправлять небрежные ошибки нижестоящих судов. Помимо того, что позиция о запрете на расторжение договора аренды в принципе не следовала из закона, суды, обосновывая важность обеспечения интересов кредиторов в деле о банкротстве, де-факто допустили прямо противоположную ситуацию, неправильно распределив бремя доказывания факта злоупотребления правом.

Недопустима продажа имущества, не объединенного единым экономическим назначением, в рамках единого лота¹

Обстоятельства дела

В 2017 г. собранием конкурсных кредиторов должника было утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи его имущества (это положение никем из кредиторов не оспаривалось). В соответствии с данным положением разнородное по своей природе имущество должника подлежало реализации в рамках единого лота, в частности:

- четыре автотранспортных средства;
- нежилые помещения в Чувашской Республике (г. Чувашия);
- нежилое помещение в Волгоградской области (г. Волжский);
- дебиторская задолженность в сумме 68 835 555,98 руб.

Первые и повторные торги были признаны несостоявшимися ввиду отсутствия заявок. Затем состоялись торги посредством публичного предложения, на которых лот был реализован на сумму почти в 10 раз ниже. Позднее один из кредиторов обратился с требованием о признании торгов недействительными.

Правовая проблема

Возможность продажи несвязанного между собой имущества единым лотом является одним из способов злоупотребления в делах о банкротстве. В рамках данного дела ВС РФ сформировал позицию, с помощью которой могут быть пресечены потенциальные злоупотребления недобросовестных кредиторов, направленные на продажу

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 03.02.2020 по делу № А40-174619/2014.

Дмитрий ГЛООВ
Максим УЛАНИЧЕВ

имущества должника в рамках единого лота в отсутствие правовых оснований.

Позиция Верховного суда РФ

По мнению ВС РФ, нижестоящие суды ошибочно посчитали, что Закон о банкротстве¹ допускает продажу разнородного имущества одним лотом без каких-либо ограничений (п. 1, 3 ст. 110 Закона о банкротстве). Напротив, суды должны были оценить, отвечает ли совокупность имущества признакам предприятия — является ли оно имущественным комплексом, который позволяет приступить к ведению бизнеса без излишних сложностей.

Если имущество, объединенное одним лотом, не отвечает обозначенному критерию, оно не может быть реализовано на торгах в качестве единого лота.

В ситуации, которую разрешил ВС РФ, положение о торгах предусматривало продажу единым лотом земельных участков и помещений, расположенных в разных районах и даже разных субъектах Федерации, а также дебиторской задолженности на сумму 68 млн руб.

Очевидно, что у независимого покупателя будет отсутствовать интерес в приобретении единым комплексом разбросанных по стране активов, а положение составлено в интересах конкретного интересанта, который в итоге заплатил за имущество сумму в десять раз меньше начальной продажной цены. В такой ситуации ВС РФ справедливо посчитал, что условиями продажи «установлен дополнительный барьер» для независимых покупателей, что привело к ограничению конкуренции.

Определение ВС РФ окажет большое влияние на дальнейшее формирование практики об оспаривании торгов в банкротстве. Но влияние на дело о банкротстве ООО «ЭнергоСервисПроект», в рамках которого оно было принято, будет минимальным: торги состоялись два с половиной года назад, что, скорее всего, затруднит возврат имущества в конкурсную массу. Причина задержки в том, что ВС РФ уже приходилось ранее высказываться по данному спору, признавая ошибочным вывод нижестоящих судов о том, что работник должника не вправе оспаривать торги².

Примечательно, что ВС РФ не в первый раз обращает внимание на проблемы, связанные с продажей имущества единым лотом. Так, два года назад появился подход, согласно которому недопустима

Имущество, объединенное одним лотом, должно представлять собой имущественный комплекс, который позволяет приступить к ведению бизнеса без излишних сложностей. Если имущество не отвечает этому критерию, оно не может быть реализовано на торгах в качестве единого лота.

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

² Определение ВС РФ от 24.01.2019 № 305-ЭС16-13381 по делу № А40-174619/2014.

Ключевые прецеденты в сфере банкротства за I квартал 2020 года

совместная продажа залогового имущества и имущества, не находящегося в залоге, если отсутствует согласие залогового кредитора¹.

Мировое соглашение не может быть признано недействительным, если по его итогам кредиторы должника оказались в лучшем положении²

Обстоятельства дела

В 2014 г. между компаниями «Трейд Инжиниринг-М» (цедент) и «Интексис» (цессионарий) было заключено два договора уступки права требования. В качестве оплаты полученных требований общество «Интексис» приняло на себя обязательство по удовлетворению задолженности общества «Трейд Инжиниринг-М» перед третьим лицом.

Поскольку встречное обязательство общества «Интексис» исполнено не было, общество «Трейд Инжиниринг-М» обратилось с иском о расторжении договоров уступки требования. Иск был удовлетворен судами первой и апелляционной инстанций.

Суд округа отменил акты нижестоящих инстанций и прекратил производство по делу в связи с утверждением мирового соглашения, по которому компания «Трейд Инжиниринг-М» отказалась от требования о расторжении договоров, а компания «Интексис» подтвердила действительность изначального обязательства.

Конкурсный управляющий «Трейд Инжиниринг-М» обжаловал акт кассационного суда об утверждении мирового соглашения в ВС РФ, мотивируя его следующим:

- мировое соглашение нарушает права и интересы кредиторов «Трейд Инжиниринг-М», поскольку оно было утверждено за 4 дня до принятия заявления о банкротстве «Трейд Инжиниринг-М»;
- мировое соглашение было заключено между аффилированными лицами (участниками сторон спора являются одни и те же физические лица);
- мировое соглашение являлось недействительной сделкой, направленной на причинение вреда кредиторам должника.

Правовая проблема

Мировое соглашение, совершенное во вред кредиторам должника-банкрота в пределах периода подозрительности, арбитражный суд

¹ Определение ВС РФ от 20.11.2017 № 305-ЭС16-10852(З) по делу № А41-21198/2015.

² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 12.03.2020 по делу № А75-16326/2017.

Дмитрий ГЛООВ
Максим УЛАНИЧЕВ

может признать недействительным. Однако перед ВС РФ был поставлен вопрос: может ли быть удовлетворено требование кредитора о признании мирового соглашения недействительной сделкой, если по итогам его заключения кредиторы должника были поставлены в более выгодное имущественное положение?

Позиция Верховного суда РФ

Оставляя в силе судебный акт окружного суда об утверждении мирового соглашения, ВС РФ указал на следующие обстоятельства и правовые позиции.

Поскольку спорная уступка требования осуществлялась за плату (возмездная сделка), постольку отношения между цедентом и цессионарием регулировались не только относимыми положениями ГК РФ об уступке, но и общими положениями кодекса об обязательствах и специальными нормами о договоре купли-продажи.

Нижестоящим судам нужно было учесть, что правила о договорах купли-продажи являются специальными (применяются преимущественно перед иными нормами ГК РФ), в связи с чем у цедента не было права на одностороннее внесудебное расторжение договора в связи с невнесением покупной цены за приобретенные требования. Напротив, ВС РФ указал, что у общества «Трейд Инжиниринг-М» имелись следующие способы защиты своих прав:

- требовать в судебном порядке расторжения договоров в связи с их существенными нарушениями (п. 2 ст. 450 ГК РФ);
- требовать от общества «Интексис» оплаты товара (п. 3 ст. 486 ГК РФ);
- требовать возмещения убытков, вызванных неоплатой покупателем товара, которая привела к расторжению договора.


При этом ВС РФ отметил, что компания «Трейд Инжиниринг-М» должна была узнать о нарушении своих прав не позднее даты совершения обеих уступок (28 октября 2014 г.), в связи с чем эти способы защиты не могли быть эффективно реализованы из-за истечения срока давности по ним. Поэтому ВС РФ пришел к выводу, что в случае недействительности мирового соглашения у компании «Трейд Инжиниринг-М» отсутствовала бы возможность получить удовлетворение своих требований.

Напротив, при сохранении мирового соглашения в силе у «Трейд Инжиниринг-М» появляется возможность истребовать оплату по договорам цессии. В рамках этого соглашения ответчик выразил волю на действительность и неизменность неисполненного денежного обязательства по оплате цены договора, то есть признал нали-

Ключевые прецеденты в сфере банкротства за I квартал 2020 года

чие долга в порядке ст. 203 ГК РФ, чем прервал течение срока исковой давности.

При таких обстоятельствах ВС РФ пришел к выводу, что факт утверждения мирового соглашения не только не привел к нарушению прав и интересов компании «Трейд Инжиниринг-М», но и поставил ее в более выгодное положение, де-факто позволив взыскать с общества «Интексис» договорную цену, покрывающую все требования, включенные в реестр.

Полагаем, что подход ВС РФ, направленный на глубокое исследование обоснованности заявления о признании недействительным мирового соглашения в контексте интересов кредиторов в деле о банкротстве, заслуживает поддержки. В то же время представляется несколько спорным подход, позволяющий суду в отсутствие соответствующих заявлений ответчика делать вывод о том, истекли ли сроки исковой давности по потенциальным требованиям истца. 



Методический сборник

Практические вопросы работы с залогом: оформление, мониторинг, реализация

Объем: 234 с.
Переиздано в сентябре 2019 г.

Вопросы организации залоговой работы в кредитной организации приобретают особую актуальность. В марте 2018 года опубликован консультативный доклад Банка России «О совершенствовании регулирования залогового обеспечения». Он является изложением возможной залоговой реформы, которую регулятор планирует реализовать в ближайшем будущем. И очевидно, что возможность реализации залоговой реформы является результатом анализа деятельности кредитных организаций со стороны регулятора.

В настоящий сборник вошли статьи, которые могут подсказать пути выстраивания в банке эффективной залоговой работы, что, с одной стороны, позволит повысить эффективность реализации залогов при урегулировании проблемной задолженности, а с другой, минимизировать риски негативного взаимодействия с регулятором.

Издание будет интересно всем, кто занимается вопросами организации залоговой работы в банке – практикующим специалистам по работе с залогами, юристам и оценщикам. Материалы носят сугубо практический, прикладной характер.

Структура издания:

Издание составлено в соответствии со спецификой организации работы в банке и включает в себя 3 раздела:

- Раздел 1. Особенности оформления залоговой сделки
- Раздел 2. Действия банка на этапе мониторинга сделки
- Раздел 3. Вопросы реализации залога при урегулировании проблемной задолженности

В первом разделе представлены статьи, которые помогут корректно организовать залоговую работу, верно подойти к формированию предмета залога, чтобы в будущем у банка не возникло каких-либо проблем, а также помогут ответить на вопросы о том, каким образом стоит подходить к определению рыночной, ликвидационной, залоговой, справедливой стоимости обеспечения.

Не менее важным этапом в залоговой работе банка является организация мониторинга уже заключенной сделки. Об этом этапе – материалы второго раздела.

Если же в кредитной организации дошло дело до реализации залоговой массы в рамках урегулирования проблемной задолженности, то в решении возникших вопросов помогут разобраться статьи третьего раздела. Он кроме того будет интересен и тем специалистам, которые не занимаются реализацией залогов, но участвуют в заключении залоговых сделок – ведь многие проблемы на этапе реализации возникают из-за того, что залоговые сделки были изначально неверно структурированы.

Реклама

Подробнее на сайте www.reglament.net
и по телефону: +7 (495) 252-1217

Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 2 (64) \ 2020

'20
2

РЕГЛАМЕНТ®

Ключевые кейсы судебной практики 2019-2020: как защитить интересы банка и не сделать ошибок

Возможные правовые последствия пандемии коронавируса для банков
Как выйти победителем из сложного спора по вопросам банковской гарантии: дело «ТрансКапиталБанка»
Налоговые блокировки текущих счетов предпринимателей: есть ли шанс переломить ситуацию?

Юридическая работа в кредитной организации

