



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир
06 июня 2022 года

Дело № А38-4254/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2022 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 06 июня 2022 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сарри Д.В.,
судей Белякова Е.Н., Волгиной О.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Третьяковой К.О.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы конкурсного
управляющего общества с ограниченной ответственностью «Марийский
нефтеперерабатывающий завод» Сковцова Георгия Валентиновича, частной
компании с ограниченной ответственностью «Шелл Трейдинг Раша Би Ви»
(Shell Trading Russia B.V.)
на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 30.11.2021 по делу
№ А38-4254/2019,
принятое по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной
ответственностью «Марийский нефтеперерабатывающий завод» Сковцова
Георгия Валентиновича о признании сделок по перечислению денежных средств
в размере 5 372 954 094 руб. 16 коп. в пользу частной компании с ограниченной
ответственностью Шелл Трейдинг Раша Би Ви (Shell Trading Russia B.V.)
(рег. номер 27265902) в период с 23.04.2019 по 30.05.2019 недействительными и
применении последствий их недействительности,

при участии в судебном заседании представителей:
конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью
«Марийский нефтеперерабатывающий завод» Сковцова Георгия Валентиновича
Шатаева В.М. по доверенности от 21.01.2022 сроком действия до 21.07.2022,
частной компании с ограниченной ответственностью «Шелл Трейдинг
Раша Би Ви» (Shell Trading Russia B.V.) Покрышкина Н.А., Ушаковой М.С. по
доверенности от 30.08.2021 сроком действия три года, Балашова Г.Н. по
доверенности от 31.08.2021 сроком действия один год,

установил:

в рамках дела о несостоятельности общества с ограниченной
ответственностью «Марийский нефтеперерабатывающий завод» (далее –
должник, ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод») конкурсный
управляющий должника Сковцов Георгий Валентинович (далее – конкурсный

управляющий) обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании сделок по перечислению денежных средств в размере 5 372 954 094 руб. 16 коп. в пользу частной компании с ограниченной ответственностью Шелл Трейдинг Раша Би Ви (Shell Trading Russia B.V.) (далее – Компания) (рег. номер 27265902) в период с 23.04.2019 по 30.05.2019 недействительными и применении последствий их недействительности.

Определением от 30.11.2021 суд первой инстанции отказал конкурсному управляющему в удовлетворении заявленных требований.

Конкурсный управляющий и Компания не согласились с определением суда первой инстанции и обратились в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

Конкурсный управляющий просит отменить определение, и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования.

Компания просит изменить мотивировочную часть определения в соответствии с доводами, изложенными в апелляционной жалобе, однако согласна с вынесенным определением, поскольку это не повлекло принятие неверного судебного акта в целом.

Оспаривая судебный акт, конкурсный управляющий полагает, что в данном случае не может применяться пункт 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве, поскольку для его применения необходимо, чтобы исполнение встречного обязательства было одномоментным, следовало непосредственно после заключения договора с учетом отсутствия временного периода между совершением сделки и получением должником встречного исполнения. Судом первой инстанции не учтено, что сделки с частной компанией были совершены не одномоментно. В рамках договора ITBVEJ поставки осуществлялись в период с 02 по 31 марта 2019 года, в рамках договора ITBEEE поставки осуществлялись в период с 23 по 30 апреля 2019 года, в рамках договора ITSENT поставки осуществлялись в период с 01 по 31 мая 2019 года, а в рамках договора ITCLEQ в период с 04 по 07 апреля 2019 года. Встречное исполнение со стороны частной компании было пролонгировано во времени. Оспариваемые взаимосвязанные платежи были совершены начиная с 23 апреля 2019 года, то есть за месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом. Перечисление спорных денежных средств привело к предпочтительному удовлетворению требований одного кредитора перед другими. При этом произошло уменьшение имущества должника, за счет которого могли бы быть погашены требования его кредиторов. В период совершения платежей ООО «Марийский НПЗ» отвечало признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, что установлено Анализом финансово-хозяйственной деятельности, проведенным конкурсным управляющим.

Таким образом, по мнению конкурсного управляющего судом первой инстанции к спорному правоотношению применен пункт 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве, не подлежащий применению, и не были применены пункты 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, которые подлежали применению в рамках настоящего обособленного спора.

В обоснование апелляционной жалобы Компания указывает, что суд ошибочно не применил статью 61.7 Закона о банкротстве, поскольку рыночная стоимость сырой нефти, приобретенной должником в результате совершения платежей, превышает размер денежных средств, подлежащих возврату в

конкурсную массу в результате оспаривания платежей. Суд пришел к выводу, что пункт 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве может быть применен только к двум из тридцати восьми оспариваемых платежей, исходя из того, что признал оставшиеся платежи взаимосвязанными сделками, в связи с чем сопоставлял с 1 % от балансовой стоимости не каждый платеж в отдельности, а их сумму по каждому из четырех договоров. По мнению Компании, вывод о взаимосвязанности платежей сделан судом на основе неверно установленных и оцененных фактических обстоятельств. Соответственно, пункт 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве должен применяться к 35 из 38 платежей (за исключением платежа от 30.04.2019 № 9433 на сумму 328 415 520,00 руб., платежа от 07.05.2019 № 9456 на сумму 630 471 400,00 руб., платежа от 17.05.2019 № 9640 на сумму 273 679 600,00 руб.). Поскольку договором ITCLEQ оплата была предусмотрена после передачи товара должнику, с момента передачи товара у частной компании возникли права залогодержателя на сумму в размере 630 471 400 руб. (до момента оплаты). По этой причине перечисление этого платежа не повлекло за собой оказания предпочтения, так как в силу залога требование по уплате данного платежа должно было быть исполнено в приоритетном порядке (ранее, чем требования иных кредиторов). При этом для применения пункт 5 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не требуется соблюдения условий, указанных судом - прямого согласования отдельных условий о коммерческом кредите и возникновении залога. Таким образом, суд пришел к ошибочному выводу, что требование Компании об оплате должником платежа по договору № ITCLEQ в размере 630 471 400 руб. от 7 мая 2019 года в принципе не было обеспечено залогом в силу указанной нормы.

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить обжалуемое определение по доводам, изложенным в его жалобе. Относительно жалобы частной компании пояснил, что считает ее доводы необоснованными, просил оставить без удовлетворения.

Представители Компании в судебном заседании поддержали доводы своей апелляционной жалобы, просили изменить мотивировочную часть обжалуемого определения по доводам, изложенным в ней. Относительно жалобы конкурсного управляющего пояснили, что считают ее доводы несостоятельными и просили оставить без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Первого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.1aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции с учетом положений части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в порядке части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие

неявившихся представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Законность и обоснованность судебного акта, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статей 257-262, 266, 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» (покупатель) и Компанией (продавец) заключены следующие договоры поставки сырой нефти:

- договор поставки нефти от 28.02.2019 № ITBVEJ/19, действующий в редакции изменений от 26.03.2019 № 1, от 29.03.2019 № 2, дополнения от 29.03.2019 № 1, согласно условиям которого, продавец обязуется передать в собственность покупателя сырую нефть, а покупатель обязуется принять и оплатить указанную нефть в порядке и на условиях, установленных договором. Количество нефти, подлежащее поставке по договору, составляет всего 105000 метрических тонн +/-10% на опционе продавца. Покупатель оплачивает поставленную нефть в объеме 4000 метрических тонн в срок до 05.04.2019 на основании соответствующего счета на оплату, выставленного продавцом. Компания обязанности по поставке товара исполнила надлежащим образом, что подтверждается маршрутными поручениями, актами приема – сдачи нефти за период с 01.03.2019 по 31.03.2019, счетом-фактурой от 31.03.2019 № 91 на сумму 2 950 856 040,00 руб. Должнику для оплаты товара выставлен счет № 31 от 03.04.2019 (доплата за март 2019) на сумму 115 592 244 руб. 20 коп.;

- договор поставки нефти от 27.03.2019 № ITBEEE/60, действующий в редакции дополнения от 30.04.2019 № 1, согласно условиям которого, продавец обязуется передать в собственность покупателя сырую нефть из ресурсов компании-производителя в течение апреля 2019 года, а покупатель обязуется принять и оплатить указанную нефть в порядке и на условиях, установленных договором. Количество нефти, подлежащее поставке по договору, составляет 92923 метрические тонны +/-10% на опционе продавца. Окончательная стоимость партии нефти составляет 2 850 004 163 руб. 80 коп. Компания по поставке товара исполнила надлежащим образом, что подтверждается маршрутными поручениями, актами приема – сдачи нефти за период с 23.04.2019 по 30.04.2019, счетом-фактурой от 30.04.2019 № 136 на сумму 2 850 004 163,80 руб. Для оплаты товара выставлены счета: от 29.03.2019 № 29 на сумму 3 181 378 880 руб. (предоплата за нефть, период поставки апрель 2019), от 07.05.2019 № 45) на сумму 244 564 563 руб. 80 коп. (доплата за нефть, период поставки апрель 2019;

- договор поставки нефти от 03.04.2018 № ITCLEQ/67, действующий в редакции дополнения от 30.04.2019 № 1, согласно условиям которого, продавец обязуется передать в собственность покупателя сырую нефть из ресурсов компании-производителя в течение апреля 2019 года, а покупатель обязуется принять и оплатить указанную нефть в порядке и на условиях, установленных договором. Количество нефти, подлежащее поставке по договору, составляет 20000 метрических тонн +/-10% на опционе продавца. Окончательная стоимость партии нефти составляет 630 471 400 руб. Компания по поставке товара исполнила надлежащим образом, что подтверждается маршрутными

поручениями, актами приема – сдачи нефти за период с 04.04.2019 по 07.04.2019, счетом-фактурой от 07.04.2019 № 131 на сумму 630 471 400 руб. Должнику для оплаты товара выставлен счет от 06.05.2019 № 43 (оплата за нефть, период поставки апрель 2019), на сумму 630 471 400 руб.;

- договор поставки нефти от 29.04.2019 № ИТСЕНТ/87, действующий в редакции дополнения от 31.05.2019 № 1, по условиям которого, продавец обязуется передать в собственность покупателя сырую нефть из ресурсов компании-производителя в течение мая 2019 года, а покупатель обязуется принять и оплатить указанную нефть в порядке и на условиях, установленных договором. Количество нефти, подлежащее поставке по договору, составляет 122046 метрических тонн +/-10% на опционе продавца. Окончательная стоимость партии нефти составляет 3 658 448 455,00 руб. Должнику для оплаты товара выставлен счет от 30.04.2019 № 41 на сумму 3 831 514 400 руб. (предоплата за нефть, период поставки май 2019). Компания по поставке товара исполнила надлежащим образом, что подтверждается маршрутными поручениями, актами приема – сдачи нефти за период с 01.05.2019 по 31.05.2019, счетом-фактурой от 31.05.2019 № 172 на сумму 3 658 448 455,00 руб.

С расчетного счета должника на основании выставленных счетов в пользу Компании перечислены денежные средства в общей сумме 5 372 954 094 руб. 16 коп. платежными поручениями:

- № 9289 от 23.04.2019 на сумму 10 000 000 руб.;
- № 9406 от 30.04.2019 на сумму 105 592 244 руб. 20 коп.;
- № 9277 от 23.04.2019 в сумме 137 128 400 руб.;
- № 9290 от 24.04.2019 в сумме 164 554 080 руб.;
- № 9316 от 25.04.2019 в сумме 137 128 400 руб.;
- № 9328 от 26.04.2019 в сумме 164 554 080 руб.;
- № 9329 от 26.04.2019 в сумме 164 554 080 руб.;
- № 9365 от 29.04.2019 в сумме 137 128 400 руб.;
- № 9404 от 30.04.2019 в сумме 137 128 400 руб.;
- № 9700 от 22.05.2019 в сумме 44 564 563 руб. 80 коп.;
- № 9744 от 23.05.2019 в сумме 33 000 000 руб.;
- № 9773 от 24.05.2019 в сумме 30 000 000 руб.;
- № 9805 от 27.05.2019 в сумме 30 000 000 руб.;
- № 9811 от 29.05.2019 в сумме 30 000 000 руб.;
- № 9832 от 30.05.2019 в сумме 77 000 000 руб.;
- № 9456 от 07.05.2019 в сумме 630 471 400 руб.;
- № 9433 от 30.04.2019 в сумме 328 415 520 руб.;
- № 9434 от 30.04.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9435 от 30.04.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9438 от 06.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9471 от 08.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9477 от 08.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9490 от 13.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9540 от 14.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9568 от 15.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9610 от 06.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9639 от 17.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9640 от 17.05.2019 в сумме 273 679 600 руб.;

- № 9673 от 20.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9694 от 21.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9701 от 22.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9745 от 23.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9761 от 24.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9762 от 24.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9797 от 27.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9809 от 28.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9825 от 29.05.2019 в сумме 136 839 800 руб.;
- № 9841 от 30.05.2019 в сумме 138 098 726 руб. 16 коп.

Указанные платежи осуществлены во исполнение обязательства должника перед Компанией по указанным договорам поставки нефти.

Компания поставила должнику сырую нефть в количестве, определенном вышеназванными договорами поставки от 28.02.2019, 27.03.2019, 03.04.2019, 29.04.2019. Поставка нефти в адрес завода производилась посредством нефтепровода «Сургут - Полоцк», чьим оператором является монополист в сфере транспортировки нефти ПАО «Транснефть».

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 21.07.2020 ООО «Марийский НПЗ» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Скворцов Георгий Валентинович.

Полагая, что указанные перечисления совершены с предпочтением по отношению к иным кредиторам должника, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании их недействительными на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве и применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу денежных средств в размере 5 372 954 094 руб. 16 коп.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы, письменных пояснений, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный апелляционный суд не находит правовых оснований для отмены определения арбитражного суда первой инстанции исходя из следующего.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Конкурсному управляющему предоставлено право подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений и о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником (статья 61.9 и пункт 3 статьи 129 Закона о банкротстве).

В соответствии с разъяснениями, приведенными в подпункте 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

На основании пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В абзаце 9 пункта 12 Постановления № 63 разъясняется: платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в абзаце 3, а в абзаце 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В пункте 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка с предпочтением может быть признана недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 11 Постановления № 63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных

обстоятельств, предусмотренных в пункте 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется

В рассматриваемом случае судом первой инстанции установлено, исходя из периода совершения спорных платежей (23.04.2019 - 30.05.2019) и даты принятия судом заявления о признании ООО «Марийский НПЗ» несостоятельным (банкротом) (23.05.2019), спорные сделки совершены в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 15 Постановления № 63, в силу пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, то есть как сделки, совершенные в целях причинения вреда имущественным интересам кредиторов. Такие сделки не могут быть признаны недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Суд первой инстанции правомерно установил, что указанные договоры поставки являются возмездными сделками и имело место встречное их исполнение сторонами.

Данное обстоятельство лицами, участвующими в деле не оспаривается, конкурсный управляющий указывает лишь на пороки сделок, совершенных с предпочтением.

При этом суд первой инстанции учел, что встречное исполнение обязательства признается равноценным, если отклонение от среднерыночных цен является несущественным и находится в пределах 20 процентов. В рассматриваемом случае должник получил встречное исполнение в виде поставленной нефти.

На практике равноценность исполнения по договорам поставки нефти может быть установлена путем сравнения цен по контрактам с данными ценовых агентств, публикующих корректировки цен на нефть в ежедневном формате.

Проанализировав представленное Компанией заключение ООО «Альфа Про» № 0917/ОЦ/21 о средней рыночной стоимости сырой нефти, поставленной ответчиком в адрес должника за период с марта по май 2019 года, с учетом базиса поставки на территорию завода должника встречное исполнение в пользу должника (поставка сырой нефти) является равноценным, так как цены на нефть по спорным договорам не только существенно не отличались от средней рыночной цены, но и ниже (по 3 из 4 договоров поставки разница составляла от -1,1% до -1,63%), суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что должник приобрел сырую нефть по цене ниже рыночной.

Вопреки требованиям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства обратного конкурсным управляющим не представлены.

Конкурсный управляющий настаивает на том, что исполнение встречного обязательства не было одномоментным.

Коллегия судей соглашается с выводом суда первой инстанции, учитывая, что поставка нефти должнику производилась посредством нефтепровода «Сургут - Полоцк», чьим оператором является монополист в сфере транспортировки нефти ПАО «Транснефть».

Отчетом аудиторской фирмы ООО «Эрнст энд Янг» от 23.03.2018 подтверждается, что производительность установок должника по переработке сырой нефти составляет 1,40 млн. тонн в год, что аналогично мощностям самого завода по переработке нефти, принадлежащего должнику. Следовательно, дневная пропускная способность нефтепровода «Сургут - Полоцк» и мощность завода должника по переработке сырой нефти составляет 3945 тн в день.

Согласно пояснениям Компании, фактическая скорость слива нефти в пользу должника взамен на оспариваемые платежи соответствовала данной предельной технической возможности завода должника по принятию и переработке нефти. Процесс слива нефти полностью определяется перевозчиком ПАО «Транснефть», осуществляющим транспортировку нефти не только в пользу должника, но и одновременно в пользу иных лиц, подключенных к трубопроводу «Сургут - Полоцк» (приказ Минэнерго России от 13.02.2019 № 103 «Об утверждении схемы нормальных (технологических) грузопотоков нефти»), в связи с чем в отдельные периоды времени скорость транспортировки нефти могла отклоняться от предельной пропускной способности нефтепровода ПАО «Транснефть». В обоснование данного довода ответчиком представлен график актов слива нефти ПАО «Транснефть» в пользу должника и акты слива, из которых не усматривается какие-либо необоснованные задержки в сливе.

Указанные обстоятельства конкурсным управляющим относимыми и допустимыми доказательствами не опровергнуты.

В силу изложенного судебная коллегия считает, что суд первой инстанции верно заключил, что поставка нефти в пользу должника по всем оспариваемым платежам осуществлена непосредственно после заключения соответствующих договоров поставки; сырая нефть поставлялась должнику в течение минимально необходимого периода времени с учетом технических ограничений, связанных с транспортировкой крупных объемов нефти посредством нефтепровода «Сургут - Полоцк», а также исходя из предельных технических возможностей самого должника по сливу и переработке поставленной нефти.

На основании изложенного коллегия судей приходит к выводу о несостоятельности доводов конкурсного управляющего в части необоснованного применения судом к рассматриваемому спору пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве. Ссылка на приведенную судебную практику не может быть принята во внимание, поскольку касается иных фактических обстоятельств.

Вместе с тем относительно довода конкурсного управляющего о том, что суд первой инстанции при рассмотрении обособленного спора необоснованно не применил пункты 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, коллегия судей отмечает, что в период проведения спорных платежей хозяйственная деятельность должника продолжалась, сделки не носили разовый характер, а Компания не являлась заинтересованным по отношению к должнику лицом, соответственно, достоверно не могла располагать информацией о наличии у контрагента неисполненных обязательства перед кредиторами. С учетом распределения бремени доказывания, конкурсным управляющим доказательства

обратного не представлены.

В соответствии с правилом пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или несколькими взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 14 Постановления № 63, при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по ддящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Проанализировав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции обоснованно установил, что договоры поставки нефти заключены для осуществления производственно-хозяйственной деятельности должника. Хозяйственные отношения между сторонами являются длительными (договоры на поставку сырой нефти заключались в период 2017-2018 годы, а также в 2019 году заключался ряд аналогичных договоров).

Юридически значимым обстоятельством является то, что условиями договоров предусмотрена 100 % предварительная оплата стоимости поставляемой нефти, за исключением договора от 03.04.2018 на сумму 630 471 400 руб.

Суд первой инстанции принял во внимание, что каких-либо поставок стороны не выделяли, по каждому отдельному договору выставлен счет в размере предоплаты, таким образом, коллегия судей считает, что в данном рассматриваемом случае совокупность фактических обстоятельств свидетельствует о взаимосвязанности платежей.

С учетом изложенного довод апелляционной жалобы Компании о том, что суд первой инстанции должен был применить к 35 из 38 платежей пункт 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве подлежит отклонению. Ссылка на судебную практику апелляционным судом не принимается во внимание, поскольку обстоятельства, установленные в судебных актах, не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела, приняты в отношении иных лиц и по иным фактическим обстоятельствам дела. Судебные акты по каждому делу

принимаются с учетом конкретных доводов и доказательств, представленных сторонами.

Между тем суд первой инстанции пришел к верному выводу, что платежи по договору поставки от 28.02.2019 на общую сумму 115 592 244,20 руб. не превышают порогового значения в 1 % от активов баланса должника (21 402 697 000 руб.) и совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности, учитывая, что они являются доплатой по отдельному счету № 31 от 03.04.2019.

Аргумент Компании о необходимости квалификации оспариваемого платежа на сумму 630 471 400 руб., как обеспеченного залогом поставленной нефти, применительно к толкованию пункта 5 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации, что свидетельствовало бы об отсутствии факта оказания предпочтительного удовлетворения относительно иных кредиторов, коллегией судей отклоняется, поскольку пунктом 9.1. договора от 03.04.2019 предусмотрена оплата партии нефти в срок до 08.05.2019, оплата произведена 07.05.2019, то есть не имела место просрочка, в связи с чем указанный довод не имеет определяющего правового значения.

Доводы Компании о необходимости применения статьи 61.7 Закона о банкротстве, в соответствии с которой суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если стоимость имущества, приобретенного должником в результате оспариваемой сделки, превышает стоимость того, что может быть возвращено в конкурсную массу в результате оспаривания сделки, коллегия судей признает несостоятельными, поскольку конкурсный управляющий обратился в суд с требованием о признании недействительными конкретных сделок по перечислению денежных средств, вопрос о возврате поставленной нефти и ее рыночной стоимости не ставился. Соответственно, исследование данных обстоятельств не входит в круг доказывания по настоящему спору.

В рассматриваемом случае при признании сделок недействительными на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, кредитор после возврата в конкурсную массу полученного по предпочтительной сделке, вправе предъявить требование к должнику в указанном размере.

Таким образом, самостоятельные правовые основания для отказа конкурсному управляющему в удовлетворении заявления о признании сделок недействительными на основании статьи 61.7 Закона о банкротстве не имеются.

Оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм права, содержащиеся в нем выводы не противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Доводы апелляционных жалоб по существу сводятся к переоценке законных и обоснованных, по мнению суда апелляционной инстанции, выводов суда первой инстанции, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение, влияли на обоснованность и законность определения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

С учетом изложенного апелляционные жалобы по приведенным в них доводам удовлетворению не подлежат.

Арбитражный суд Республики Марий Эл полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционных жалоб суд относит на должника и Компанию соответственно.

Руководствуясь статьями 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 30.11.2021 по делу № А38-4254/2019 оставить без изменения, апелляционные жалобы конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Марийский нефтеперерабатывающий завод» Скворцова Георгия Валентиновича, частной компании с ограниченной ответственностью «Шелл Трейдинг Раша Би Ви» (Shell Trading Russia B.V.) - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий месяц со дня его принятия, через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий судья

Д.В. Сарри

Судьи

Е.Н. Беляков

О.А. Волгина