



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении заявления
о признании сделки должника недействительной

«30» ноября 2021 года

Дело № А38-4254-166/2019

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть определения объявлена 23 ноября 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 30 ноября 2021 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл

в лице судьи Рогожиной Л.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Набиуллиной А.Х.

рассмотрел в открытом судебном заседании в деле о банкротстве должника общества с ограниченной ответственностью «Марийский нефтеперерабатывающий завод» (ИНН 1210004525, ОГРН 1151218000449, место нахождения: 425255, Республика Марий Эл, Оршанский район, село Табашино)

заявление конкурсного управляющего Скворцова Георгия Валентиновича

к ответчику частной компании с ограниченной ответственностью Шелл Трейдинг Раша Би Ви (Shell Trading Russia B.V.) (рег. номер 27265902)

о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки

с участием представителей:

от конкурсного управляющего – Ермолина Н.А. по доверенности (до перерыва), Колаев В.Е. по доверенности (до перерыва), Шатаев В.М. по доверенности, Ильменев А.Г. по доверенности,

от ответчика – Покрышкин Н.А. по доверенности, Глоов Д.Х. по доверенности (до перерыва), Ушакова М.С. по доверенности,

от конкурсного кредитора ЗАО «Шелл Трейдинг Роттердам Б.В.» (Shell Trading Rotterdam B.V.) – Балашов Г.Н. по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 21.07.2020 должник, общество с ограниченной ответственностью «Марийский нефтеперерабатывающий завод», признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство на шесть месяцев, конкурсным управляющим утверждён Скворцов Георгий Валентинович, о чем 01.08.2020 в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение. Определениями арбитражного суда срок конкурсного производства продлен до 21.01.2022.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» конкурсный управляющий Скворцов Г.В. обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительной сделкой платежа ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» на общую сумму

5 372 954 094 руб. 16 коп. в период с 23.04.2019 по 30.05.2018 в пользу частной компании с ограниченной ответственностью Шелл Трейдинг Раша Би Ви (Shell Trading Russia B.V.), и о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания в конкурсную массу денежных средств, полученных по недействительной сделке.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемые взаимосвязанные платежи были совершены в период за один месяц до и после принятия заявления о признании должника банкротом, не являются текущими применительно к статье 5 Закона о банкротстве, в период совершения платежей ООО «Марийский НПЗ» отвечало признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, тем самым перечисление денежных средств ответчику повлекло преимущественное удовлетворение требований отдельного кредитора перед другими.

По утверждению конкурсного управляющего, сумма взаимосвязанных платежей в своей совокупности превышает 1% от активов должника, поэтому оспариваемая сделка не относится к совершенной в обычной хозяйственной деятельности. Конкурсный управляющий отклонил доводы ответчика о применении к оспариваемой сделке пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве, в связи с отсутствием одномоментности встречного исполнения.

Кроме того, по мнению конкурсного управляющего, в части платежа в размере 630 471 400 руб. должником были удовлетворены требования ответчика в обход и предпочтение требований иного залогодержателя – АО КБ «Интерпромбанк».

Требование обосновано правовыми ссылками на статью 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (т. 1, л.д. 4-7, т. 6, л.д. 11-13, т.9, л.д. 102-105).

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление по основаниям, изложенным в заявлении и дополнении к отзыву, письменных возражениях на отзыв ответчика.

Ответчик в отзыве на заявление, дополнениях к нему и в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления, указал, что все платежи были перечислены должником в пользу ответчика при условии равноценного встречного исполнения, полученного должником непосредственно после заключения договоров поставки нефти, что исключает возможность оспаривания платежей по пункту 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве; абсолютное большинство платежей совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности должника и каждый из них не превышал 1% от балансовой стоимости активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату, 31.12.2018.

Кроме того, на даты осуществления платежей должник имел достаточное количество активов для удовлетворения требований кредиторов, в связи с чем платежи не могли оказать предпочтение. Перечисление платежа в размере 630 471 400 руб. от 07.05.2019 не повлекло оказания предпочтения ответчику, поскольку обязательство должника было обеспечено залогом переданного товара (т. 2, л.д. 3-17, 19-48, т.5, л.д. 99-128, т. 6, л.д. 125-193, т. 9, л.д. 58-70, 132-142).

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, заслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, арбитражный суд отказывает в удовлетворении заявления по следующим правовым и процессуальным основаниям.

23.05.2019 возбуждено дело о признании ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» несостоятельным (банкротом). Решением арбитражного суда от 21.07.2020 по делу № А38-4254/2019 должник, ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод», признан банкротом, открыто конкурсное производство.

Как следует из материалов дела, между ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» (покупатель) и Шелл Трейдинг Раша Би Ви (продавец) был заключен ряд договоров поставки сырой нефти:

- договор поставки нефти № ITBVEJ/19 от 28.02.2019 (т.2, л.д. 49-56);
- договор поставки нефти № ITBEEE/60 от 27.03.2019 (т.2, л.д. 92-97);
- договор поставки нефти № ITCLEQ/67 от 03.04.2019 (т.3, л.д. 23-29);
- договор поставки нефти № ИТСЕНТ/87 от 29.04.2019 (т.2, л.д. 117-123).

1) В соответствии с договором поставки нефти № ITBVEJ/19 от 28.02.2019, действующим в редакции изменений № 1 от 26.03.2019, № 2 от 29.03.2019, дополнения № 1 от 29.03.2019, продавец обязуется передать в собственность покупателя сырую нефть из ресурсов компании-производителя в течение марта 2019 года, а покупатель обязуется принять и оплатить указанную нефть в порядке и на условиях, установленных договором. Количество нефти, подлежащее поставке по договору составляет всего 105 000 метрических тонн +/- 10% на опционе продавца (т. 2, л.д. 49-56).

Согласно пункту 9.1 договора, в редакции изменений № 2 от 29.03.2019, покупатель оплачивает 100% предварительной стоимости нефти в объеме 101 000 метрической тонны авансовым платежом на основании соответствующего счета на оплату, выставленного продавцом. Покупатель оплачивает поставленную нефть в объеме 4000 метрических тонн в срок до 05.04.2019 на основании соответствующего счета на оплату, выставленного продавцом (т. 2, л.д. 54).

Шелл Трейдинг Раша Би Ви обязанности по поставке товара исполнило надлежащим образом, что подтверждается маршрутными поручениями, актами приема – сдачи нефти за период с 01.03.2019 по 31.03.2019, счетом-фактурой № 91 от 31.03.2019 на сумму 2 950 856 040,00 руб. (т. 2, л.д. 90-91).

Должнику для оплаты товара выставлен счет № 31 от 03.04.2019 – доплата за период поставки март 2019г., на сумму 115 592 244 руб. 20 коп. (т. 2, л.д. 58).

Предметом спора являются следующие платежи ООО «Марийский НПЗ» в пользу Шелл Трейдинг Раша Би Ви за поставленный товар в размере 115 592 244 руб. 20 коп.:

- 23.04.2019 в сумме 10 000 000 руб. (платежное поручение № 9289);
- 30.04.2019 в сумме 105 592 244 руб. 20 коп. (платежное поручение № 9406) (т. 2, л.д. 57).

2) В соответствии с договором поставки нефти № ITBEEE/60 от 27.03.2019, действующим в редакции дополнения № 1 от 30.04.2019, продавец обязуется передать в собственность покупателя сырую нефть из ресурсов компании-производителя в течение апреля 2019 года, а покупатель обязуется принять и оплатить указанную нефть в порядке и на условиях, установленных договором. Количество нефти, подлежащее поставке по договору составляет 92 923 метрические тонны +/- 10% на опционе продавца. Окончательная стоимость партии нефти составляет 2 850 004 163 руб. 80 коп. (т. 2, л.д. 92-97).

Согласно пункту 9.1 договора покупатель оплачивает 100% предварительной стоимости нефти в объеме авансовым платежом на основании соответствующего счета на оплату, выставленного продавцом (т. 2, л.д. 93).

Шелл Трейдинг Раша Би Ви обязанности по поставке товара исполнило надлежащим образом, что подтверждается маршрутными поручениями, актами приема – сдачи нефти за период с 23.04.2019 по 30.04.2019, счетом-фактурой № 136 от 30.04.2019 на сумму 2 850 004 163,80 руб. (т. 2, л.д. 116).

Должнику для оплаты товара выставлены счета:

- № 29 от 29.03.2019 – предоплата за нефть, период поставки апрель 2019г., на сумму 3 181 378 880 руб. (т. 2, л.д. 104);

- № 45 от 07.05.2019 – доплата за нефть, период поставки апрель 2019г., на сумму 244 564 563 руб. 80 коп. (т. 2, л.д. 105).

Предметом спора являются следующие платежи ООО «Марийский НПЗ» в пользу Шелл Трейдинг Раша Би Ви на общую сумму 1 286 740 403 руб. 80 коп.:

- 23.04.2019 в сумме 137 128 400 руб. (платежное поручение № 9277);
- 24.04.2019 в сумме 164 554 080 руб. (платежное поручение № 9290);
- 25.04.2019 в сумме 137 128 400 руб. (платежное поручение № 9316);
- 26.04.2019 в сумме 164 554 080 руб. (платежное поручение № 9328);
- 26.04.2019 в сумме 164 554 080 руб. (платежное поручение № 9329);
- 29.04.2019 в сумме 137 128 400 руб. (платежное поручение № 9365);
- 30.04.2019 в сумме 137 128 400 руб. (платежное поручение № 9404);
- 22.05.2019 в сумме 44 564 563 руб. 80 коп. (платежное поручение № 9700);
- 23.05.2019 в сумме 33 000 000 руб. (платежное поручение № 9744);
- 24.05.2019 в сумме 30 000 000 руб. (платежное поручение № 9773);
- 27.05.2019 в сумме 30 000 000 руб. (платежное поручение № 9805);
- 29.05.2019 в сумме 30 000 000 руб. (платежное поручение № 9811);
- 30.05.2019 в сумме 77 000 000 руб. (платежное поручение № 9832) (т. 2, л.д. 98-104).

3) В соответствии с договором поставки нефти № ИТСЛЕQ/67 от 03.04.2018, действующим в редакции дополнения № 1 от 30.04.2019, продавец обязуется передать в собственность покупателя сырую нефть из ресурсов компании-производителя в течение апреля 2019 года, а покупатель обязуется принять и оплатить указанную нефть в порядке и на условиях, установленных договором. Количество нефти, подлежащее поставке по договору составляет 20 000 метрических тонн +/- 10% на опционе продавца (т. 3, л.д. 23-29).

Согласно пункту 9.1 договора покупатель оплачивает поставленную партию нефти в срок до 08.05.2019 на основании соответствующего счета на оплату, выставленного продавцом (т. 3, л.д. 24). Окончательная стоимость партии нефти составляет 630 471 400 руб. (т. 3, л.д. 28).

Шелл Трейдинг Раша Би Ви обязанности по поставке товара исполнило надлежащим образом, что подтверждается маршрутными поручениями, актами приема – сдачи нефти за период с 04.04.2019 по 07.04.2019, счетом-фактурой № 131 от 07.04.2019 на сумму 630 471 400 руб. (т. 3, л.д. 35).

Должнику для оплаты товара выставлен счет № 43 от 06.05.2019 – оплата за нефть, период поставки апрель 2019г., на сумму 630 471 400 руб. (т. 3, л.д. 30).

Предметом спора является следующий платеж ООО «Марийский НПЗ» в пользу Шелл Трейдинг Раша Би Ви за поставленный товар:

- 07.05.2019 в сумме 630 471 400 руб. (платежное поручение № 9456) (т. 3, л.д. 29).

4) В соответствии с договором поставки нефти № ИТСЕНТ/87 от 29.04.2019, действующим в редакции дополнения № 1 от 31.05.2019, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя сырую нефть из ресурсов компании-производителя в течение мая 2019 года, а покупатель обязуется принять и оплатить указанную нефть в порядке и на условиях, установленных договором. Количество нефти, подлежащее поставке по договору составляет 122 046 метрических тонн +/- 10% на опционе продавца (т. 2, л.д. 117-123). Окончательная стоимость партии нефти составляет 3 658 448 455,00 руб.

Согласно пункту 9.1 покупатель оплачивает 100% предварительной стоимости нефти авансовым платежом на основании соответствующего счета на оплату, выставленного продавцом (т. 2, л.д. 118).

Должнику для оплаты товара выставлен счет № 41 от 30.04.2019 – предоплата за нефть, период поставки май 2019г., на сумму 3 831 514 400 руб. (т. 2, л.д. 134).

Шелл Трейдинг Раша Би Ви обязанности по поставке товара исполнило надлежащим образом, что подтверждается маршрутными поручениями, актами приема – сдачи нефти за период с 01.05.2019 по 31.05.2019, счетом-фактурой № 172 от 31.05.2019 на сумму 3 658 448 455,00 руб. (т. 3, л.д. 21-22).

Предметом спора являются следующие платежи ООО «Марийский НПЗ» в пользу Шелл Трейдинг Раша Би Ви за поставленный товар в размере 3 340 150 046 руб.16 коп.:

- 30.04.2019 в сумме 328 415 520 руб. (платежное поручение № 9433);
- 30.04.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9434);
- 30.04.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9435);
- 06.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9438);
- 08.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9471);
- 08.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9477);
- 13.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9490);
- 14.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9540);
- 15.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9568);
- 16.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9610);
- 17.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9639);
- 17.05.2019 в сумме 273 679 600 руб. (платежное поручение № 9640);
- 20.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9673);
- 21.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9694);
- 22.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9701);
- 23.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9745);
- 24.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9761);
- 24.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9762);
- 27.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9797);
- 28.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9809);
- 29.05.2019 в сумме 136 839 800 руб. (платежное поручение № 9825);
- 30.05.2019 в сумме 138 098 726 руб. 16 коп. (платежное поручение № 9841) (т. 2, л.д. 123-134).

Оспариваемые платежи совершены в период за один месяц до возбуждения дела о банкротстве, а также после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (23.05.2019), то есть в период подозрительности, определенный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно подпункту 1 пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) по правилам указанной главы Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Конкурсный управляющий просит признать недействительными все вышеуказанные платежи за период с 23.04.2019 по 30.05.2019 на общую сумму 5 372 954 094 руб. 16 коп., ссылаясь на совершение должником сделки по оплате товара в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и после возбуждения дела о банкротстве (т. 1, л.д. 49-85).

По утверждению конкурсного управляющего, перечисление должником ответчику оспариваемых денежных средств привело к преимущественному удовлетворению

требований отдельного кредитора перед другими кредиторами. Заявление конкурсного управляющего основано на положениях пунктов 1, 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Арбитражным судом не установлено необходимых условий для признания оспариваемых сделок недействительными по следующим основаниям.

1. Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии условия, что сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 названной статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Цель указанной нормы - защитить интересы кредиторов против уменьшения конкурсной массы должника, которое может возникнуть в результате недополучения должником причитающегося ему имущества или выбытия имущества должника в интересах одного из кредиторов в нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов должника (определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.11.2010 N ВАС-14769/10).

При этом согласно пункту 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, в силу пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, то есть как сделки, совершенные в целях причинения вреда имущественным интересам кредиторов. Такие сделки не могут быть признаны недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (пункт 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).

Как следует из материалов дела, непосредственно до или после перечисления оспариваемых платежей ответчик поставил должнику сырую нефть в количестве, определенном вышеназванными договорами поставки от 28.02.2019, 27.03.2019, 03.04.2019, 29.04.2019. Поставка нефти в адрес завода производилась посредством нефтепровода

«Сургут - Полоцк», чьим оператором является монополист в сфере транспортировки нефти ПАО «Транснефть».

Представленным в материалы дела отчетом аудиторской фирмы ООО «Эрнст энд Янг» от 23.03.2018 подтверждается, что производительность установок должника по переработке сырой нефти составляет 1,40 млн. тонн в год (т.9, л.д. 90-95).

Следовательно, дневная пропускная способность нефтепровода «Сургут -Полоцк» и мощность завода должника по переработке сырой нефти составляет 3945 тн в день. Ответчик указал, что фактическая скорость слива нефти в пользу должника взамен на оспариваемые платежи соответствовала данной предельной технической возможности завода должника по принятию и переработке нефти, представил соответствующий расчет (т.6, л.д. 91).

Кроме того, процесс слива нефти полностью определяется перевозчиком ПАО «Транснефть», осуществляющим транспортировку нефти не только в пользу должника, но и одновременно в пользу иных лиц, подключенных к трубопроводу «Сургут - Полоцк» (приказ Минэнерго России от 13.02.2019 № 103 «Об утверждении схемы нормальных (технологических) грузопотоков нефти») (т.7, л.д.55-58).

По указанной причине в отдельные периоды времени скорость транспортировки нефти могла отклоняться от предельной пропускной способности нефтепровода ПАО «Транснефть».

Таким образом, поставки нефти ответчиком в пользу должника по всем оспариваемым платежам были осуществлены непосредственно после заключения соответствующих договоров поставки, заключенным между должником и ответчиком; сырая нефть поставлялась в пользу должника в течение минимально необходимого периода времени с учетом технических ограничений, связанных с транспортировкой крупных объемов нефти посредством нефтепровода «Сургут - Полоцк», а также исходя из предельных технических возможностей самого должника по сливу и переработке поставленной нефти.

Вышеуказанные обстоятельства конкурсным управляющим не опровергнуты.

Возражения конкурсного управляющего о невозможности применения пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве мотивированы тем, что встречное исполнение со стороны ответчика было пролонгировано во времени, то есть отсутствует признак одномоментности встречного исполнения, имеется временной интервал между совершением сделки и получением встречного исполнения.

Доводы конкурсного управляющего подлежат отклонению, поскольку должник получал сырую нефть в минимально необходимые сроки с даты заключения договоров поставки, в рамках отношений сторон не имеется значимых, не обусловленных техническими особенностями перерывов поставки нефти в марте – мае 2019 года.

В связи с изложенным, правоотношения сторон соответствуют критерию непосредственности, предусмотренному пунктом 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве, поскольку должник получил встречное исполнение в полном объеме в течение минимальных периодов времени с даты заключения договоров поставки (от 1 до 34 календарных дней).

Встречное исполнение обязательства признается равноценным, если отклонение от среднерыночных цен является несущественным и находится в пределах 20%.

Конкурсный управляющий не заявил и материалами дела не подтверждается, что в представленных договорах поставки цена на сырую нефть была завышена.

В подтверждение факта получения должником равноценного встречного исполнения в счет оспариваемых платежей, ответчик представил внесудебное заключение ООО «Альфа Про» № 0917/ОЦ/21 о средней рыночной стоимости сырой нефти, поставленной ответчиком в адрес должника за период с марта по май 2019 года, с учетом базиса поставки на территорию завода должника (т.8, л.д. 2-44).

Как следует из заключения специалиста, встречное исполнение в пользу должника (поставка сырой нефти) является равноценным, так как цены на нефть по спорным договорам не только существенно не отличались от средней рыночной цены, но и были ниже (по 3 из 4 договоров поставки разница составляла от -1,1% до -1,63%).

В связи с изложенным, в данном случае должник приобрел сырую нефть у ответчика по цене ниже рыночной.

Следовательно, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, конкурсный управляющий документально не подтвердил причинение вреда должнику или имущественным правам кредиторов в результате совершения оспариваемых платежей.

2. Согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

В соответствии с разъяснениями в пункте 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 5 пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27, любая сделка общества считается совершенной в пределах обычной хозяйственной деятельности, пока не доказано иное. Данные разъяснения подлежат применению и при рассмотрении арбитражными судами дел о несостоятельности, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из существа отношений.

Как следует из материалов дела, предметом договоров, заключенных между ответчиком и должником, является поставка сырой нефти. Товар был необходим должнику для осуществления производственно-хозяйственной деятельности.

По данным бухгалтерского баланса должника по состоянию на 31.12.2018, за последний отчетный период, на дату совершения оспариваемых платежей, общая сумма активов баланса составляла 21 402 697 000 руб. (т.3, л.д. 83).

В рассматриваемом деле сторонами были заключены отдельные договоры поставки нефти на ежемесячной основе, что является обычной деловой практикой для всего рынка нефти и нефтепродуктов, так как календарный месяц берется в качестве периода ценообразования на сырую нефть, что следует из Ежедневных обзоров внутреннего рынка нефти, представленных информационным агентством Аргус (т.4, л.д. 1-6).

По утверждению ответчика, при определении покупной цены на нефть применяются специальные формулы, в которых применяются помесечные данные информационных агентств «Платтс» или «Аргус». Соответственно, ежемесячное заключение договоров поставки было продиктовано необходимостью учета месячных колебаний показателей, применяемых в формулах ценообразования на сырую нефть.

Согласно материалам дела, условиями договоров предусмотрена 100% предварительная оплата стоимости поставляемой нефти, за исключением договора поставки № ИТСЛЕQ/67 от 03.04.2018 на сумму 630 471 400 руб.

По каждому отдельному договору поставки должнику был выставлен счет на оплату в размере предоплаты, превышающей один процент стоимости активов должника.

В связи с изложенным, арбитражный суд признает обоснованными доводы конкурсного управляющего о том, что по условиям договоров поставки стороны рассматривали поставку нефти как единое целое (стоимость партии нефти), каких-либо отдельных поставок не выделяли, что свидетельствует о взаимосвязанности платежей и их суммарном превышении в каждом месяце.

Между тем из материалов дела следует, что оспариваемые платежи 23.04.2019 и 30.04.2019 на общую сумму 115 592 244 руб. 20 коп. являются доплатой по отдельному счету № 31 от 03.04.2019 (за период поставки март 2019 года) по договору поставки нефти № ИТВВЕJ/19 от 28.02.2019, и не превышают один процент стоимости активов должника.

Из представленных в материалы дела выписок по счету следует, что в оспариваемый период должником также осуществлялись операции по расчетам с иными контрагентами (т. 1, л.д. 86-114).

Согласно анализу финансово-экономического состояния ООО «Марийский НПЗ», производственная деятельность должника не прекращена на дату возбуждения дела о банкротстве, должник получал выручку и осуществлял расчеты с кредиторами (стр. 114-115 анализа).

Следовательно, оспариваемые платежи по договору поставки №ИТВВЕJ/19 от 28.02.2019 в пользу ответчика не носили разовый и избирательный характер.

Шелл Трейдинг Раша Би Ви не является аффилированным лицом по отношению к должнику ни по признаку прямой заинтересованности (статья 19 Закона о банкротстве), ни по признаку общности экономических интересов. Иное не заявлено конкурсным управляющим и не следует из материалов дела.

На добросовестного кредитора, которому не должно было быть известно о получении им предпочтения перед иными кредиторами, не возлагаются негативные последствия, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В связи с указанными обстоятельствами, суд приходит к выводу, что платежи на сумму 115 592 244 руб. 20 коп., совершенные должником в пользу Шелл Трейдинг Раша Би Ви, имеют все признаки сделок, совершенных должником в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Тем самым к спорным правоотношениям сторон применимы правила пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, правовые основания для признания оспариваемых платежей недействительными сделками на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве отсутствуют.

В отношении иных оспариваемых платежей, материалами дела не подтверждено, что каждый из них имел отдельное экономическое назначение, являлся необходимым условием для поставки должнику соответствующего тоннажа нефти. Следовательно, оспариваемые платежи являются взаимосвязанными сделками и должны квалифицироваться как единый платеж, превышающий предельный размер, указанный в пункте 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

В связи с изложенным, доводы ответчика в части применения положений пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве (за исключением платежей, совершенных 23.04.2019 и 30.04.2019 на общую сумму 115 592 244 руб. 20 коп.) подлежат отклонению.

3. В отношении платежа от 07.05.2019 на сумму 630 471 400 руб. (платежное поручение № 9456), конкурсный управляющий заявил, что должником были удовлетворены требования ответчика в обход и предпочтение требований иного залогодержателя в отношении того же залога – АО КБ «Интерпромбанк» (договор залога товаров в обороте № 424-03-14467/ДЗ-1/137 от 29.05.2018) (т.6, л.д. 16-18).

Как следует из материалов дела, между ООО «Марийский НПЗ» (покупатель) и Шелл Трейдинг Раша Би Ви (поставщик) заключен договор поставки нефти № ITCLEQ/67 от 03.04.2018, действующий в редакции дополнения № 1 от 30.04.2019 (т. 3, л.д. 23-29). Обязательство по поставке нефти должнику исполнено в апреле 2019 года.

Согласно пункту 9.1 указанного договора покупатель оплачивает поставленную партию нефти в срок до 08.05.2019 на основании соответствующего счета на оплату, выставленного продавцом (т. 3, л.д. 24).

Для оплаты поставленной нефти должнику предъявлен счет № 43 от 06.05.2019 на сумму 630 471 400 руб., который был оплачен платежным поручением № 9456 от 07.05.2019 в указанной сумме (т.3, л.д. 29-30).

Следовательно, в данном случае должник исполнил обязательство по оплате товара в срок, установленный условиями договора поставки.

При этом из текста договора от 03.04.2019 и условий платежа не следует, что стороны согласовали оплату товара в кредит. Условие о коммерческом кредите, о залоге в договоре прямо не предусмотрено, отсрочка (рассрочка) части платежа сама по себе коммерческим кредитом не является. При таких обстоятельствах ссылка конкурсного управляющего на преимущественное удовлетворение требований ответчика как залогодержателя признается необоснованной и подлежит отклонению.

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц, арбитражный суд пришел к выводу о том, что права должника и конкурсных кредиторов не нарушены оспариваемыми сделками, поэтому не имеется оснований для признания сделок недействительными в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве. Заявление конкурсного управляющего удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, по результатам рассмотрения спора, уплаченная государственная пошлина относится на должника.

Руководствуясь статьей 61.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Марийский нефтеперерабатывающий завод» Скворцова Георгия Валентиновича о признании недействительной сделкой перечисление должником денежных средств на сумму 5 372 954 094 руб. 16 коп. в пользу частной компании с ограниченной ответственностью Шелл Трейдинг Раша Би Ви (Shell Trading Russia B.V.) в период с 23.04.2019 по 30.05.2019.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

Л.В. Рогожина