

# Законопроект РСПП по развитию примирительных процедур

**М. А. КУЛЬКОВ**, Исполнительный директор Объединенной службы медиации (посредничества) при РСПП;  
[m.kulkov@kkplaw.ru](mailto:m.kulkov@kkplaw.ru)



Предлагаем вниманию читателей законопроект, разработанный Российским союзом промышленников и предпринимателей и направленный на развитие примирительных процедур в отношении судебной медиации.

Авторы законопроекта, осознавая важность медиации в различных областях (в отношении споров, рассматриваемых судами общей юрисдикции, в отношении досудебного и внесудебного урегулирования споров и т. д.), ограничили сферу действия предлагаемого законопроекта спорами, рассматриваемыми арбитражными судами Российской Федерации. Соответственно, центральным законом, в который предлагается внести изменения, является Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Согласно справке Верховного суда Российской Федерации о применении медиации за 2015 год<sup>1</sup>, в этом году медиатор привлекался сторонами при рассмотрении всего лишь 44 из 1 531 473 дел.

Указанные цифры говорят о том, что несмотря на принятие шесть лет назад Федерального закона № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», медиация практически не работает, по крайней мере на стадии, когда спор перешел в судебную фазу.

Соответственно, необходимо принятие ряда мер, направленных на стимулирование сторон спора к медиации. Основными идеями законопроекта являются следующие.

Во-первых, закрепление принципа, что молчание или, иными словами, не заявление в установленный срок возражений на предложенную процедуру медиации, является согласием с ней. Авторы полагают, что такой подход, хотя и заставляет стороны более активно и внимательно относиться к ведению судебного процесса, при этом ни в коем случае не ущемляет их интересы, т. к. оставляет за любой из сторон право в любой момент заявить об отказе от медиации.

Во-вторых, повышение роли суда в предложении сторонам прибегнуть к медиации. Опять же, активная роль суда не означает предоставление ему полномочий по навязыванию медиации. Любая из сторон может отказаться от самой медиации и от любого из условий проведения медиации, предложенных судом.

<sup>1</sup> Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2015 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016).

Авторы законопроекта не преследовали цель внести коренные изменения в законодательство. Большинство из предложенных изменений уже нашли свое отражение в судебной практике.

Более того, авторы законопроекта не питают иллюзий, что предлагаемые поправки коренным образом изменят состояние дел. Предложенная модель «мягкого» внедрения медиации вряд ли позволит поднять количество дел, законченных миром, с сотых долей процента до 70–80%, как это обстоит во многих западных юрисдикциях. Однако есть все основания надеяться, что определенное количество спорящих сторон все-таки предпочтет модель урегулирования спора, предложенную законодателем и судом. Если количество дел, где стороны прибегли к медиации, вырастет с сорока семи до хотя бы трех-четырёх тысяч в год, это позволит лучше популяризировать данную процедуру, что несомненно даст толчок для дальнейшего ее развития.

Вносится Правительством  
Российской Федерации  
Проект

## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

### О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»

#### Статья 1

Внести в Федеральный закон от 27 июля 2010 года N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, N 31, ст. 4162) следующие изменения:

часть 1 статьи 8 дополнить предложением следующего содержания:

«8. Соглашение о проведении процедуры медиации также считается заключенным в письменной форме, если в срок, установленный арбитражным судом, сторона не представит возражений против предложения (ходатайства) о проведении медиации, заявленного другой стороной и содержащего сведения, указанные в части 2 настоящей статьи.»;

часть 3 статьи 13 изложить в следующей редакции:

«3. Срок проведения процедуры медиации определяется сторонами и не должен превышать шести месяцев».

дополнить статью 16 частью 4 следующего содержания:

«4. Верховный Суд Российской Федерации вправе определить порядок публикации судами, арбитражными судами сведений об организациях, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, и о медиаторах, осуществляющих свою деятельность на профессиональной основе.»

**Статья 2**

Внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 30, ст. 3012) следующие изменения:

в части 5 статьи 4 после слов «со дня направления претензии (требования)» добавить «или предложения об обращении к процедуре медиации»;

статью 106 дополнить следующим абзацем:

«В случаях, установленных соглашением сторон, к судебным издержкам также относятся расходы, связанные с проведением после возбуждения производства по делу примирительных процедур, в том числе процедуры медиации».

статью 125 дополнить частью 4 следующего содержания:

«4. Исковое заявление может содержать ходатайство об обращении за содействием к посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора, включающее сведения, указанные в части 2 статьи 8 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».»

пункт 2 части 1 статьи 135 после слов «последствия совершения таких действий» дополнить словами «информирует стороны об организациях, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, и о медиаторах, осуществляющих свою деятельность на профессиональной основе.»;

часть 1 статьи 135 после пункта «2» дополнить пунктами 2.1 и 2.2 следующего содержания:

«2.1) в определении о принятии искового заявления по спору, возникшему из гражданских правоотношений, не содержащего ходатайства об обращении за содействием к посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора (часть 4 статьи 125 настоящего Кодекса) арбитражный суд предлагает сторонам заключить соглашение о проведении процедуры медиации;

2.2) при наличии в исковом заявлении по спору, возникшему из гражданских правоотношений, ходатайства об обращении за содействием к посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора (часть 4 статьи 125 настоящего Кодекса), арбитражный суд в определении о принятии искового заявления обязывает ответчика представить свою позицию по заявленному ходатайству в установленный арбитражным судом срок, но в любом случае не позднее даты проведения предварительного судебного заседания по делу»

дополнить статью 136 частями 6, 7 и 8 следующего содержания:

«6. В случае, если ответчик в установленный арбитражным судом срок не представил возражений против заявленного истцом ходатайства о проведении процедуры медиации (часть 4 статьи 125 настоящего Кодекса), арбитражный суд констатирует заключение сторонами соглашения о проведении процедуры медиации и откладывает проведение предварительного судебного заседания и совершение других подготовительных действий на срок, предусмотренный таким соглашением, или, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству.

7. В случае, если стороны не представили возражений против предложения арбитражного суда о заключении соглашения о проведении процедуры

медиации (пункт 2.1 части 1 статьи 135 настоящего Кодекса), арбитражный суд предлагает сторонам кандидатуру организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, или медиатора. При отсутствии возражений сторон, арбитражный суд утверждает организацию, осуществляющую деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, или медиатора для содействия сторонам в достижении соглашения о проведении процедуры медиации, устанавливает срок для заключения такого соглашения, и откладывает проведение предварительного судебного заседания и совершение других подготовительных действий на срок, определенный арбитражным судом по согласованию со сторонами, но не превышающий шести месяцев или, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству.

8. Если в срок, установленный судом, стороны не достигли примирения, стороны или сторона отказались от проведения примирительных процедур или истек срок их проведения, арбитражный суд по заявлению сторон, стороны или по своей инициативе вправе вынести определение об изменении даты судебного заседания на более раннюю с соблюдением правил об извещении лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса.»

статью 138 дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Арбитражный суд может подвергнуть лицо, недобросовестно участвовавшее в примирительных процедурах (в том числе процедуре медиации), судебному штрафу в порядке и в размере, установленных в главе 11 настоящего Кодекса».

статью 139 дополнить частью 5 следующего содержания:

«5. Стороны при заключении мирового соглашения свободны в согласовании любых условий мирового соглашения, не противоречащих федеральному закону и не нарушающих права и законные интересы других лиц. Мировое соглашение может включать положения, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства»;

пункт 2 части 1 статьи 148 после слов «иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком» дополнить словами «(в том числе процедура медиации)».

второе предложение части 7 статьи 158 изложить в следующей редакции:

«В случае, указанном в части 2 настоящей статьи, судебное разбирательство может быть отложено на срок, не превышающий шести месяцев».

### **Статья 3**

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста календарных дней со дня его официального опубликования.

*Президент  
Российской Федерации*

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Проект федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»» (далее — законопроект) направлен на стимулирование широкого использования медиации, повышение ее привлекательности и закрепление активной роли арбитражного суда в примирении сторон.

Сегодня во многих странах является признанным, что наиболее эффективным методом повышения интенсивности использования медиации является внедрение некоторых элементов обязательной медиации. Так, в исследовании, опубликованном Европейским Парламентом в 2014 году, авторы приходят к выводу, что «только определенная степень принуждения к использованию медиативных процедур (допускаемая, но не требуемая действующим законодательством ЕС) может породить существенное количество медиаций»<sup>1</sup>.

В связи с тем, что модель принудительной медиации вряд ли в полной мере впишется в концепцию функционирования российской судебной системы, авторы законопроекта предлагают внедрить элементы, не понуждающие, но мотивирующие стороны к осуществлению медиации. В частности, предлагается усилить роль суда в стимулировании сторон к осуществлению медиации, закрепить принцип, что отсутствие своевременных возражений на применение медиации признается согласием с ней, а также ввести ответственность сторон за недобросовестное ведение медиации.

Многие из предлагаемых нововведений в той или иной степени уже нашли отражение в судебной практике, например, в пунктах 5, 6 и 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе». Их закрепление в Федеральном законе от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее — Закон о медиации) и в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее — АПК) будет соответствовать общей тенденции развития законодательства, когда лучшие наработки судебной практики находят в дальнейшем отражение в законе для обеспечения прозрачности и предсказуемости регулирования.

Законопроектом предлагается внести изменения в статью 8 Закона о медиации, предусмотрев, что соглашение о проведении процедуры медиации считается заключенным в письменной форме, если в срок, установленный судом, сторона не представит возражений против предложения (ходатайства) о проведении медиации, заявленного другой стороной и содержащего сведения, указанные в части 2 указанной статьи (кандидатура медиатора, срок медиации и пр.).

Также вносятся изменения в статью 136 АПК, предусматривающие право арбитражного суда в случае, если ответчик в установленный арбитражным судом срок не представил возражений против заявленного истцом ходатайства о проведении медиации, констатировать заключение сторонами соглашения о проведении процедуры медиации и отложить проведение

<sup>1</sup> “Rebooting” the mediation Directive: assessing the limited impact of its implementation and proposing measures to increase the number of mediations in the EU, study commissioned by the EU Parliament’s Committee on Legal Affairs, January 2014 ([http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2014/493042/IPOL-JURI\\_ET\(2014\)493042\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2014/493042/IPOL-JURI_ET(2014)493042_EN.pdf)).

предварительного судебного заседания и совершение других подготовительных действий на срок, предусмотренный таким соглашением, или, признав дело подготовленным, назначить дело к судебному разбирательству.

Кроме того, законопроект устанавливает правило, согласно которому арбитражный суд в определении о принятии искового заявления, не содержащего ходатайства об обращении за содействием к посреднику, предлагает сторонам заключить соглашение о проведении процедуры медиации (новый пункт 2.1 части 1 статьи 135 АПК), а в случае, если стороны не представят возражений на такое предложение суда в предварительном судебном заседании или до него, то арбитражный суд сам предложит сторонам кандидатуру организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, или медиатора, и, при отсутствии возражений, утвердит эту кандидатуру для содействия сторонам в достижении соглашения о проведении процедуры медиации (новый пункт 7 статьи 136 АПК).

Для обеспечения доступа сторон спора к достоверному источнику информации о профессиональных медиаторах Верховный суд Российской Федерации в соответствии с новым п.4 ст.16 Закона о медиации будет вправе определить порядок публикации судами, арбитражными судами сведений об организациях, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, и о медиаторах, осуществляющих свою деятельность на профессиональной основе.

С целью установления гарантий исполнения заключенной медиативной оговорки предлагается внести изменения в ст. 148 АПК, которые позволят оставлять исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству суд установит, что сторонами спора не соблюдена обязательная в силу соглашения сторон процедура медиации.

Другой гарантией того, что сторона, подписавшаяся под медиативной оговоркой, предпримет зависящие от нее действия по урегулированию спора в процедуре медиации, должны стать новые положения статьи 138 АПК о том, что арбитражный суд может подвергнуть лицо, недобросовестно участвовавшее в примирительных процедурах (в том числе процедуре медиации), судебному штрафу в порядке и в размере, которые установлены в главе 11 АПК («Судебные штрафы»).

Для устранения слишком короткого предельного срока медиации (шестьдесят дней), которого зачастую бывает недостаточно для проведения медиации с участием крупных компаний, имеющих сложную процедуру утверждения соглашений, вносятся в поправки в часть 3 статьи 13 Закона о медиации и ч. 7 ст.158 АПК, предусматривающие максимальный срок медиации в шесть месяцев.

С учетом того, что медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда, часто передается суду для утверждения в качестве мирового соглашения, предлагается усовершенствовать институт мирового соглашения, а именно, закрепить в ст. 139 АПК, что стороны при заключении мирового соглашения свободны в согласовании любых условий мирового соглашения, не противоречащих федеральному закону и не нарушающих права и законные интересы других лиц, а также положение о том, что в мировом соглашении могут быть предусмотрены положения, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства.