



НИКОЛАЙ ПОКРЫШКИН,
партнер «Кульков, Колотилов
и Партнеры»



ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВА,
помощник юриста «Кульков,
Колотилов и Партнеры»

Взыскание с директора убытков за реализацию указаний участников общества и рекомендаций подчиненных

Любому директору, получившему иск об убытках, причиненных им обществу, первым делом приходит на ум мысль об отсутствии его вины — ведь он всего лишь исполнял прямые указания участников общества / рекомендации подчиненных, отвечавших за данное направление в работе компании! Как же он мог не подчиниться и почему должен был перепроверять выводы узких специалистов... Несмотря на то что в судебных процессах, как и в бытовой жизни или в бизнесе, подобные аргументы обычно не срабатывают, все же не стоит полностью исключать их из анализа кейса. В ряде случаев такие аргументы могут послужить самостоятельным основанием для освобождения директора от ответственности. Впрочем, для этого ему придется пройти между Сциллой формального подхода нижестоящих судов к применению позиций Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ и Харибдой «жестких» оппонентов, готовых к детальному анализу экономической обоснованности принятых им решений.

Ответственность директора при одобрении его действий коллегиальным органом и участниками / акционерами

Общее правило, согласно которому одобрение не является основанием для освобождения от ответственности, давно сформулировано высшими судами как для иска о взыскании убытков, так и для субсидиарной ответственности. Но если для субсидиарной ответственности такой «односторонний» подход вполне оправдан (ведь действия директора причиняют вред кредиторам, лишенным возможности влиять на принятие решений в обществе до наступления банкротства), то в рамках общегражданской ответственности директора (по сути, перед самим обществом и его участниками) необходим более взвешенный подход.

Доминирующий формальный подход

Из пункта 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» прямо следует, что одобрение *само по себе* (!) не является основанием для освобождения директора от ответственности¹. Буквально эта оговорка означает, что в сочетании с иными, дополнительными, обстоятельствами (*то есть уже не само по себе*) такое одобрение может служить основанием для освобождения от ответственности. Однако ни Высшим Арбитражным

¹ Аналогичный подход отражен и в Обзоре судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом ВС РФ 25.12.2019).

Судом, ни Верховным Судом РФ не выработан четкий подход к тому, что может являться таким дополнительным обстоятельством.

К сожалению, нижестоящие суды, как правило, идут по пути наименьшего сопротивления и вместо того, чтобы самостоятельного выявлять подобные обстоятельства, просто игнорируют эту оговорку Высшего Арбитражного Суда РФ².

Несмотря на объективную сложность ее толкования, представляется, что стопроцентное одобрение должно освобождать от взыскания убытков директора, фактически реализовавшего волю всех участников общества (так как в отсутствие неудовлетворенных кредиторов нанесение какого-либо вреда обществу сводится к причинению вреда его участникам). Однако и в подобных случаях суды нередко привлекают директоров к ответственности. Так, в деле № А45-14058/2016³ убытки были взысканы с директора за реализацию имущества по заниженной цене при наличии решения единственного участника этого общества о предложении доли к продаже. А в деле № А17-4384/2015⁴ были признаны причинившими вред обществу действия директора по установлению завышенного размера должностных окладов некоторых сотрудников и заключению договоров оказания услуг с аффилированными с ним лицами, при том что эти действия были одобрены единственным акционером общества.

² См., например, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.03.2017 по делу № А56-40475/2016.

³ Определение ВС РФ от 02.10.2017 № 304-ЭС17-13185.

⁴ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.11.2016 по делу № А17-4384/2015.

С наибольшей вероятностью, директора освободят от ответственности, если неправомерное деяние вменяется ему лицом, участвовавшим в процессе одобрения

Сбалансированный подход

Несмотря на наличие явной тенденции к игнорированию оговорки «само по себе», в ряде дел суды вполне обоснованно отклонились от общего подхода и отказали в привлечении директоров к ответственности (см. табл. 1).

Таким образом, с наибольшей вероятностью, директора освободят от ответственности, если неправомерное деяние вменяется ему лицом, участвовавшим в процессе одобрения, что кажется очевидным и разумным. Также длительное бездействие участников (знавших о сделках и действиях либо о бездействии директора) в отношении оспаривания сделок или понуждения директора к совершению определенных действий может быть квалифицировано как фактическое одобрение сделок / действий, препятствующее последующему предъявлению исков директору. Суды, как правило, не ссылаются на эстоппель, но, по сути, речь идет о нем.

Может ли такой эстоппель быть преградой для предъявления директору иска самим обществом (а не его участниками, одобрявшими сделки)? Формально — нет, поскольку запрет на противоречивое поведение должен связывать только самих

ТАБЛИЦА 1

РЕКВИЗИТЫ СУДЕБНОГО АКТА	ДЕЯНИЕ, КОТОРОЕ ВМЕНЯЛОСЬ В ВИНУ ДИРЕКТОРУ	ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, С УЧЕТОМ КОТОРЫХ СУД НЕ НАШЕЛ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ
Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2017 по делу № А45-9954/16	Расторжение договора купли-продажи земельного участка, в результате чего произошел вывод имущества из общества в нарушение интересов последнего	Сделка по расторжению договора купли-продажи была одобрена всеми его участниками общества, обладающими 96 % голосов, которые обратились с иском по данному делу
Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.09.2016 по делу № А08-3569/15	Перечисление денежных средств по договору купли-продажи, дублирующему ранее заключенный договор на выполнение функций заказчика	Заключение соглашения было одобрено 100 % участников, включая заявителя по делу
Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.11.2017 по делу № А43-3196/2017	Заключение договора беспроцентного займа	83 % участников голосовали за сделку, а 16 % не голосовали и позднее, узнав о сделке, не пытались ее оспорить. В связи с этим суд установил, что 99 % участников были осведомлены о выводе денежных средств из общества
Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.04.2018 по делу № А73-11467/2017	Взыскание с общества денежных средств по просроченному обязательству	Участники общества знали о бездействии директора (или должны были знать, ознакомившись с финансовой / бухгалтерской отчетностью), но не понуждали директора к исполнению обязательства

ОБЩИЙ ПОДХОД СУДОВ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДИРЕКТОРА



участников, совершивших ранее действия по одобрению. Но, по существу, конечно, стопроцентное одобрение участников должно быть преградой и для предъявления иска директору самим обществом (общество имеет самостоятельный имущественный интерес и субъектность, но в данном случае сама природа предъявления иска директору связана с защитой интересов участников общества; и запрет на подачу косвенного иска для всех его участников в силу эстоппеля едва ли должен оставлять простор для подачи самим обществом прямого иска, направленного, в конечном итоге, на защиту интересов этих же участников).

Ответственность директора при соблюдении внутрикорпоративных процедур

Доминирующий подход состоит в том, что согласование сделки участниками общества или представление рекомендаций по ее совершению профильными структурными подразделениями, подчиненными директору (кредитными комитетами,

комитетами по сделкам и т. п.), не освобождают его от взыскания убытков.

Так, в деле № А40-9384/2012⁵ директор был привлечен к ответственности за выдачу кредитов, при том что он подписывал спорные кредитные договоры как единоличный исполнительный орган банка только при наличии положительного решения кредитного комитета банка о выдаче кредита. В соответствии с внутренними документами общества такие договоры считаются обязательными для исполнения всеми органами и подразделениями банка. Суд отклонил этот довод в связи с тем, что *решения созданного на основании внутренних положений банка кредитного комитета, все члены которого являлись подчиненными ответчика, не могут быть обязательными для исполнения им самим.*

Однако при оценке таких сделок целесообразно учитывать масштаб деятельности организации. Подобные комитеты создаются для централизации процесса согласования условий сделок. Невозможно ожидать контроля над каждой совершаемой

⁵ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2013 по делу № А40-9384/2012.

сделкой от директора крупной корпорации, сотрудниками которой являются десятки тысяч человек и оборот которой составляет несколько миллиардов в год. Директор объективно не сможет оценить рыночность всех контрактов общества, в том числе на сумму в несколько миллионов рублей, поскольку в крупных компаниях такие сделки совершаются регулярно и в большом объеме.

В то же время руководитель малого бизнеса (например, с оборотом 50 млн рублей в год) осведомлен обо всех заключаемых компанией сделках, и договоры на несколько миллионов рублей, наоборот, должны быть под его пристальным контролем, так как их исполнение может существенно повлиять на жизнедеятельность общества.

Вопрос о прохождении внутрикorporативных процедур и согласований наиболее часто встает в деятельности банков. Функционирование даже сравнительно небольшого банка вряд ли может тщательно контролироваться одним лицом — председатель правления не в состоянии оценивать каждую компанию, которой выдается кредит. Однако на текущий момент одобрение сделки кредитным комитетом не становится основанием для его освобождения от ответственности, что свидетельствует о необходимости отстаивания в судах более взвешенного подхода.

Так, в деле № А40-69103/2016⁶ отмечалось, что председатель правления имел право на издание приказов и дачу указаний, обязательных для исполнения всеми работниками банка. В связи с этим суд счел, что сделки были заключены с формальной опорой на одобрение кредитного комитета, и решил, что, обладая возможностью получения полной информации о состоянии заемщиков, председатель правления мог и должен был знать о заведомо невозвратном характере ссудной задолженности заемщиков и, соответственно, о возможности возникновения у банка признаков банкротства.

В деле № А40-171516/14⁷ суд постановил, что при наличии в банке кредитного комитета на председателе правления лежат обязанности:

- по получению объективной информации и выяснению действительного финансового положения заемщиков у третьих лиц;
- проверке достоверности информации, полученной непосредственно от заемщиков;
- проверке адресов местонахождения и местожительства заемщиков;
- оценке качества деятельности заемщиков и возможности возврата денежных средств.

⁶ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2019 по делу № А40-69103/2016.

⁷ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2018 по делу № А40-171516/14.

Это объясняется наличием у председателя правления права на дачу указаний, обязательных для исполнения всеми работниками банка, к компетенции которых относится совершение и одобрение сделок.

При этом в деле № А56-9862/2009⁸ отмечено, что банкротство банка наступило в числе в прочего в связи с выдачей невозвратных кредитов в отсутствие одобрения кредитного комитета в нарушение обычно проводимой процедуры банка.

Таким образом, отсутствие и несоблюдение внутрикorporативных процедур тоже создают дополнительный риск для директора.

Ответственность директора за реализацию рекомендаций подотчетных сотрудников

Ответственность директора за действия сотрудников и реализацию их рекомендаций также регламентирована Постановлением Пленума ВАС № 62, где в п. 5 указано следующее: «В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (п. 3 ст. 53 ГК РФ)».

Не ограничиваясь лишь общей фразой, Постановление Пленума № 63 дает судам ориентиры для оценки добросовестности и разумности осуществления обязанностей по выбору действий работников / представителей общества и осуществлению контроля над ними:

- необходимо оценить, входили ли / должны были входить в круг непосредственных обязанностей директора осуществление такого выбор и проведение контроля;
- следует принимать во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица;
- нужно проанализировать, не были ли действия директора направлены на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц.

Однако, как и в случае с ранее рассмотренным вопросом, суды предпочитают игнорировать «неудобные» положения постановления Пленума и применяют его без анализа указанных обстоятельств.

⁸ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.08.2018 по делу № А56-9862/2009.

ТАБЛИЦА 2

РЕКВИЗИТЫ СУДЕБНОГО АКТА	ДЕЯНИЕ, ЗА КОТОРОЕ ДИРЕКТОР БЫЛ ПРИВЛЕЧЕН К ОТВЕТСТВЕННОСТИ	УСТАНОВЛЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ ДИРЕКТОРА ПО КОНТРОЛЮ ЗА СОТРУДНИКОМ	ОЦЕНКА ОБЫЧНОЙ ДЕЛОВОЙ ПРАКТИКИ И МАСШТАБА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА
Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2016 по делу № А57-12235/2015	Списание большого количества строительных материалов на объект строительства, что отражено в актах о приемке выполненных работ и справках о стоимости таких работ, несмотря на подписание этих документов сотрудниками менеджера	+	—
Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.08.2016 по делу № А65-20910/2015	Перевод обществом денежных средств в отсутствие документов, подтверждающих обоснованность оплаты	+	—
Постановление ФАС Поволжского округа от 29.01.2014 по делу № А49-2611/2013	Причинение вреда жизни или здоровью работника нарушением правил производственной безопасности, из-за чего организация обязана была произвести соответствующие выплаты	+	—
Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.02.2015 по делу № А79-616/2014	Непоступление товара на склад организации в случае, когда имелись акты о его приемке с подписью представителя общества	—	—
Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11 июня 2014 г. по делу № А58-6045/2012	Заклучение заместителем директора сделки на сумму выше, чем допускало решение единственного акционера	—	—

Превалирующая судебная практика

В судебной практике доминирует распространение на директора ответственности почти за все действия сотрудников (см. табл. 2).

Итак, в большинстве случаев суды устанавливают наличие обязанности по контролю над сотрудником, причем не всегда мотивируя порядок установления данного факта. Из ряда судебных актов можно выделить следующие источники: нормативно-правовые акты (Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью»; Трудовой кодекс РФ); внутренние акты организации (Устав общества). При этом суды в принципе не оценивают масштаб деятельности общества, что представляется серьезным упущением, так как в рамках крупной организации действительно невозможно осуществлять такой же детальный контроль, как в небольшой. Однако и без оценки данного обстоятельства освобождение от ответственности возможно.

Примеры освобождения от ответственности

В судебной практике встречаются редкие случаи признания, казалось бы, очевидного факта — директор не обладает компетенцией по каждому из вопросов, которые находятся в ведении его сотрудников, и не может контролировать каждое их действие (см. табл. 3).

Даже положительная для директоров практика не содержит анализа масштабов деятельности общества, а также не всегда устанавливает отсутствие обязанности по контролю над сотрудниками: в ряде случаев суды ограничиваются общими фразами о том, что недобросовестность и неразумность директора не доказаны.

Таким образом, правоприменительная практика, как в случае привлечения директоров к ответственности за действия третьих лиц, так и при отказе в удовлетворении подобных исков преимущественно игнорирует указания Постановления Пленума ВАС РФ № 62 и руководствуется неким субъективным пониманием ответственности директора в каждом конкретном случае.

Есть ли выход из положения?

Несмотря на ряд недостатков, подходы, изложенные в постановлениях пленумов высших судов, в целом являются правильными: они позволяют привлекать к ответственности очевидно недобросовестных директоров, оставляя возможность отказывать в удовлетворении исков о взыскании убытков в связи с объективными обстоятельствами.

Однако пока разъяснения Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда РФ практически не восприняты правоприменительной практикой.

Ни одобрение действий директора, ни совершение причинивших вред обществу действий иными сотрудниками автоматически не освобождают его от ответственности.

При этом целесообразно обратить внимание суда на следующие обстоятельства:

- предшествовавшее совершению сделки ее одобрение всеми участниками / акционерами общества;
- предшествовавшее совершению сделки ее одобрение подавляющим большинством (более чем 80 %) участников / акционеров в отсутствие возражений / действий по оспариванию таковой со стороны оставшейся части участников (молчаливое одобрение меньшинства);
- предшествовавшее совершению сделки ее одобрение сделки самим истцом (и, как следствие, нарушение им запрета на противоречивое и непоследовательное поведение);
- отсутствие обязанности по осуществлению тотального контроля над сотрудником, действия которого вменяются в вину директору;
- локальность вопроса и отсутствие у директора возможности учесть все аспекты деятельности общества (такие, как правильность ведения бухгалтерского учета, функционирование оборудования, приемка товара и пр.).

Несмотря на частые случаи привлечения к ответственности при наличии и соблюдении

внутрикорпоративных процедур одобрения представляется целесообразным четко регламентировать процесс их прохождения и обязательность проведения. Еще до заключения сделки нужно совершить действия, которые впоследствии помогут доказать, что директор обоснованно полагался на разумность условий ее заключения: подготовить экономически обоснованный план функционирования общества, получить заключение аудиторов и провести compliance-процедуру. Иными словами, у директоров остаются иные (классические) доводы защиты от взыскания убытков, включая разумность и добросовестность действий и отсутствие причинно-следственной связи с убытками, требующие экономического обоснования совершаемых действий / принятых решений. ¹⁰

Ни одобрение действий директора, ни совершение причинивших вред обществу действий иными сотрудниками автоматически не освобождают его от ответственности

ТАБЛИЦА 3

РЕКВИЗИТЫ СУДЕБНОГО АКТА	ДЕЯНИЕ, КОТОРОЕ ВМЕНЯЛОСЬ В ВИНУ ДИРЕКТОРУ	ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, С УЧЕТОМ КОТОРЫХ СУД НЕ НАШЕЛ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2017 по делу № А40-142525/16	Несвоевременное перечисление в Пенсионный фонд РФ страховой части трудовой пенсии работников общества	1. Наличие в обществе в спорный период финансово-экономической службы численностью пять человек (главный бухгалтер, его заместитель и три бухгалтера), которая вела бухгалтерский учет. 2. Отсутствие доказательств того, что генеральный директор общества принял на себя обязанности по ведению бухгалтерского учета
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2016 по делу № А40-114764/15	Взыскание с общества административного штрафа	Нарушение законодательства явилось следствием ошибки, допущенной конкретным исполнителем, действовавшим в соответствии со своими должностными обязанностями. Генеральный директор не выполняет обязанности всех работников организации и не может контролировать каждое их действие
Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.07.2014 по делу № А56-33324/2013	Выбытие из владения общества машин и механизмов, находившихся под его охраной в соответствии с условиями договора	Отсутствие доказательств того, что повреждение гусеничного экскаватора произошло по вине директора вследствие его недобросовестных и неразумных действий
Постановление АС Дальневосточного округа от 27.09.2017 по делу № А51-208/2017	Недостача по вине материально-ответственных лиц	Отсутствие доказательств всей совокупности условий для наступления ответственности (в том числе при наличии лиц, ответственных за ведение бухгалтерского учета)
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2015 по делу № А40-166191/14	Совершение налогового правонарушения	Отсутствие доказательств того, что действия директора противоречили мнению главного бухгалтера или что директор принуждал главного бухгалтера к искажению или ошибочным действиям при ведении учета или составлении отчетности

GR после принятия поправок
в Конституцию

Судебные споры после пандемии

Взыскание убытков с директора

Арбитражный управляющий:
ломаем стереотипы

Цифровизация трудовых отношений

5 ошибок при создании ОЦО

Legal Insight

Не идти вперед – значит идти назад

№ 06 (92) Июль 2020

ЧТО, ГДЕ, КОГДА: ЗАЧЕМ НУЖЕН ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОМПЛАЕНС?

