

# РАЗМЫТИЕ ГРАНИЦ АРБИТРАЖНОЙ ОГОВОРКИ КАК РИСК ПРИВЛЕЧЕНИЯ КОРПОРАЦИЙ И ТОП МЕНЕДЖМЕНТА К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДОЛГАМ ДОЧЕРНИХ КОМПАНИЙ

(НА ПРИМЕРЕ ДЕЛА А40-264409/2019)

**KK & P**  
TRIAL LAWYERS

КУЛЬКОВ  
КОЛОТИЛОВ  
И ПАРТНЕРЫ

**Николай Покрышкин, партнер KK&P**

# РАНЕЕ СУЩЕСТВОВАВШИЙ УСТОЙЧИВЫЙ ПОДХОД СУДОВ

- П. 3 ст. 308 ГК РФ:

*«Обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).»*

- п. 46 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5 (2017)

*«при признании и принудительном исполнении иностранных арбитражных решений, выдаче исполнительных листов на решения внутренних третейских судов государственный суд проверяет, не нарушит ли исполнение решения арбитража (третейского суда) публичный порядок в части одного из фундаментальных прав участников спора - права на суд. С этой целью государственный суд оценивает, имело ли место волеизъявление сторон на отказ от реализации права на суд в государственном суде, и было ли такое волеизъявление свободным (отсутствие пороков воли)...»*

# СООТНОШЕНИЕ СТОРОН АРБИТРАЖА ПРИ МТПП И СТОРОН АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ

Стороны арбитражного разбирательства	Стороны арбитражного соглашения
Не являются сторонами арбитража	ООО «Экес-Гранини Рус»
	ООО «ГУТТА»
	ООО «Аксис Консалтинг»
	ЗАО «Аксис&Ко»
Аксель Нильс Хартманн	Аксель Нильс Хартманн
компания 2.ЭрХаВэ Фервальтунгс ГмбХ (Экес-Гранини Руссланд Холдинг ГмбХ до переименования)	Экес-Гранини Руссланд Холдинг ГмбХ
гражданин ФРГ Ральф Вендланд	Не являются сторонами Соглашения
гражданин ФРГ Вальтер Альберт Франц Грэц	
гражданин ФРГ Томас Хиндерер	
компания Экес-Гранини Интернэшнл ГмбХ	
компания Экес-Гранини Груп ГмбХ	
компания Экес АГ	

# ПОЧЕМУ ГОС. СУДЫ ПОСЧИТАЛИ АРБИТРАЖ КОМПЕТЕНТНЫМ? (ДЕЛО А40-264409/2019)

## Соглашение 2007 г.:

8.2 Каждая Сторона настоящего Соглашения отвечает за то, чтобы аффилированные с ней лица также не заявляли никаких претензий в связи с обстоятельствами и деловыми отношениями, оговоренными в настоящем Соглашении, и признали окончательный характер настоящего Соглашения.

## Арбитражный суд г. Москвы:

*«Физические лица, которые сами подписали указанное Соглашение, распространили в качестве представителей компаний — с учетом других обстоятельств, установленных по этому делу, а также в силу приведенной выше формулировки арбитражного соглашения, действие арбитражного соглашения на самих себя как на физических лиц, а также на любую контролируемую ими аффилированную компанию, включая материнские компании.»*

# ПОЧЕМУ СУДЫ ПОСЧИТАЛИ АРБИТРАЖ КОМПЕТЕНТНЫМ?

**Вывод из решения арбитража, процитированный в решении Арбитражного суда города Москвы как основание для отказа в отмене решения арбитража:**

*Физические лица (директора) «входят в структуру группы, основанной на принципе разделения труда, и поэтому действия отдельных членов группы относятся ко всей группе целиком. Вследствие системы разделения труда в группе процессуальные договоренности обойти нельзя. Хотя компании группы являются юридически самостоятельными лицами, но в отношениях с третьими лицами они выступали как единое целое, в частности, из-за наличия единого руководства бизнесом»*

# ПОЧЕМУ СУДЫ ПОСЧИТАЛИ АРБИТРАЖ КОМПЕТЕНТНЫМ?

**Вывод из решения арбитража, процитированный в решении Арбитражного суда города Москвы как основание для отказа в отмене решения арбитража:**

«Из заслуживающих доверия показаний свидетелей ... и конкурсного управляющего Вадима Рыбкина вытекает факт наличия злого умысла участвовавших лиц и умышленное намерение причинения вреда действиями, которые в то же время представляют собой нарушение дополнительных договорных обязательств — в частности, физические лица - ответчики 1-3 - поспособствовали причинению ущерба, при этом они действовали не в качестве руководителей, а от своего имени.

Они участвовали в заключении договоров, и разделение ответственности на личную и ответственность контролирующих лиц было бы невозможным, так как их действия дополнялись и пересекались.»» (пункт 7.18 решения).»

# КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Данное дело порождает риск, что в практике приживутся следующие подходы:

- Допускается не добровольное присоединение к арбитражной оговорке
- Нивелирование самостоятельного статуса / обособления имущества лиц, входящих в единую группу лиц (если аффилиат лица X согласился с арбитражной оговоркой, то и само лицо X может быть ответчиком в арбитраже, даже если оно никогда не соглашалось с оговоркой)
- Согласие с арбитражной оговоркой может быть выражено в форме деликта

# КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ



**Николай Покрышкин**

Партнер

4-й Голутвинский пер., 1/8, стр. 5

Москва, 119180

Tel.: + 7 (495) 258 39 41

Mob.: +7 (926) 822 65 32

E-mail: [n.pokryshkin@kkplaw.ru](mailto:n.pokryshkin@kkplaw.ru)

Web: [www.kkplaw.ru](http://www.kkplaw.ru)