

## Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в практике российских судов

**М. А. КУЛЬКОВ**, управляющий партнер юридической фирмы «Кульков, Колотилов и партнеры»; [m.kulkov@kkplaw.ru](mailto:m.kulkov@kkplaw.ru)

**С. В. ЛЫСОВ**, юрист юридической фирмы «Кульков, Колотилов и партнеры»; [s.lysov@kkplaw.ru](mailto:s.lysov@kkplaw.ru)

*Авторы предлагают обзор наиболее интересных недавних дел, связанных с вопросами признания и приведения в исполнение в России решений международных коммерческих арбитражей. Обзор подготовлен юридической фирмой «Кульков, Колотилов и Партнеры».*

**Ключевые слова:** заключение арбитражного соглашения путем отсылки, личный закон юридического лица, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам определения о признании и приведение в исполнение арбитражного решения.

**1. Верховный суд поддержал позицию Арбитражного суда Северо-Западного округа о том, что признание недействительной сделки, по спору из которой принято арбитражное решение, является основанием для пересмотра по новым обстоятельствам определения о признании этого решения.**

Судебные акты: Определение Верховного Суда РФ от 18.10.2016 № 304-ЭС16-12982, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.07.2016 по делу № А27-781/2011.

Спор между компанией «Симан Франсе» (далее — «Симан Франсе») и ОАО «ХК «Сибирский цемент»» (далее — «Сибирский цемент») о признании и приведении в исполнение решения, принятого 07.12.2010 Международным арбитражным судом Международной торговой палаты в г. Стамбул (Турция) берет свое начало в 2011 г., когда «Симан Франсе» впервые обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с соответствующим заявлением.

Можно с уверенностью сказать, что дело о признании турецкого арбитражного решения вошло в историю как минимум потому, что заявление «Симан Франсе» было удовлетворено, несмотря на то, что само решение было отменено по месту его вынесения, на что указывал «Сибирский цемент»<sup>1</sup>. Впрочем, на момент рассмотрения кассационной жалобы «Сибирского цемента» на определение о признании и приведении в исполнение решения турецкий судебный акт об отмене решения был отменен судом вышестоящей инстанции.



<sup>1</sup> Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 20.07.2011 по делу № А27-781/2011.

Не менее примечательно данное дело тем, что первоначальное определение о признании и приведении в исполнение арбитражного решения было отменено постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа<sup>2</sup>, но впоследствии данное постановление было отменено этим же судом по новым обстоятельствам<sup>3</sup>. При новом рассмотрении дела суд не усмотрел оснований для отмены определения.

В этот раз перед судом встал вопрос о том, является ли факт признания недействительным договора, по спору из которого было принято арбитражное решение, основанием для отмены по новым обстоятельствам судебного акта о признании данного решения на территории РФ.

«Сибирский цемент», требуя отмены определения, ссылаясь на вступивший в законную силу судебный акт<sup>4</sup>, которым был признан недействительным договор купли-продажи акций, на основании которого было инициировано арбитражное разбирательство.

Суды первой и апелляционной инстанций в удовлетворении заявления отказали, указав, что признанный недействительным договор не являлся предметом рассмотрения заявления о признании иностранного арбитражного решения.<sup>5</sup>

Однако суд кассационной инстанции с подходом коллег не согласился, посчитав, что признание договора недействительным является новым обстоятельством, которое может являться основанием для пересмотра определения о признании и приведении в исполнение арбитражного решения. Суд также указал, что признание частичного арбитражного решения, вынесенного на основании недействительного договора, приведет к существованию на территории РФ судебных актов равной юридической силы, содержащих взаимоисключающие выводы, что вступает в противоречие с принципом обязательности судебных актов. Определение, принятое более пяти лет назад, было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Позицию суда кассационной инстанции поддержал Верховный Суд РФ, отказав в передаче жалобы «Симан Франсе» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

## **2. Арбитражный суд Московского округа пришел к выводу о том, что отсутствие ссылки на нормы иностранного правопорядка, примененного к правоотношениям, является основанием для отмены судебного акта.**

Судебный акт: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2016 по делу № А40-39346/14.

Немецкая компания «АЕС ГмбХ» (далее — «АЕС») обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения, вынесенного против компании «СТЛ Экструджн Технолоджи Лимитед» (далее — «СТЛ»), юридического лица, зарегистрированного в Великобритании.

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.12.2011 по делу № А27-781/2011.

<sup>3</sup> Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.09.2012 по делу № А27-781/2011.

<sup>4</sup> Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2015 по делу № А27-4626/2009.

<sup>5</sup> См.: Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 18.04.2016; Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 по делу № А27-781/2011.

Право на обращение «АЕС» мотивировала тем, что на территории России находится имущество «СТЛ»; в спорных договорах указан ее московский адрес; тот же адрес указан в международных товаросопроводительных документах в качестве адреса грузополучателя.

«СТЛ» не принимала участие в разбирательстве в суде первой инстанции, однако, в материалы дела было представлено извещение о ее ликвидации, что послужило основанием для прекращения производства по заявлению на основании п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ<sup>6</sup>.

Арбитражный суд Московского округа, рассмотрев жалобу «АЕС», пришел к выводу о недоказанности факта ликвидации, поскольку суд первой инстанции в нарушение ч. 1 и 2 ст. 1202 ГК РФ не сослался на нормы права Великобритании, составляющие личный закон юридического лица. Суд кассационной инстанции также указал на отсутствие информации о том, от какой организации получено извещение о ликвидации, а также на то, что суд первой инстанции не проверил полномочия данной организации на представление соответствующей информации.

Подход суда кассационной инстанции представляется справедливым, поскольку личным законом юридического лица могут быть предусмотрены различные уровни, стадии и последствия ликвидации, в связи с чем установление содержания норм иностранного права, регулирующего вопросы ликвидации, является необходимым элементом для того, чтобы сделать окончательный вывод о том, подлежит ли прекращению производство по делу.

Для выяснения данных обстоятельств дело было направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

### **3. Арбитражный суд Ростовской области не признал письменную форму за арбитражным соглашением, заключенным путем отсылки к общим условиям.**

Судебный акт: Определение Арбитражного суда Ростовской области от 16.09.2016 по делу А53-15628/2016.

Заявитель, компания «Монджаса А.С.» (далее — «Монджаса»), осуществляющая деятельность в сфере международных перевозок, обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного тремя арбитрами в Нью-Йорке по правилам Сообщества морских арбитров (Society of Maritime Arbitrators) против российской компании ООО «Волгодон» (далее — «Волгодон»), однако в удовлетворении заявления было отказано.

Из текста судебного акта следует, что основной причиной отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения явилось отсутствие подписанного арбитражного соглашения между сторонами спора.

Вызывает определенные вопросы то, каким образом одна из крупнейших компаний, осуществляющих морские перевозки, могла инициировать разбирательство без арбитражного соглашения, а арбитраж в Нью-Йорке рассмотрел иск и принял решение по делу, если арбитражное соглашение отсутствовало.

Текст отказного определения на этот счет комментариев не содержит, что заставляет обратиться к иным, промежуточным судебным актам по данному

<sup>6</sup> Согласно п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

делу, из которых следует, что отсутствие подписанного арбитражного соглашения являлось вначале причиной для оставления заявления без движения. Из текста определения об оставлении заявления без движения<sup>7</sup> следует, что данные об арбитражном соглашении представлены заявителем в виде «информации о стандартных условиях поставки бункерного топлива, которая размещена на сайте компании». По всей видимости, речь идет об Общих условия группы Монджаса (General Terms and Conditions. Monjasa Group)<sup>8</sup>, п. 18 которых действительно предполагает разрешение возникающих споров и разногласий в Нью-Йорке тремя арбитрами по правилам Сообщества морских арбитров (Society of Maritime Arbitrators).

Однако суд потребовал дополнительные доказательства заключения арбитражного соглашения, которые были впоследствии представлены со стороны «Монджаса». О том, какие именно документы были представлены, судебные акты умалчивают, однако суд в конце концов принял заявление к рассмотрению.

При этом, как следует из судебных актов по делу, между «Монджаса» и «Волгодон» был заключен договор бэрбоут-чартера, который, по всей видимости, и имел отсылку к Общим условиям, содержащим арбитражное соглашение.

Заключение арбитражного соглашения путем отсылки к общим условиям или иному документу, которое содержит текст соглашения, является чрезвычайно распространенной практикой в международном торговом обороте. В этой связи определение суда первой инстанции порождает определенные риски для дальнейшей практики, заключающиеся в ограничительном толковании ст. 7 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже», п. 6 которой прямо допускает заключение арбитражного соглашения путем отсылки в договоре к документу, который содержит текст соглашения.

Если компания обжалует определение, позицию по данному вопросу должен будет высказать Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

#### **4. Арбитражный суд г. Москвы вынес определение о прекращении производства по заявлению о признании и приведении в исполнение решения, вынесенного одновременно против юридического и физического лица.**

Судебный акт: Определение Арбитражного суда г. Москвы от 19.09.2016 по делу № А40-164400/16.

АО «Риетуму Банк» (далее — «Банк») обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения, вынесенного против АО «ТрейдингИнвест» — должника по кредитному договору и Пурсева Д. С. — поручителя. Производство по заявлению «Банка» было прекращено, т. к. суд посчитал, что, поскольку в качестве должника выступает физическое лицо, спор подлежит разрешению в суде общей юрисдикции.

В обоснование данной позиции суд сослался на обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015, в котором указано, что если требование кредитора об исполнении

<sup>7</sup> Определение Арбитражного суда Ростовской области от 10.06.2016 по делу № А53-15628/2016.

<sup>8</sup> Общие правила группы Монджаса см.: [http://monjasa.com/sites/monjasa.com/files/downloads/general\\_terms\\_and\\_conditions.pdf](http://monjasa.com/sites/monjasa.com/files/downloads/general_terms_and_conditions.pdf) (дата посещения — 10.10.2016).

солидарного обязательства предъявлено одновременно к должнику и поручителю, то это не позволяет суду принимать решение о разъединении заявленных требований, исходя из субъектного состава спора, и такое требование подлежит рассмотрению в рамках одного дела.

В свою очередь, ч. 4 ст. 22 ГПК РФ<sup>9</sup> предписывает рассмотрение в суде общей юрисдикции споров, которые одновременно подсудны арбитражному суду и суду общей юрисдикции в случае, если разъединение невозможно.

Аналогичный подход был ранее высказан Арбитражным судом Московского округа в рамках дела о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, вынесенного по иску АО «Чешский экспортный банк» против российских должников — юридических и физических лиц.<sup>10</sup>

Следует отметить, что ранее суды руководствовались разъяснениями, данными Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в Информационном письме № 96 от 22.12.2005<sup>11</sup>, согласно которым допускалось рассмотрение в арбитражном суде заявления о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, вынесенных одновременно в отношении физических и юридических лиц, однако принятие в марте 2015 г. упомянутого обзора практики Верховного Суда РФ существенным образом изменило ситуацию, после чего государственные арбитражные суды стали прекращать производство по заявлениям взыскателей.

В данном контексте представляется справедливым вопрос о том, можно ли подавать заявление о признании решения, вынесенного одновременно в отношении юридических и физических лиц, в суд общей юрисдикции (в части физических лиц) и в государственные арбитражные суды (в отношении юридических лиц).

Представляется, что ответ на данный вопрос будет отрицательным, поскольку, во-первых, существует риск появления противоречащих друг другу судебных актов, а во-вторых, в судебной практике нашел отражение подход, согласно которому при рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного против нескольких ответчиков, к участию в деле должны быть привлечены все ответчики, поскольку результат рассмотрения спора может повлиять на их права и обязанности<sup>12</sup>.

Таким образом, заявление о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, вынесенного одновременно против юридических и физических лиц в качестве ответчиков, подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

<sup>9</sup> Часть 4 ст. 22 ГПК РФ: «при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие — арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции».

<sup>10</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2015 по делу № А40-5286/2015.

<sup>11</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».

<sup>12</sup> См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2011 по делу № А40-105056/2010.