

# УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АРБИТРОВ: ВОСПОЛНЕНИЕ ПРОБЕЛА ИЛИ УСИЛЕНИЕ ДАВЛЕНИЯ?



**Ольга Кокоз**  
старший юрист,  
«Кульков, Колотилов и партнеры»

7 ноября 2020 года вступили в силу поправки в УК РФ, которыми введена ст. 200.7, предусматривающая уголовную ответственность за подкуп арбитра. Данную новеллу можно рассматривать как часть прошедшей третейской реформы, направленной на избавление от «карманных арбитражей». Одновременно такое изменение можно воспринимать и как явление, укладывающееся в тренд российских государственных судов по «уличению» третейских судов в нарушении публичного порядка или создании некой теневой системы рассмотрения споров<sup>1</sup>. Эта тенденция подвергается обоснованной критике со стороны арбитражного сообщества: эксперты опасаются, что, если ситуация не изменится, сторонам будет все сложнее исполнить арбитражное решение, а значит, они будут реже использовать данный механизм разрешения споров.

Вместе с Дмитрием Симбирёвым, адвокатом уголовно-правовой практики Адвокатской коллегии г. Москвы «Якупов и партнеры», специализирующимся на преступлениях в сфере экономики, мы попробуем разобраться в предпосылках поправок и их возможных последствиях для практики.

**Ольга Кокоз:** В УК РФ имеется самостоятельный состав «Коммерческий подкуп» (ст. 204), который, казалось бы, может быть распространен и на арбитров. Так ли это?



**Дмитрий Симбирев**  
адвокат  
уголовно-правовой  
практики  
АК «Якупов и партнеры»

**Дмитрий Симбирев:** Непростой, но интересный вопрос. Считаю, что привлечение арбитра по данной статье маловероятно.

К ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 204 УК РФ, может быть привлечено лицо, выполняющее в организации (как коммерческой, так и некоммерческой) так называемые управленческие функции. В соответствии с ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» споры могут рассматриваться в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, то есть подразделением некоммерческой организации, либо в формате третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, а значит, не имеющего статуса юридического лица.

<sup>1</sup> Так, например, выразился Арбитражный суд Астраханской области в отношении арбитража по правилам SCC в определении от 30 июля 2020 года по делу № А06-2352/2020 (к счастью, впоследствии это определение было отменено).

Во втором случае (третейский суд ad hoc) арбитры ни при каких обстоятельствах не могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 204 УК РФ, поскольку такой суд не является организацией.

В первом же случае арбитров можно привлечь по указанной статье в случаях:

- коммерческого подкупа лица, выполняющего управленческие функции организации, при которой существует третейский суд, то есть ее руководителя или же руководителя ее подразделения (например, председателя третейского суда);
- дальнейшей передачи предмета подкупа арбитру или же дачи руководителем организации (председателем третейского суда) арбитру незаконного указания о вынесении решения.

Здесь по правилам квалификации преступлений (ч. 4 ст. 34 УК РФ), арбитр подлежит уголовной ответственности как пособник или подстрекатель даже несмотря на то, что не является субъектом преступления, предусмотренного ст. 204 УК РФ.

Однако случаи применения данной конструкции в практике сравнительно редки. Более вероятным сценарием будет привлечение арбитров к уголовной ответственности за мошенничество — как соучастников (ст. 159 УК РФ), — если принятое незаконное решение станет использоваться для взыскания имущества с одной из сторон спора или приобретения права на него.

Законодатель совершенно справедливо устранил пробел в уголовном праве, введя в действие новую статью, которая предусматривает ответственность именно за подкуп арбитра.

*Если сравнивать санкции за коммерческий подкуп, дачу взятки и подкуп арбитра – за что наказывают строже?*

Если говорить об ответственности лица, которое подкупает арбитра, то законодатель установил для него более мягкую меру, чем для взяткодателя. Максимальная санкция за дачу взятки в значительном

размере в соответствии с ч. 2 ст. 291 УК РФ составляет пять лет лишения свободы, а за подкуп арбитра, также в значительном размере, — три года. Дача взятки в особо крупном размере карается 12 годами лишения свободы, а подкуп арбитра — в худшем случае восемью. При этом максимальные санкции за коммерческий подкуп и подкуп арбитра практически идентичны.

Что касается ответственности лица, которое получает незаконное вознаграждение, то государство считает получение незаконных бонусов должностным лицом (ст. 291 УК РФ) более общественно опасным деянием, нежели в случае арбитров и руководителей организаций. Так, срок за получение взятки в значительном размере для чиновника составляет шесть лет, а для арбитра и руководителя компании — пять. Крупный подкуп может грозить должностному лицу 12 годами лишения свободы, в то же время арбитру или руководителю присудят на три года меньше. Аналогично за получение взятки в особо крупном размере чиновник в худшем случае получит целых 15 лет, а арбитр или директор компании — 12.

Таким образом, ответственность за получение и дачу взятки в сфере третейского правосудия в целом ниже, чем у государственных судей, — это отвечает исторически сложившейся уголовно-правовой политике нашего государства. Вероятно, разница связана с тем, что решение третейского суда может быть принудительно исполнено лишь после того, как государственный суд удовлетворит заявление о приведении его в исполнение, а значит, общественная опасность преступления там ниже.

*Получается, что до даты вступления в силу новой статьи подкуп арбитра не считается преступлением, ведь закон обратной силы не имеет?*

Да. Привлечение к уголовной ответственности арбитров, получивших взятки ранее, возможно только по другим статьям УК РФ и с оговорками, указанными выше.

По сравнению с иными коррупционными составами в ст. 200.7 УК РФ отсутствует состав, связанный с посредничеством. Означает ли это, что к посреднику в подкупе арбитра (при доказанности деяния) будет применяться, например, ст. 204.1 УК РФ «Посредничество в коммерческом подкупе» или же сейчас такие действия останутся некриминализованными?

Вы справедливо отметили пробел в законе. Посредники в подкупе арбитра будут нести ответственность как соучастники по ст. 200.7 УК РФ.

При рассмотрении трансграничных споров часто привлекаются арбитры из разных стран. Более того, в международном коммерческом арбитраже стороны могут договориться, что спор рассматривается в Париже (seat of arbitration), а фактически разбирательство будет проводиться в Москве или даже удаленно. С учетом этого обстоятельства какие могут быть экстерриториальные последствия у принятой нормы?

По общему правилу согласно ст. 12 УК РФ российские правоохранительные органы вправе расследовать преступления, совер-

шенные на территории России. При определении того, совершено преступление на территории РФ или за ее пределами, значение будет иметь не место проведения третейского разбирательства (де-юре или де-факто), а место передачи предмета подкупа. Таким образом, ответственность по ст. 200.7 УК РФ будет нести любой арбитр, получивший взятку на территории РФ, вне зависимости от того, в какой стране находится фактическое и юридическое место рассмотрения спора.

Также в УК РФ предусмотрен ряд ситуаций, когда возможно возбуждение уголовного дела по факту совершения преступления за пределами России. Например, если станет известно, что передача за рубежом незаконного вознаграждения арбитру привела к тому, что в отношении Российской Федерации, российской компании или российского гражданина было принято решение, ущемляющее их права, то у правоохранительных органов будут все основания возбудить уголовное дело по ст. 200.7 УК РФ.

— 3 книги — + Extra —  
**20%** + **10%**  
 скидка скидка

**СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ  
 ДЛЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ФИРМ**

**2800 руб**

ПРИЗНАНИЕ И ПРИВЕДЕНИЕ  
 В ИСПОЛНЕНИЕ  
 ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ  
 РЕШЕНИЙ В РОССИИ  
 И СТРАНАХ БЫВШЕГО СССР

А.А. ГРИЩЕНКО  
 ПСИХОЛОГИЯ И УБЕЖДЕНИЕ  
 В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ  
 ПОСЛУЖБНЫЙ  
 КОММЕНТАРИЙ  
 К ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ  
 О ТРЕТЕЙСКИХ СУДАХ

# Arbitration.ru

Издание о международном арбитраже



## Мировое соглашение в арбитраже // Settlement in Arbitration

### Аналитика

Прекращение  
арбитража  
мировым  
соглашением

Реформа медиации:  
за попытку спасибо?

Арбитражные  
учреждения  
в сфере IP

### Интервью

Уголовная  
ответственность  
арбитров

### English Section

- Singapore Convention.  
By Natalie Y. Morris-Sharma
- Settlement:  
German and Swiss  
Perspective