

## Особенности обжалования промежуточных определений, принимаемых по делам об исполнении решений коммерческого арбитража

**М. А. КУЛЬКОВ**, управляющий партнер юридической фирмы «Кульков, Колотилов и партнеры»; [m.kulkov@kkplaw.ru](mailto:m.kulkov@kkplaw.ru)

**А. С. ШКВАРОВА**, юрист юридической фирмы «Кульков, Колотилов и партнеры»; [a.shkvarova@kkplaw.ru](mailto:a.shkvarova@kkplaw.ru)



*В статье рассматриваются проблемы выбора компетентного суда для обжалования судебных актов, не разрешающих заявление по существу, принимаемых в рамках производств по делам об исполнении арбитражных решений. Демонстрируется сложившийся у судов подход, его преимущества и недостатки.*

**Ключевые слова:** исполнение арбитражных решений; обжалование определений.

Известно, что определения, принимаемые арбитражным судом в результате рассмотрения заявления по существу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение или о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, обжалуются в кассационном порядке (ч. 5 ст. 240, ч. 3 ст. 245 АПК РФ). Это обусловлено тем, что суд проверяет лишь наличие или отсутствие формальных оснований для отмены решения или отказа в его принудительном исполнении. Суд первой инстанции в этом случае не устанавливает фактические обстоятельства спора, поэтому необходимость в апелляционном обжаловании отсутствует.

Однако при рассмотрении дела может потребоваться вынесение иных судебных актов, кроме тех, что разрешают заявление по существу<sup>1</sup>, назовем их промежуточными определениями. Среди них определения:

- о возвращении заявления;
- передаче дела на рассмотрение другого суда;
- отказе во вступлении в дело третьего лица;
- наложении судебного штрафа;
- отказе в объединении дел в одно производство.

В суд апелляционной или кассационной инстанции обжалуются такие определения? В какие сроки подаются и рассматриваются такие жалобы?

<sup>1</sup> Речь идет об определении об удовлетворении/отказе в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда/признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Проблема выбора возникает в связи с недостаточной ясностью формулировок АПК РФ, которые приведены далее.

### **Правовое регулирование**

В большинстве случаев возможность обжалования того или иного определения суда прямо указана в АПК РФ. По общему правилу, определения обжалуются в суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения (ч. 3 ст. 188 АПК РФ).

Специальные нормы об обжаловании отдельных определений разбросаны в АПК РФ, где законодатель либо ограничивается лаконичным утверждением о праве обжалования, либо детализирует и раскрывает особенности обжалования.

Например, относительно определения о возвращении заявления указано лишь, что оно «может быть обжаловано» (ч. 4 ст. 129 АПК РФ).

Применительно к определению об отказе в объединении дел в одно производство в ч. 7 ст. 130 АПК РФ указано на возможность обжалования в суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий 10 дней со дня вынесения.

В свою очередь, в ч. 5 ст. 39 АПК РФ подробно описан порядок обжалования определений о передаче дела по подсудности: такое определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в 10-дневный срок со дня его вынесения, жалоба на это рассматривается судом в пятидневный срок без вызова сторон.

Нормы ч. 5 ст. 240 и ч. 3 ст. 245 АПК РФ также содержат правило, согласно которому определение арбитражного суда по делам о принудительном исполнении решений арбитража может быть обжаловано в кассационном порядке в арбитражный суд округа в течение одного месяца со дня вынесения определения.

При этом специфика обжалования некоторых определений обусловлена исключительно категорией дел, по которым они принимаются (например, дела о принудительном исполнении арбитражных решений, корпоративные споры, дела о банкротстве). В ряде других случаев специфика связана с содержанием промежуточных вопросов, которые разрешаются в определении (возвращение заявления, привлечение к участию в деле третьего лица, прекращение производства по делу и т. п.).

Соответственно, в АПК РФ предусмотрены одновременно:

- общее правило об обжаловании определений;
- специальные нормы, которые дополняют или изменяют общее правило в зависимости от сути процессуального вопроса, разрешаемого тем или иным определением;
- специальные нормы, которые дополняют или изменяют общее правило в зависимости от категории дела, по которому они выносятся.

Поскольку в АПК РФ порядок обжалования определений отличается по разным критериям, возможны ситуации, в которых к определению, принятому в рамках дела о принудительном исполнении арбитражного решения, могут быть одновременно применены несколько норм, предусматривающих различные подходы.

**Разъяснения судов**

Вопросы обжалования некоторых определений по делам о принудительном исполнении арбитражных решений неоднократно рассматривались высшими судебными инстанциями.

Так, в п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» приведено правило о кассационном порядке обжалования определений о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, вынесенных по рассматриваемым категориям дел:

*...определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа (часть 5 статьи 240 Кодекса), определения о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, а также об отказе в признании и приведении в исполнение соответствующего решения (часть 3 статьи 245 Кодекса) обжалуются в порядке кассационного производства.*

*В таком же порядке обжалуются определения о возвращении заявления и другие определения, которыми завершается производство по названным категориям дел без рассмотрения заявления по существу (определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения) [здесь и далее в цитатах курсив наш. — Авт.]*

В п. 19 Информационного письма ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» высшая судебная инстанция со ссылкой на ч. 5 ст. 240 АПК РФ разъяснила, что «определение о возвращении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда обжалуется в суд кассационной инстанции»:

При этом в соответствии с частью 5 статьи 240 АПК РФ определение арбитражного суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Таким образом, *указанный порядок установлен для обжалования определений, вынесенных в рамках дела об оспаривании решения третейского суда, вне зависимости от характера принятого судебного акта, в суд кассационной инстанции, минуя суд апелляционной инстанции.*

Поскольку определение о прекращении производства по делу было вынесено в рамках производства по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд кассационной инстанции указал, что суд апелляционной инстанции правомерно возвратил апелляционную жалобу на основании пункта 2 части 1 статьи 264 АПК РФ как поданную на судебный акт, который не обжалуется в порядке апелляционного производства, и оставил его определение без изменения.

Примечательно, что в абз. 1 п. 19 упомянутого Информационного письма сказано об *обжаловании определения о возвращении* заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение в суд кассационной инстанции, хотя из содержания этого пункта далее очевидно, что речь идет об *определении о прекращении производства* по делу.

Впрочем, эта ошибка ничего не меняет, так как ВАС РФ сделал вывод о кассационном обжаловании всех определений по данной категории дел вне зависимости от их характера.

ВС РФ также придерживается сформированного ВАС РФ подхода в своем Обзоре судебной практики № 3 (2015). В ответе на вопрос 9 ВС РФ подтвердил позицию, согласно которой кассационный порядок обжалования применяется к любым определениям, вынесенным в ходе рассмотрения судом первой инстанции дел о принудительном исполнении решений арбитража, вне зависимости от характера обжалуемого определения. Свою позицию суд обосновал в том числе недопустимостью существования различных порядков обжалования, применимых по одному и тому же делу:

*Следование же в отдельных случаях апелляционному порядку пересмотра (в отношении определений, не препятствующих дальнейшему рассмотрению дела) означало бы существование двух различных порядков пересмотра, подлежащих применению по одному и тому же делу. Это повлечет неопределенность в вопросе о характере судебного акта, являющегося предметом судебной проверки, потребует выделения материалов дела, связанных с обжалуемым определением, для направления их в арбитражный суд апелляционной инстанции, приведет к увеличению сроков рассмотрения дела и повысит нагрузку арбитражных апелляционных судов.*

Из вышесказанного можно сделать вывод, что на уровне ВС РФ (как и ВАС РФ ранее) вопрос об инстанции для обжалования определений по делам о принудительном исполнении арбитражных решений разрешен в пользу суда кассационной инстанции.

### Позиции арбитражных судов нижестоящих инстанций

Данная позиция была преимущественно воспринята и судами нижестоящих инстанций, как видно из таблицы.

№	Наименование судебного акта	Обжалуемое определение
1	Постановление АС Московского округа от 26 февраля 2020 г. по делу № А40-216210/2017	о пересмотре по новым обстоятельствам
2	Постановление АС Московского округа от 23 декабря 2019 г. по делу № А40-147467/2019	об объединении дел в одно производство
3	Постановление АС Московского округа от 5 ноября 2019 г. по делу № А40-153074/2019	о передаче дела по подсудности
4	Постановление АС Московского округа от 30 сентября 2019 г. по делу № А40-147550/2014	об отказе в удовлетворении заявления об обращении взыскания на имущество третьего лица
5	Постановление АС Московского округа от 2 августа 2018 г. по делу № А40-67511/2017	о передаче дела по подсудности
6	Постановление АС Московского округа от 4 мая 2018 г. по делу № А40-164548/2015	об отказе в процессуальном правопреемстве
7	Постановление АС Московского округа от 28 апреля 2018 г. по делу № А40-219053/2014	об отказе в процессуальном правопреемстве
8	Постановление АС Московского округа от 8 февраля 2018 г. по делу № А40-132458/2016	о пересмотре по новым обстоятельствам

№	Наименование судебного акта	Обжалуемое определение
9	Постановление АС Московского округа от 5 сентября 2017 г. по делу № А41-1273/2017	о процессуальном правопреемстве
10	Постановление АС Московского округа от 16 августа 2017 г. по делу № А40-202335/2016	о наложении штрафа
11	Постановление АС Западно-Сибирского округа от 12 января 2018 г. по делу № А27-8807/2010	об отказе в выдаче дубликата исполнительного листа
12	Постановление АС Западно-Сибирского округа от 6 апреля 2017 г. по делу № А03-6929/2015	о пересмотре по новым обстоятельствам
13	Постановление АС Западно-Сибирского округа от 1 декабря 2016 г. по делу № А70-10629/2016	о передаче дела по подсудности
14	Постановление АС Волго-Вятского округа от 30 июня 2016 г. по делу № А28-2308/2016	о передаче дела по подсудности
15	Постановление АС Уральского округа от 26 декабря 2017 г. по делу № А50-16384/2016	о возмещении расходов на оплату услуг представителя
16	Постановление АС Северо-Западного округа от 5 июля 2016 г. по делу № А21-9718/2013	о возмещении расходов на оплату услуг представителя

В некоторых случаях суды апелляционной инстанции все же рассматривают жалобы на определения судов первой инстанции<sup>2</sup>. Постановления судов апелляционной инстанции, вынесенные по жалобам на определения, приведенные в сноске, как правило, не обжаловались сторонами и не проверялись судом округа. Скорее всего, они были бы отменены в случае обжалования в суд кассационной инстанции. Поэтому полагаем, что в целом такая практика не является широко распространенной.

### Плюсы и минусы подхода, предложенного ВАС/ВС РФ

Приведенный выше порядок обжалования определений, безусловно, имеет ряд преимуществ:

- единообразии подхода — на практике фактически не возникает вопрос выбора суда при обжаловании определений, принимаемых по категориям дел, связанным с исполнением решений арбитража;

<sup>2</sup> Постановление АС Поволжского округа от 21 августа 2018 г. по делу № А12-16725/2017; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2019 г. по делу № А40-216210/2017 (оставлено без изменения Постановлением АС Московского округа от 30 сентября 2019 г., в котором суд отметил нарушение порядка обжалования, однако счел, что судом апелляционной инстанции тем не менее принят правильный судебный акт); Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2018 г. по делу № А16-2575/2017 (не обжаловалось); Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2016 г. по делу № А08-99/2016 (не обжаловалось); Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2014 г. по делу № А40-43922/2014 (не обжаловалось); Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 3 декабря 2010 г. по делу № А45-16988/2010 (не обжаловалось); Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2010 г. по делу № А56-93432/2009 (не обжаловалось).

- отсутствие необходимости выделять материалы дела, подлежащие направлению в суд апелляционной и кассационной инстанций;
- снижение нагрузки апелляционных судов.

Вместе с тем, на наш взгляд, сформированный судами подход имеет несколько недостатков.

Во-первых, нормы ст. 240, 245 АПК РФ посвящены определениям, выносимым арбитражным судом по существу заявленных требований.

Указанное следует из ч. 1–4 ст. 240, ч. 1–2 ст. 245 АПК РФ, в которых указано, что «*по результатам рассмотрения заявления... арбитражный суд выносит определение в порядке, установленном главой 20 настоящего Кодекса для принятия решения*».

Далее в указанных статьях приведены требования к содержанию определений, принимаемых «по существу», т. е. об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления о принудительном исполнении. Наконец, нормы статей завершают указания на порядок обжалования определений — в кассационном порядке в течение месяца.

В пользу этой позиции говорит также разъяснение ВС РФ о том, что положение норм ч. 5 ст. 240 и ч. 3 ст. 245 АПК РФ о кассационном обжаловании определений является «гарантией быстрого рассмотрения дела, определяет пределы проверки указанных определений арбитражного суда, ограничивая их вопросами права». Как было указано ранее, специфика дел, связанных с исполнением решений арбитража, заключается именно в отсутствии необходимости у государственного суда рассматривать спор по существу, устанавливая фактические обстоятельства спора. Как следствие, проверка судебного акта судом апелляционной инстанции (который в том числе проверяет правильность установления фактов судом первой инстанции) не требуется.

Однако полагаем, что указанная специфика касается именно судебных актов, принимаемых по существу заявления, а не всех выносимых в рамках данной категории дел судебных актов. Соответственно, например, определение об объединении дел в одно производство, о наложении судебного штрафа, о возвращении заявления, вынесенные в рамках дел об исполнении арбитражных решений, как объекты обжалования не отличаются от тех же определений, вынесенных по другим категориям дел.

Таким образом, поскольку ст. 240 и 245 АПК РФ посвящены судебным актам по существу заявленных требований, представляется неверным распространять их действие на все остальные судебные акты в части установленного порядка обжалования.

Во-вторых, если допустить применение норм ч. 5 ст. 240 и ч. 3 ст. 245 АПК РФ, то воспринятый практикой подход не учитывает специальные нормы АПК РФ, посвященные обжалованию конкретных определений. Для решения вопроса об обжаловании судебного акта требуется не только указать суд, компетентный рассматривать жалобы (как это разъяснили ВС и ВАС РФ), но и разобраться, какие из норм права подлежат применению в каждом конкретном случае (а если они применяются одновременно, в каком соотношении):

- нормы АПК РФ в отношении каждого конкретного вида определения;
- нормы АПК РФ в отношении определений по конкретной категории дел, предусмотренные ст. 240, 245 АПК РФ.



Допустим, к определению о передаче дела на рассмотрение другого суда, принятому в рамках дела о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, могут быть одновременно применены ч. 5 ст. 39 АПК РФ и (или) ч. 3 ст. 245 АПК РФ.

От решения вопроса, какие из норм права подлежат применению, зависят несколько параметров:

- апелляционный или кассационный суд будет рассматривать жалобу на определение;
- единоличное (абз. 2 ч. 2 ст. 272 АПК РФ, введен ФЗ № 451-ФЗ от 28 ноября 2018 г.) или коллегиальное рассмотрение жалобы;
- срок на подачу жалобы;
- срок рассмотрения жалобы;
- вызов сторон в судебное заседание.

В случае, если применяются нормы АПК РФ в отношении конкретного вида определения, то такое определение должно обжаловаться в суд апелляционной инстанции в 10-дневный срок, жалоба должна быть рассмотрена без вызова сторон не позднее пяти дней со дня ее поступления в суд.

В случае, если применяются нормы АПК РФ в отношении конкретной категории дел (в данном случае ст. 240, 245 АПК РФ), то такое определение должно обжаловаться в суд кассационной инстанции в течение месяца и рассматривается в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления жалобы в суд (ч. 1 ст. 285 АПК РФ).

Очевидно, что рассмотрение вопроса о правомерности передачи дела на рассмотрение другого суда или, скажем, о возвращении заявления в течение двух месяцев не отвечает принципу процессуальной экономии. Данные вопросы должны разрешаться в сокращенные сроки, чтобы не затягивать время рассмотрения дела в целом.

В результате на практике суды иногда моделируют некую гибридную форму, при которой суд, в котором будет рассматриваться жалоба, и срок рассмотрения дела определяются на основании ч. 3 ст. 245 АПК РФ (регулирующей кассационное обжалование), а срок на подачу жалобы — в соответствии с ч. 5 ст. 39 АПК РФ (регулирующей апелляционное обжалование). Например, в деле № А40-67511/2017 потребовалось шесть недель на передачу дела по подсудности (с момента вынесения определения судом первой инстанции до направления дела в другой суд), из них три недели (вместо возможных пяти дней по ст. 39 АПК РФ) заняла процедура кассационного обжалования.

Действительно, можно заметить, что применение судом кассационной инстанции сокращенного срока на обжалование, с одной стороны, направлено на уменьшение сроков на процедуру обжалования определения о передаче дела по подсудности. Однако сроки рассмотрения судом жалоб не сокращаются. В случае применения судом нормы о рассмотрении жалобы в течение пяти дней без вызова сторон, как предусмотрено ч. 5 ст. 39 АПК РФ, общий срок на процедуру удалось бы сократить в несколько раз.

В любом случае процедура рассмотрения «технических» жалоб, например на определение о передаче дела на рассмотрение другого суда, не должна занимать время, соразмерное с общим сроком рассмотрения арбитражным судом дел о принудительном исполнении арбитражных решений по существу, который составляет один месяц (ч. 1 ст. 238, ч. 1 ст. 243 АПК РФ).

Таким образом, полагаем, что избранный судебной практикой подход фактически противоречит АПК РФ, поскольку предполагает как минимум частичное применение норм, не подлежащих применению, а именно ст. 240, 245 АПК РФ, а также неприменение специальных норм, как, например, ч. 5 ст. 39, ч. 3<sup>1</sup> ст. 51, ч. 7 ст. 130 АПК РФ.

Основным негативным последствием является увеличение сроков на обжалование рассмотренных определений, сроков на рассмотрение жалоб судом кассационной инстанции по сравнению с судом апелляционной инстанции, что влечет необоснованное затягивание сроков рассмотрения дел. При этом нельзя признать оптимальным подход, при котором суд выбирает нормы о порядке и сроках обжалования определений, подлежащие применению, «от случая к случаю». В одном деле суд применяет одни нормы в части определения компетентного суда и срока на обжалование, а другие нормы — в части срока рассмотрения жалобы судом и порядка рассмотрения жалобы; есть вероятность, что в другом деле суд поступит иным образом. При таких условиях говорить о наличии конкретного порядка и сроков обжалования указанных определений не приходится, что противоречит содержанию принципа правовой определенности в процессуальных правоотношениях<sup>3</sup>.

Между тем идея ограниченного контроля деятельности арбитражей со стороны государственного суда предполагает в том числе сокращенные сроки рассмотрения подобной категории дел.

Представляются логичными следующие пути разрешения существующего несоответствия сложившейся практики применения норм ч. 3 ст. 240, ч. 5 ст. 245 АПК РФ их буквальному содержанию:

- либо закрепить рассмотрение жалоб на промежуточные определения суда первой инстанции в кассационных судах, но с применением сроков на подачу жалоб и на их рассмотрение, установленных для апелляционных судов;
- либо передать рассмотрение таких жалоб апелляционным судам.

<sup>3</sup> См. п. 4 Постановления Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2005 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами государственного учреждения культуры „Дом культуры им. Октябрьской революции“, открытого акционерного общества „Центрнефтехимремстрой“, гражданина А. А. Лысогора и Администрации Тульской области».